

Torkildsen, Tennøe & co.  
Advokatfirma AS

tt&co.

Asker og Bærum tingrett  
Postboks 578  
1302 SANDVIKA

Oslo, 24. oktober 2011  
Ansvarlig advokat: Lage Sverdrup-Thygeson  
Vår ref.: 15939-0001-11

**ANKETILSVAR**  
**TIL**  
**BORGARTING LAGMANNSRETT**

**Sak nr.** 11-044469TVA-AHER/2  
**Ankende part:** Anne Karina Hyggen Amland  
Langoddveien 122, 1367 Snarøya  
**Prosessfullmektig:** egen

**Ankemotpart:** **Poppe & Co Eiendomsmegling AS**, dets konkursbo  
(org.nr.: 997 256 603)  
c/o advokat Jan Grønnerud,  
St. Olavs gate 28, 0166 Oslo

**Prosessfullmektig:** Torkildsen, Tennøe & co. Advokatfirma AS  
v/advokat Lage Sverdrup-Thygeson  
v/advokat Erling Keyser  
Postboks 2884 Solli, 0230 Oslo

\* \* \* \* \*

Saken gjelder: Anke over kjennelse vedrørende tvangssalg av eiendom

Postboks 2884 Solli  
NO-0230 Oslo  
Henrik Ibsens gate 100  
Tlf: +47 23 13 33 00  
Fax: +47 23 13 33 01  
www.tt-co.no

Org.no. NO 885 719 392  
Ansvarsbegrensning iht. del § 232  
Driftskonto: 6029.06.24331  
Klientkonto: 6029.06.24366  
Meglerkonto: 6029.06.30498

  
www.legalnetlink.net

\\fil01\felles\klienter\15939\0001-11\111021.173540.anketilsvar.doc

tt&amp;co.

## I. INNLEDNING

Det vises til anke av 13. september 2011, forkynt for denne side i brev av 14. oktober 2011. Forkynnelsen ble vedtatt av denne side 17. oktober 2011, og tilsvaret er dermed rettidig inngitt.

Innledningsvis gjøres retten oppmerksom på at Poppe & Co Eiendomsmegling AS er tatt under konkursbehandling. Rette kreditor for kravet mot Amland er dermed konkursboet, og vi bistår konkursboet i denne saken. Saken skal således verken stanses eller utsettes på noen måte.

Fra ankemotpartens side er det den klare oppfatning at Asker og Bærum tingretts avgjørelse, som alle de andre avgjørelser fra tre instanser og to runder i dette sakskomplekset, er korrekt. Avgjørelsen lider verken av saksbehandlingsfeil eller feil ved rettsanvendelsen.

Dette anketilsvaret gjøres kort for å unngå at det påløper ytterligere kostnader i en allerede fra ankende parts side sterkt vidløftiggjort sak.

Anken anses som et rent forsøk på omkamp vedrørende temaer som ankende part allerede har fått uttømmende behandlet i domstolene – i alle instanser to ganger.

Hertil fremkommer grove beskyldninger både mot domstolen og enkelte dommere som denne side tar sterkt avstand. Denne argumentasjonen er imidlertid symptomatisk med Hyggen Amlands generelle opptreden de siste fire årene knyttet til dette sakskomplekset.

Det nedlegges påstand om at anken forkastes. Det skal allerede her presiseres at den ankende part – som i alle andre ledd av saksbehandlingen – selvfølgelig også har fått tilsendt denne sides prosesskrift av 5. august 2011 direkte herfra. Dertil hører at den ankende part har en lang forhistorie med å returnere forsendelser fra denne side i uåpnet stand, alternativt ikke forholde seg til slike.

## II. FEIL VED SAKSBEHANDLINGEN

Det vises til ankende parts redegjørelse hva gjelder sakens faktiske forhold.

For ordens skyld vedlegges Asker og Bærum tingretts kjennelse vedrørende tvangs salg av eiendommen.

**Bilag 1:** Asker og Bærum tingretts kjennelse av 15. august 2011

Som det påpekes i anken, reiste ankende part 30. juni 2011 innsigelser til dennes sides begjæring om tvangssalg. Denne side ble av Asker og Bærum tingrett oppfordret til å ta stilling til innsigelsene i brev av 12. juli 2011.

**Bilag 2:** Brev fra Asker og Bærum tingrett av 12. juli 2011

Ankemotparten sendte inn prosesskrift i saken 5. august 2011.

**Bilag 3:** Prosesskrift fra Torkildsen, Tennøe & co Advokatfirma av 5. august 2011

Det fullstendige innholdet i prosesskriftet var som følger:

tt&amp;co.

*"Denne side ser ikke grunn til å gå nærmere inn på saksøktes anførsler i brev av 30. juni 2011. Brevet anses kun som nok et forsøk på tåkelegging og trenering av en relativt enkel sak.*

*For ordens skyld ønsker likevel saksøker å bemerke følgende:*

*Saken har blitt avgjort av domstolene i tre instanser. Ved Høyesteretts avvisning av saksøktes anke 23. november 2010 ble saken rettskraftig avgjort. Denne avgjørelsen kan ikke overprøves.*

*Med andre ord kan ikke namsmannen verken oppheve eller endre Høyesteretts avgjørelse, og må rette seg etter det som har blitt avgjort av domstolene.*

*Med bakgrunn i ovennevnte opprettholdes begjæringen om tvangssalg, og vi ber om at retten gjennomfører tvangssalget."*

Ankende part har anført at det foreligger feil ved saksbehandlingen som følge av at hun ikke har blitt forelagt våre kommentarer til hennes innsigelser til begjæringen om tvangssalg. Som rettslig grunnlag har ankende part vist EMK art 6, straffeloven § 110, samt rettspraksis fra menneskerettighetsdomstolen i Strasbourg.

Ankemotparten bestrider at det foreligger brudd på disse bestemmelsene, og bestrider for øvrig hele anførelsen vedrørende saksbehandlingsfeil.

I denne anledning vises det til at Poppe & Co Eiendomsmegling AS innga begjæring om tvangssalg 5. mai 2011. Denne begjæringen har bakgrunn i tre ulike utlegg tinglyst i Hyggen Amlands ideelle andel av hennes og ektemannens eiendom på Snarøya. Utleggsforretningene er **rettskraftig avgjort**, og pantene tinglyst på eiendommen, hvilket innebærer at tvangsgrunnlagene er tvangskraftige og således kan realiseres.

Det vises i den anledning til tvangsfullbyrdsloven § 11-1 første ledd som slår fast at **den som har panterett** i et formuesgode som er registrert i et realregister, i en registrert særlig rett i et slikt formuesgode eller i en ideell andel i et slikt formuesgode eller en slik rett, kan begjære tvangsdekning ved tvangssalg eller tvangsbruk etter reglene i det angjeldende kapitlet når det foreligger tvangskraftig tvangsgrunnlag.

Hyggen Amland fikk deretter oversendt begjæringen for eventuelle bemerkninger i henhold til tvangsfullbyrdsloven § 11-7. Bakgrunnen for denne bestemmelsen er å gi saksøkte anledning til å uttale seg om forhold av betydning for gjennomføringen av selve tvangsdekningen, ikke på nytt bestride selve grunnlaget for sikkerheten/pantet. Saksøkte skal samtidig gjøres oppmerksom på hvilke kostnader som er påløpt, at ytterligere kostnader vil påløpe dersom dekningen blir gjennomført, og at tvangsdekning kan unngås ved at kravet med renter og kostnader blir betalt innen fristen etter første punktum. Det er med andre ord kun ment som et ytterligere varsel, for å gi saksøkte anledning til å gjøre opp fordringen(e).

Hyggen Amland hadde som sedvanelig en rekke innsigelser til det som ble oversendt, dog slik at disse i det vesentlige ikke vedkom saken. Hyggen Amlands innsigelser hadde, som vi har

tt&amp;co.

vært inne på tidligere, kun tilknytning til de forhold som allerede har blitt utførlig behandlet og avgjort av domstolene i flere instanser.

For ordens skyld vises det her også til tvangsfullbyrdelsesloven § 11-9 første ledd. Av bestemmelsen følger:

*"Når saksøkte og de som er underrettet etter § 11-8 har uttalt seg, eller fristen for å uttale seg er løpt ut, avgjør retten om tvangsdekning skal gjennomføres."*

Det anføres at saken på det daværende tidspunkt var ferdig forberedt for avgjørelse. Behandlende dommer kunne da i utgangspunktet umiddelbart ha truffet avgjørelse i saken. Det kontradiktoriske prinsipp er derfor mer enn godt nok ivaretatt, og Hyggen Amlands anførsel om saksbehandlingsfeil kan ikke føre frem. Anken må derfor forkastes.

Når det gjelder Hyggen Amlands anførsler om at det ikke er adgang til å oppføre hennes ektemann, Frode Amland, som part i saken vises det til at Frode Amland står oppført som hjemmelshaver til eiendommen der utleggene er tinglyst. Det vises i den anledning til tvangsfullbyrdelsesloven § 11-8.

### III. FEIL VED RETTSANVENDELSEN

Når det gjelder Amlands anførsler vedførende feil ved rettsanvendelsen, knytter det seg kun til forhold ved tidligere saksbehandling for domstolene. Saken har blitt avgjort av domstolene i tre instanser. Ved Høyesteretts avvisning av saksøktes anker henholdsvis 26. november 2010 og 23. mars 2010 ble saken rettskraftig avgjort.

**Bilag 4:** Norges Høyesteretts kjennelse av henholdsvis 26. november 2010 og 23. mars 2010.

Fra kjennelsene hitsettes:

*"Utvalget finner det enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken blir derfor å forkaste i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd."*

Denne avgjørelsen kan ikke overprøves. På bakgrunn av ovennevnte må anken forkastes.

For ordens skyld vedlegges også alle de øvrige avgjørelser foretatt av domstolene vedrørende nøyaktig de samme forhold som ankende part igjen tar opp i sin anke.

**Bilag 5:** Borgarting lagmannsretts kjennelse av 8. juli 2010  
**Bilag 6:** Borgarting lagmannsretts kjennelse av 2. desember 2009  
**Bilag 7:** Asker og Bærum tingretts kjennelse av 9. mars 2010  
**Bilag 8:** Oslo tingretts kjennelse av 18. juni 2009

Hyggen Amlands fortsatte behov for å ta opp disse forhold, viser etter ankemotpartens oppfatning at ankende part nok en gang vidløftiggjør og tåkelegger en enkel tvist knyttet til betaling av sakskostnader for en rekke instanser – en sak drevet frem av Hyggen Amland selv. Hun har fått en rekke muligheter til å gjøre opp for seg, uten at slike henvendelser fra denne

tt&amp;co.

side er besvart. Det må erindres at saken gjelder betaling av sakskostnader for tre instanser i to runder, og Hyggen Amland er den eneste som kan lastes for at beløpene har eskalert.

#### IV. SAKSKOSTNADER

Pt. er det påløpt kr. 16 900,- eks. mva., kr. 21 125,- inkl. mva., i sakskostnader i ankesaken – som fullt ut kreves dekket. Denne side kan ikke se der foreligger noe grunnlag for at ikke Hyggen Amland – nok en gang – skal dømmes til å dekke denne sides fulle omkostninger.

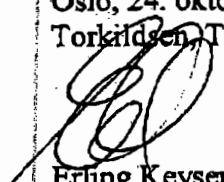
#### V. PÅSTAND

1. Anke vedrørende Asker og Bærum tingretts kjennelse i sak 11-044469TVA-AHER/2 forkastes.
2. Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo tilkjennes sakens omkostninger for lagmannsretten med kr.21 125,-.

Dette anketilsvar i tre -3- eksemplarer, i tillegg er ett sendt motparten direkte.

Oslo, 24. oktober 2011

Torkildsen, Tennøe & co. Advokatfirma AS



Erling Keyser  
Advokat  
ek@tt-co.no