

REPUBLIKKEN OG KANTONEN GENÈVE
Rettsvesenet
Påtalemyndigheten

Genève, påtalemyndighetens bygning
18. september 2014 kl. 09.00

Statsadvokat: **Claudio MASCOTTO**
Rettskriver: Ana DI LENARDO
Analytiker: Makenga TSHITUNDU

Ref.: CP/349/2011
oppgis ved all korrespondanse

AVHØRSRAPPORT

Følgende personer er til stede under avhøret:

- **Makenga TSHITUNDU**, finanskriminalitetsanalytiker hos påtalemyndigheten
- **Elisabeth HARBO-LERVIK og Egil NAUSTVIK**, statsadvokater hos påtalemyndigheten i Oslo (Norge)

Ismail SALAH fungerer som tolk til engelsk og er gjort oppmerksom på sin plikt til å tolke nøyaktig det som sies, samt til å overholde taushetsplikten, i henhold til artikkel 307 i den sveitsiske straffeloven, som han har fått gjengitt.

Honorar CHF.....

I forbindelse med gjennomføringen av den norske rettsanmodningen representerer den norske advokaten Håkon JUELL HASSEL, St. Olavs gate 25, pb. 6684 St. Olavs pl., 0129 Oslo (Norge), følgende personer:

Hans Eirik OLAV:

Født 30.06.1956

Bosatt i Dagaliveien 18F, 0767 Oslo, Norge

Tiltalt i den norske straffesaken, gyldig fravær

Hans-Olav ELDRING:

Født 31. desember 1966, konsulent

Bosatt i 6, Walham Rise Winbledon, Hill Road SW197QY, London, Storbritannia

Vitne, er gjort kjent med sine rettigheter og plikter

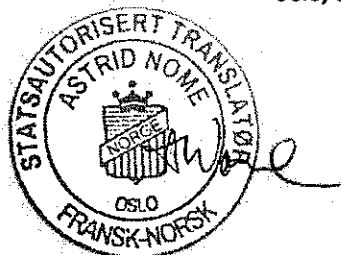
Møter etter innkallelse.

Han erklærer:

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



[s. 2]

Jeg godtar at Ismail SALAH fungerer som tolk, ettersom jeg ikke har noen forbindelser til ham.

Jeg er klar over at jeg avhøres som vitne i saken på grunnlag av rettsanmodning CP/349/2011, som ble åpnet etter en begjæring fra den norske påtalemyndigheten i forbindelse med en rettsak mot Hans Eirik OLAV. Han tiltales ved tingretten i Oslo (Norge) for urettmessig å ha brukt USD 6 millioner på bekostning av THULE DRILLING AS. Deretter skal han ha skjult denne summen og unndratt merverdiavgift for den. Dette utgjør følgende lovbrudd: misbruk av tillit, hvitvasking samt brudd på § 72 i den norske merverdiavgiftsloven.

Jeg er gjort oppmerksom på min plikt til å vitne og til å si sannheten, og de mulige strafferettslige følgene ved brudd på artikkel 307 i den sveitsiske straffeloven, som jeg har fått gjengitt. Jeg er klar over at min plikt til å vitne i henhold til norsk rett følger av § 123 i den norske straffeprosessloven. Men både i medhold av norsk og sveitsisk rett kan jeg nekte å forklare meg dersom jeg risikerer å utsette meg selv for straffeforfølgelse.

Jeg bekrefter forklaringen jeg ga 4. mai 2012 i deres kontor, under gjennomføringen av en tidligere rettsanmodning, behandlet i sak CP/349/2011.

Svar på spørsmål fra Elisabeth HARBO-LERVIK

Du spør om jeg kan si noe mer om transaksjonen pålydende NOK 1,5 millioner som jeg utførte for OLAV og CAPPELEN/THORUD. Jeg husker at jeg den gang forklarte at transaksjonen gjaldt et korttidslån. Jeg hadde fått summen i kontanter fra CAPPELEN/THORUD i Norge. Da CAPPELEN/THORUD hadde dratt, ga jeg den samme summen til OLAV, som ba meg overføre den samme summen eller tilsvarende fra sin konto hos Julius Bär (tror jeg) til en konto som tilhørte CAPPELEN/THORUD. OLAV kjente bare kontonummeret og visste ikke at kontoen tilhørte CAPPELEN/THORUD. Da pengene ble overlevert, undertegnet OLAV en instruks om utbetaling til Julius Bär. Det var jeg som hadde skrevet denne instruksjonen om utbetaling. OLAV beholdt ikke noen kopi av den instruksjonen. Da jeg kom tilbake til Genève, ga jeg instruksjonen til banken.

Hvorfor lyver han?

Statsadvokaten opplyser at saksdokumentene viser at overføringen av NOK 1,500 millioner ble gjort fra OLAVs konto hos UBS. Det er godt mulig, jeg kan ha tatt feil av hvilken bank det var.

Statsadvokaten viser meg dokument nr. 230'151, en skriftlig instruks undertegnet av Hans Eirik OLAV. Jeg kjenner igjen instruksjonen som jeg skrev før OLAV undertegnet den, og den ble gitt til UBS.

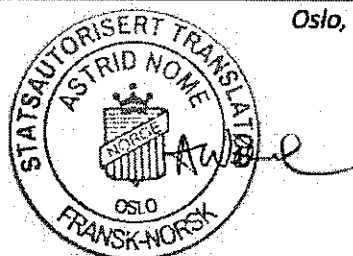
Da jeg sa at jeg mente det gjaldt et korttidslån, var det bare fordi de norske kronene ble utbetalt først, og overføringen som knytter seg til denne utbetalingen, ble utført bare noen dager senere. Det var på den måten jeg antok at CAPPELEN/THORUD hadde lånt pengene til OLAV for en kort periode. Det fantes ikke noe underliggende låneforhold eller noen lånekontrakt.

Statsadvokat HARBO-LERVIK spør hvem som hadde satt meg i kontakt med CAPPELEN/THORUD og OLAV for denne transaksjonen. Jeg husker at OLAV hadde fortalt meg noen måneder tidligere at han trengte likviditet i Norge for å pusse opp hytta. Han ba meg

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



Her trekker Eldring sin tidligere løgnaktige forklaring

NB: Bekrefter Eldrings
rolle som Cappelens
hvitvasker

undersøke alle muligheter for å få tak i kontanter til ham. Kort tid før transaksjonen fortalte CAPPELEN/THORUD meg at han hadde kontanter tilgjengelig i Norge etter salg av flere luksusbiler han hadde importert fra Tyskland. **Jeg benyttet anledningen** til å utføre denne **kompensasjonsutbetalingen**.

Jeg tror det var **den andre gangen** CAPPELEN/THORUD sa at han hadde **kontanter tilgjengelig**. Den første gangen må ha vært et år tidligere. Det gjaldt et lavere beløp. Hvis jeg husker riktig, klarte jeg også da å utbetale et beløp som kompensasjon via en sveitsisk konto, men det var ikke med OLAV som motpart. **Jeg husker ikke hvem motparten** var. Jeg husker ikke om pengene ble overført til EFG-kontoen eller Julius Bär-kontoen til CAPPELEN/THORUD. Den andre kontoen tilhørte helt sikkert en kunde som jeg forvaltet midler for, hvis ikke hadde jeg ikke kunnet utføre

[S. 3]

kompensasjonsutbetalingen. Kontantene i Norge gikk til kunden som jeg forvaltet en sveitsisk konto for.

Statsadvokaten opplyser at EFG-kontoen til CAPPELEN/THORUD ble åpnet 6. desember 2007 og stengt 29. juli 2009. Det var altså sannsynligvis til denne kontoen at den første kompensasjonsutbetalingen ble gjort.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, så stemmer det at jeg brukte firmaet Morgan & Morgan for å opprette Strategic Alliance Corporation (SAC). Jeg forklarer at da vi trengte et selskap for å forvalte midlene til en kunde hos PROFILGEST, fikk vi hjelp av advokatfirmaet TOURNAIRE, som ga fullmakt til Morgan & Morgan, eller som rett og slett kjøpte selskapet fra dem. Det var standardprosedyren, og den ble fulgt for Strategic Alliance Corporation (SAC). Selv hadde jeg ingen kontakt med Morgan & Morgan.

Du spør om jeg bekrefter forklaringen jeg ga 4. mai 2012 om selskapene PROFILGEST, DAMON TRADER, Strategic Alliance Corporation (SAC), ja, om alle selskapene.

Statsadvokaten leser opp forklaringen min. Jeg bekrefter det jeg sa den gangen. DAMON TRADER var det tidligere navnet til Strategic Alliance Corporation (SAC). Jeg har ikke noe å legge til her og nå når det gjelder det jeg sa om selskapene den gangen.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, bekrefter jeg at OLAV og LEKARZ begge hadde gitt oss fullmakt til å opprette selskapet Strategic Alliance Corporation (SAC), at de begge var selskapets aksjonærer og at de begge var de **reelle eierne**.

Statsadvokaten spør under hvilke omstendigheter disse instruksene og opplysningene ble gitt av OLAV og LEKARZ. Jeg husker jeg traff dem en gang sammen i Genève, hos PROFILGEST. Det er jeg sikker på. Før det hadde OLAV, som jeg kjente fra før, allerede fortalt om prosjektet, og hadde sagt at LEKARZ var med på det. OLAV hadde fortalt at THULE DRILLING AS hadde store problemer med verftet som sto for byggingen av plattformer for dem i De forente arabiske emirater, og at LEKARZ med sine kontakter var rette mann til å løse problemene. Ifølge OLAV hadde verftet stengt plattformene.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



OLAV sa ikke noe mer om LEKARZ. OLAV forklarte at Strategic Alliance Corporation (SAC) for det første skulle betale en liten andel av advokathonorarene i forbindelse med denne konflikten, og for det andre motta en bonus for salget av plattformene. Etter det jeg forsto, skulle THULE DRILLING AS selge eller leie ut plattformene når de var ferdig bygget. OLAV forklarte at Strategic Alliance Corporation (SAC) også skulle selge plattformer.

Alt gikk ganske fort. OLAV kom med noen generelle forklaringer da selskapet ble opprettet, og kort tid etterpå fortalte han oss at en pengesum skulle komme, og det var da han forklarte hva denne summen gjaldt.

Statsadvokaten sier at det først ble forsøkt å overføre USD 6 millioner fra kontoen til THULE DRILLING AS i Norge til en konto tilhørende Strategic Alliance Corporation (SAC) hos UBS Genève. Jeg kan ikke huske at det var snakk om å åpne en konto for Strategic Alliance Corporation (SAC) hos UBS. Jeg visste at OLAV hadde en privat konto hos UBS, men når det gjelder kontoen til Strategic Alliance Corporation (SAC), husker jeg at den skulle åpnes hos Julius Bär, og ikke hos UBS.

Statsadvokaten opplyser at UBS har informert påtalemyndigheten om at kontonr. 0240-477346 ble holdt av for å åpne et kundeforhold for Strategic Alliance Corporation (SAC), men at kundeforholdet likevel aldri ble åpnet. UBS hadde sendt de USD 6 millioner tilbake 16. januar 2008, etter å ha ventet forgjeves på dokumentasjon på at kontoen hadde blitt åpnet. Jeg kan ikke huske at OLAV eller LEKARZ nevnte en slik overføring.

Som svar på spørsmålet, så kjenner jeg Laurent AEBISCHER og Sophie BERNASCONI, som du sier var kontaktpersonene hos UBS i forbindelse med åpningen av denne kontoen.

[S. 4]

Du viser meg åpningsdokumenter fra UBS for Strategic Alliance Corporation (SAC), som ser ut til å ha blitt utferdiget av advokatfirmaet TOURNAIRE og til og med blitt underskrevet. Disse dokumentene ble utfylt av personen hos advokatfirmaet som var ansvarlig for formalitetene rundt opprettelse av bankkontoer. Det var tre eller fire personer som hadde ansvar for det hos advokatfirmaet. Fremgangsmåten besto i å innhente tilbud fra flere banker og så velge det beste. Når jeg blar i disse dokumentene, kjenner jeg igjen min egen skrift i kundeprofilen. Nå husker jeg at jeg fylte ut disse åpningsdokumentene og fremla dem for OLAV og LEKARZ for underskrift.

Som svar på spørsmålet, så vet jeg ikke hvorfor disse dokumentene ikke ble sendt til UBS. Forklaringen må være at Julius Bär kunne åpne en konto raskere.

Dokumentene ble vanligvis sendt til kundene for undertegnelse. Kundene måtte undertegne fullmakten. De mottok antagelig en fullstendig kopi av åpningsdokumentene fra oss ved denne anledningen eller senere.

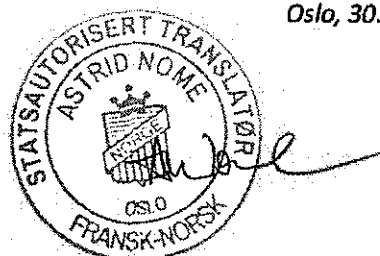
Han svarer ikke

Statsadvokaten spør om jeg eller PROFILGEST har hatt kontakter hos UBS i løpet av denne perioden, og om vi støtte på andre problemer enn tiden det tok å opprette kundeforholdet. Nei, vi støtte ikke på andre problemer.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



Statsadvokaten spør om OLAV eller LEKARZ fortalte meg om det første forsøket på å overføre USD 6 millioner til UBS-kontoen. Nei, de fortalte meg ikke om det. Som svar på spørsmålet, vil jeg tro at UBS informerte oss, siden de visste at det var PROFILGEST som hadde ansvar for denne kontoen.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, det er sant at jeg visste at en stor sum skulle komme, og det var for øvrig derfor vi til slutt åpnet en konto hos Julius Bär. Det må ha vært i desember at jeg fikk beskjed om at det snart skulle innbetales penger på kontoen.

Statsadvokaten sier at forespørselen om å åpne en konto hos Julius Bär er datert 11. januar 2008 og ikke inneholder **noen fullmakt for OLAV og LEKARZ**. Han gjør meg oppmerksom på at forespørselen kom senere til Julius Bär enn til UBS. Jeg vet ikke hvorfor det forelå fullmakter i søknaden til UBS og ikke i søknaden til Julius Bär. Den avgjørelsen ble tatt av advokatfirmaet og ikke av forvalteren.

Statsadvokaten spør på nytt om UBS stilte seg tvilende til en forespørsel om åpning av en bankkonto, eller om de avslø den. Ikke så vidt jeg husker.

Som svar på spørsmålet, kan jeg svare at da OLAV opplyste om den forestående innbetalingen, stilte vi spørsmål om den økonomiske bakgrunnen, men vi ba ikke om papirer. Grunnen til det er at jeg hadde kjent OLAV i mange år og stolte på ham.

OLAV sa at av de USD 5,5 millioner som skulle komme, ville en del bli brukt til å betale advokathonorar; resten skulle investeres.

Når det gjelder begrunnelsen for de USD 5,5 millioner, sa OLAV at det var provisjonen **han fikk utbetalt fra THULE DRILLING** for at de fikk tilgang til verftet igjen, **takket være LEKARZ'** inngripen.

Jeg vet ikke hvem som ga THULE DRILLING AS instruks om å overføre penger til kontoen til Strategic Alliance Corporation (SAC) hos Julius Bär.

Verken OLAV eller LEKARZ fremviste fakturaer eller dokumentasjon på provisjonen.

Som svar på spørsmålet, visste jeg at OLAV var en av lederne i THULE DRILLING.

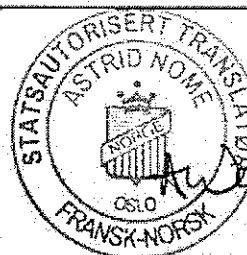
Statsadvokaten spør om jeg eller noen hos PROFILGEST eller advokatfirmaet TOURNAIRE noen gang syntes det var tvilsomt eller stilte spørsmål ved eller fikk mistanker rundt det at en leder i et norsk selskap mottar en provisjon på en utenlandsk konto i Sveits. Jeg svarer **at nei, ingen stilte spørsmål ved det**. Jeg var den gang overbevist om at en så stor sum ikke kunne overføres uten samtykke fra hele styret.

[S. 5]

Statsadvokaten spør hva som fikk meg til å tro at det var nødvendig med samtykke fra styret. Det virket logisk. Jeg legger til at jeg var helt komfortabel med transaksjonen og forklaringene til OLAV, for jeg var blitt introdusert for OLAV gjennom en veldig stor aksjonær hos THULE

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk



Oslo, 30.09.2014

DRILLING, som hadde fått OLAV inn i styret. Denne aksjonæren var misfornøyd med investeringen i THULE DRILLING, for aksjekursen hadde falt veldig på grunn av problemene med plattformene i De forente arabiske emirater.

Løgn

Statsadvokaten spør om denne aksjonæren er Alexander VIK. Jeg svarer ja.

Statsadvokaten spør om Alexander VIK også er kunde hos meg. Jeg svarer ja. Han var kunde hos meg fra 2002, i Deutsche Bank. Jeg sluttet i Deutsche Bank i 2005-2006. Jeg prøvde å få ham over til PROFILGEST, men han ble i Deutsche Bank. Så jeg var ikke lenger forvalteren hans, men jeg beholdt kontakten med ham. Jeg vet ikke om han hadde andre kontoer i Sveits, men jeg tror ikke det. Jeg visste derimot at han hadde kontoer i utlandet. Han fortalte at han hadde kontoer hos City Bank i New York. Han er veldig velstående, og han hadde kontoer andre steder også. Jeg kan ikke huske at han nevnte andre kontoer.

Eldring snakker Økokrim etter munnen. Dette er ikke forklaring men diktat

Når det gjelder investeringene OLAV og LEKARZ ønsket å gjøre, så var det investeringer for dem selv, fordi de var reelle eiere av sine egne midler. De ville gjøre investeringer som de anså som lønnsomme for seg selv. Jeg husker flere kjøp av HINI-aksjer, som ble fysisk overlevert til OLAV. Det ble også kjøpt aksjer hos DYNAPEL/NYO. Hvis jeg ikke tar feil, ble aksjene forvaltet av PROFILGEST gjennom en VPS-konto i Norge. Deretter, i begynnelsen av 2009, overlot vi forvaltningen av denne depotkontoen til Strategic Alliance Corporation (SAC). Det besto i å gi dem aksjene. Med "dem" mener jeg OLAV og LEKARZ, som handlet på vegne av Strategic Alliance Corporation (SAC).

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, så var det vi som hadde fortalt OLAV og LEKARZ at vi investerte i DYNAPEL/NYO, og det var vi som hadde rådet dem til å kjøpe en aksjepost. Det var de som besluttet å investere.

Statsadvokaten spør hva innskuddene på USD 1 million 1. februar 2008 på kontoen til LEKARZ hos Julius Bär, og på USD 740 000 på UBS-kontoen til OLAV 31. januar 2008, gjaldt. LEKARZ og OLAV hadde forklart at det gjaldt et aksjeutbytte fra Strategic Alliance Corporation (SAC) som de utbetalte til seg selv.

Statsadvokaten spør om kundene dokumenterte vedtaket om å utbetale aksjeutbytte, eller om vi hadde bedt om papirer på det. Jeg svarer at denne typen aksjeutbytte fra BVI ikke krever noen formaliteter.

Som svar på spørsmålet, så fortalte ikke OLAV og LEKARZ hva de skulle gjøre med pengene.

Som svar på spørsmålet, kan jeg si at OLAV og LEKARZ hadde fortalt om investeringsplaner med samarbeidspartnere fra Saudi-Arabia, særlig SAUDI ARAMCO, som de kom i kontakt med da de løste problemene med plattformene. De fortalte meg ikke noe mer enn det. Det var i oljeservicebransjen.

Statsadvokaten spør hva jeg vet om OTTO MALTA Ltd. Det gjaldt en investering Alexander VIK gjorde i et selskap for nettspill. Jeg forsto det slik at selskapet var maltesisk. Det var VIK som fortalte meg det en gang vi snakket sammen. OLAV nevnte det også senere, og jeg forsto det slik

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



at han var veldig involvert i det. Jeg forklarer at OLAV brukte arbeidstiden sin den gang hovedsakelig på dette selskapet. Jeg forsto det slik at han var hoveddirektør eller ansatt i dette nettpillselskapet, som ikke hadde mange ansatte. Man kan si at han var drivkraften i selskapet.

Statsadvokaten minner om at 29. og 30. oktober 2009 ble NOK 1,9 millioner og USD 1,13 millioner i gull overført til kontoene til OTTO MALTA Ltd hos Bank of Valetta og HSBC, begge på Malta, på instruks fra LEKARZ. Jeg var ikke lenger hos PROFILGEST da. Jeg visste ingen ting om disse instruksene på den tiden. Som svar på spørsmålet, hvis jeg fortsatt hadde vært hos PROFILGEST, og hvis jeg kjente selskapet OTTO MALTA, ville jeg sikkert ha bedt om forklaringer fra OLAV og LEKARZ. Jeg ville for eksempel ha bedt dem om å dokumentere kjøp av aksjer hos OTTO MALTA.

[S. 6]

Pause i avhøret kl. 11.40. Avhøret gjenopptas kl. 11.45.

Statsadvokaten leser opp forklaringen min fra 4. mai 2012, side 5 og 6 av rapporten, der det fremkommer at jeg visste alt om avslutningen av kontoen, dens bakgrunn og hva som skjedde med midlene, og særlig hva som skjedde med dem i Malta. Jeg forklarer at jeg visste at pengene ble sendt til Malta, men jeg trodde at det var til en konto som tilhørte OLAV og LEKARZ. Jeg hadde da sluttet hos PROFILGEST og jobbet hos AGI Finances. Hos AGI hadde jeg åpnet en konto for LEKARZ hos Banque Coop, eller hos BSI, jeg er litt usikker. Det dreide seg om en **navnekonto**. Denne kontoen ble åpnet. Det var i oktober 2009. Jeg hadde ikke signaturfullmakt for kontoen. Vi hadde ikke forvaltningsfullmakt. Vi åpnet kontoen. Siden den bare inneholdt gull, var det ikke så mye å gjøre med kontoen. Jeg tror vi mottok bankutskriften. Du spør om det dreier seg om ASAGRANITE-kontoen hos BSI; det må presiseres at **ASAGRANITE** er et pseudonym. Det må være den. Du viser meg åpningspapirer (dokument nr. 240'001). Jeg kjenner igjen disse papirene. Vi åpnet antagelig kontoen hos BSI, og ikke hos Banque Coop.

Du viser meg at bare litt gull ble overført fra LEKARZ' konto hos Julius Bär til hans konto hos BSI, mens det som tilsvarer USD 1,13 millioner i gull, ble overført fra Strategic Alliance Julius Bär til FISBC Valetta. Jeg ble ikke informert om den transaksjonen.

Du spør hvordan jeg i så fall kunne si 4. mai at kundene hadde åpnet kontoer på Malta for å motta gull. Forklaringen er at OLAV hadde **fortalt meg på telefon** at han hadde penger på Malta, og at jeg blandet og trodde at de siste summene som var blitt overført, var de som gikk til LEKARZ' BSI-konto.

Statsadvokaten minner om at jeg avhøres som vitne og at jeg **risikerer straffefølgelse** i henhold til artikkel 307 i den sveitsiske straffeloven.

Jeg tror jeg tar feil i dag, og at jeg blander når det gjelder hvor gullet ble av. Det jeg sa i mai, var riktig. Jeg tror at det jeg fortalte i mai 2012 om hvor det ble av midlene til Strategic Alliance Corporation (SAC) hos Julius Bär, det hadde jeg hørt av OLAV. Hvis jeg sa at OLAV og LEKARZ hadde åpnet kontoen på Malta og at de var de reelle eierne, så er det fordi OLAV hadde fortalt meg det.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



Avhøret her er bare et resymé. Under avhøret opplever påtalemyndigheten at Eldring lyver og lyver, og for å få han på "rett spor", og for derved å sikre han som kronvitne, minner statsadvokaten om at han nå ikke må lyve fullt så mye

Påtalemyndighetens formaning har virket

For å vende tilbake til møtene med OLAV og LEKARZ, bekrefter jeg at jeg traff dem minst én gang i Genève hos PROFILGEST. Jeg tror ikke at de var sammen. Jeg husker at LEKARZ, som reiste fra USA til Dubai, hadde mellomlandet i Genève for å gjennomføre formalitetene ved opprettelsen av selskapet. Han skulle undertegne en fullmakt for opprettelse av selskapet. Jeg traff ham selv om jeg ikke var med på alle formalitetene. LEKARZ bekreftet det OLAV hadde fortalt om formålene med selskapet, formålene med åpningen av kontoen og om summen som skulle komme.

Som svar på spørsmålet, så traff jeg LEKARZ i Dubai. Derimot traff jeg ikke OLAV i Dubai. De eneste administrative formalitetene jeg utførte med LEKARZ, ble gjort i Genève.

Statsadvokaten leser forklaringen til Ronald LEKARZ fra 6. november 2013, side 3, i sak P/9893/2011. Det har aldri vært snakk om at jeg skulle bli LEKARZ' partner eller ha en annen rolle i Strategic Alliance Corporation (SAC). LEKARZ visste svært godt at den andre aksjonæren i Strategic Alliance Corporation (SAC) var OLAV. Det har aldri vært noe spørsmål om hvem som skulle være eller ikke være i styret. Det eneste spørsmålet gjaldt hvordan instruksene skulle sendes til PROFILGEST for deretter å overleveres til banken. Det ble bestemt at hver enkelt alene skulle kunne undertegne instruks til PROFILGEST.

Som svar på spørsmålet, kan jeg si at da jeg traff LEKARZ, så han ut til å være en person med erfaring innen selskaper og pengeoverføringer. Han hadde lang erfaring.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, om dokument 200'079 (rettsanmodning), norsk referanse DU1630, som er fremlagt for meg, kjenner jeg igjen dokumentet. Det dreier seg om et typisk internt notat hos PROFILGEST om kundeprofilen. Det er jeg som dikterte og undertegnet dette notatet. Jeg skrev notatet på bakgrunn av informasjon jeg hadde fått fra OLAV og LEKARZ. Dette notatet ble skrevet før mottak av pengene i januar 2008. Jeg traff OLAV i Oslo og LEKARZ i Dubai.

[S. 7]

Det var høsten 2007. Det var før selskapet Strategic Alliance Corporation (SAC) ble opprettet.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, kan jeg svare at det jeg da fikk opplyst om innskuddene fra OLAV og LEKARZ til deres egen konto, det er det jeg fortalte nettopp, at det var en utbetaling av aksjeutbytte.

NB NB Hvilket notat?

Pause i avhøret fra kl. 12.40 til 13.05.

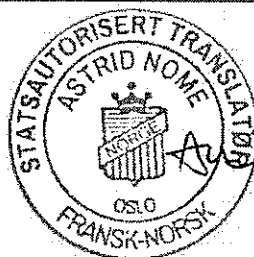
Statsadvokaten gjør meg oppmerksom på at forklaringene i notatet ikke stemmer overens med det jeg sier i forklaringen min, og at det er et avvik mellom provisjonen som ble utbetalt etter et salg, og honoraret som ble innkassert for å ha løst en konflikt i De forente arabiske emirater. Jeg forklarer at det jeg hadde forstått, var at en av plattformene hadde kunnet selges, etter at konflikten ble løst.

Når det er sagt, så var de USD 5,5 millioner i realiteten en provisjon for salget av en plattform. For øvrig, når det har vært snakk om en pris på USD 220 millioner, så har det vært for å vise at

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



provisjonen på omtrent 2,5 % var troverdig. Tallet USD 220 millioner fikk jeg oppgitt muntlig av OLAV.

Som svar på spørsmålet, så kan jeg svare at jeg fikk opplysningene om betalingen av OLAV. Når det er sagt, så var det helt **åpenbart for** LEKARZ også at det dreide seg om **salget** av en plattform.

Til spørsmålet, henvisningen til "skattemessige formål" betød at ved å ty til slike grep, ønsket kundene å unngå skatt på aksjeutbyttet.

Du sier at LEKARZ bekreftet 6. november 2013 at da han traff meg i Dubai, fikk jeg ham til å underskrive en rekke **blankodokumenter**. Jeg kan ikke huske det.

Du sier at LEKARZ også bekreftet 6. november 2013 at åpningen av kontoen til Strategic Alliance Corporation (SAC) hadde sammenheng med at selskapet skulle ha sin base i Genève, ha kontorer der, bli like stort som TRANSOCEAN, og at det hadde en avtale om å bygge 25 plattformer i Saudi-Arabia. Jeg svarer at LEKARZ fortalte meg om noen av prosjektene sine, men at det ikke på noe tidspunkt var snakk om å bruke Strategic Alliance Corporation (SAC) som et driftsselskap. Da hadde vi måttet opprette et sveitsisk selskap som kunne ansette folk. Men det ble aldri noe av prosjektene til LEKARZ, og vi tenkte aldri å opprette et selskap i henhold til sveitsisk rett med kontor i Genève.

Som svar på spørsmålet fra statsadvokat HARBO-LERVIK, så åpnet Hans Eirik OLAV en konto hos UBS i den hensikt å motta en bonus fra Alexander VIK. Jeg forvaltet denne kontoen hos UBS gjennom PROFILGEST. Jeg husker NOK 3 og 4 millioner.

De fleste kontantuttakene til Hans Eirik OLAV fra UBS-kontoen hans foretok han selv i Genève. Det skjedde kanskje én eller to ganger at jeg tok ut kontanter for OLAV. Da ga jeg ham pengene. Jeg tok selv ut pengene for å spare tid, for **han var bare innom flyplassen.**

Når det gjelder grunnen til at det ble tatt ut kontanter, heller enn å overføre penger mellom kontoer, så hadde jeg skjont at han fikk pusset opp hytta billigere hvis han betalte kontant. Det gjaldt de store summene, fortalte han meg. De mindre summene var for å finansiere reisene hans.

Som svar på spørsmål fra statsadvokat HARBO-LERVIK, overføringene til CATO SAELID samsvarer med et lån OLAV ga CATO SAELID, som er en nær venn.

Spørsmål fra Håkon JUELL HASSEL

Jeg tror jeg møtte LEKARZ to ganger i Dubai. Første gang var høsten 2007.

Formålet med møtet var opprettelsen av Strategic Alliance Corporation (SAC).

[S. 8]

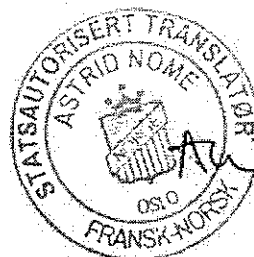
Andre gang jeg traff LEKARZ i Dubai, var ett år senere, dvs. høsten 2008.

Jeg tror at jeg var sammen med konsernsjefen i NYO på den andre turen til Dubai.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



Den eneste forbindelsen jeg hadde til konsernsjefen i NYO, var som forvalter av selskapet gjennom PROFILGEST.

Det stemmer at slektingen min var til stede da jeg kom til Dubai for andre gang for å treffe LEKARZ. Men jeg vil presisere at slektingen min bor i Dubai, at jeg pleier å møte ham hver gang jeg drar dit, og at høsten 2008 var han bare til stede på den sosiale delen, dvs. en middag hvor jeg ikke tror at vi snakket forretninger. Når det er sagt, antar jeg at de snakket om hva de jobbet med.

Formålet med dette andre møtet var å snakke om hva som skulle skje med plattformene, men også, og spesielt, om investeringen i NYO.

LEKARZ hadde lovet at hvis PROFILGEST betalte ham tilbake for investeringen i NYO, ville han presentere oss for eiere av store formuer på den arabiske halvøya, og muligheten for å forvalte mer enn 300 millioner. Vi gikk ikke noe videre med dette forslaget.

Når det gjelder plattformene, skulle vi se hvordan det lå an med disse prosjektene, men jeg husker at det ikke hadde gått fremover.

Som svar på spørsmål fra statsadvokaten, når det gjelder plattformene til THULE DRILLING AS, hadde ingenting blitt gjort siden januar 2008. LEKARZ nevnte ikke noe mer for meg om salget av plattformene. Jeg forsto det slik at den første hadde blitt solgt da provisjonen ble utbetalt, det var også svevende planer om at andre skulle selges, men ett eller to år senere.

Spørsmål fra Håkon JUELL HASSEL:

Da jeg var i Dubai for andre gang, så var den eneste personen LEKARZ nevnte i Saudi-Arabia, faktisk et selskap, SAUDI ARAMCO.

Når det er sagt, har jeg forstått det slik at han antagelig var i kontakt med andre sentrale personer. Da baserer jeg meg på at han hadde bedt om å presentere meg for selskapet som lager Mont Blanc-pennene, som holder til i Sveits. Jeg tenkte at det bare kunne være for innflytelsesrike personer.

Du spør om jeg fikk inntrykk av at noen av kontaktene til LEKARZ hadde hjulpet ham med å løse problemene til THULE DRILLING AS. Det er i hvert fall det han sa til meg.

Du spør hva jeg vet om de reelle eierne til Strategic Alliance Corporation (SAC). Det er OLAV og LEKARZ.

Du spør om jeg er helt sikker på det. Jeg svarer ja.

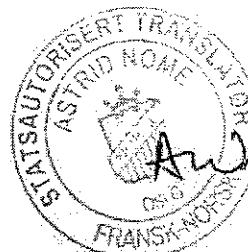
Du henviser til avhøret mitt 4. mai 2012, spørsmål 3, side 3. Der sier jeg at jeg ikke visste om Ronald LEKARZ var involvert i andre selskaper. Jeg bekrefter det. Jeg vet fortsatt ingen ting om det i dag.

Jeg bekrefter at det var problematisk for Julius Bär at LEKARZ er amerikansk statsborger.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



Vitnet forlater avhørsrommet kl. 14.00 og noterer seg at han forventes tilbake kl. 15.00.

[S. 9]

Avhøret gjenopptas kl. 15.50

Hans-Olav ELDRING:

Spørsmål fra Håkon JUELL HASSEL:

Jeg fortsetter med Julius Bårs tilbakeholdenhet. Det var i den perioden at sveitsiske banker begynte å systematisk avvise amerikanske kunder.

Du spør om jeg kjenner til noen diskusjon om hvem som skulle være reell eier av midlene på kontoen. Jeg svarer at det **aldri var noen tvil**, og at vi **aldri diskuterte** det. OLAV og LEKARZ var alltid de to reelle eierne av midlene på kontoen.

Du spør om det var noen forskjell på gullkontoen og de andre underkontoene til Strategic Alliance Corporation (SAC). Jeg svarer at det var det ikke. Det var ingen forskjell, alle underkontoene til kontoen til Strategic Alliance Corporation (SAC) hos Julius Bär hadde OLAV og LEKARZ som reelle eiere sammen. BSI-kontoen til LEKARZ hadde derimot bare LEKARZ selv som reell eier.

Du spør om jeg kjente til at Saudi-Arabia skal ha hatt noen form for deleierskap i eller disposisjonsrett over gullkontoen. Jeg svarer nei.

finanskjendis, kriminell og enda en klient av Eldring

Når det gjelder **CAPPELEN/THORUD**, så ble jeg introdusert for ham gjennom en tidligere bankmann i EFG Bank og en mann som heter **Paul GRUBEN**.

Når det gjelder bilsalgene som CAPPELEN/THORUD hadde fortalt meg om, hadde han nevnt salget av tyske biler og anslått priser på modellene fra EUR 100 000 til 200 000.

Du spør om jeg stilte spørsmål ved den uvanlige betalingen i kontanter av en så stor sum. CAPPELEN/THORUD fortalte meg at det bare dreide seg om en liten del av omsetningen av bilene.

CAPPELEN/THORUD **fortalte oss** bare at det eneste han drev med, var salg av luksusbiler.

Når det gjelder hvorvidt OLAV kjente til hvor kontantene kom fra, dvs. gjensalg av luksusbiler, så svarer jeg nei. Selve prinsippet bak kompensasjon utbetalinger er at identiteten til motparten, og dermed deres aktivitet, forblir ukjent.

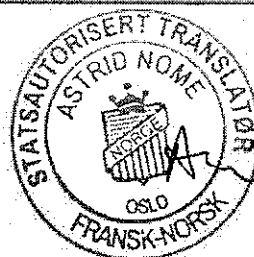
Jeg samtykker i at denne rapporten overleveres til den anmodende stat gjennom en forenklet prosedyre i henhold til art. 80c i den sveitsiske loven om internasjonal, gjensidig rettshjelp i straffesaker av 20. mars 1981 (EIMP; RS 351.1).

Opprettholdes og undertegnes etter gjennomlesning kl. 16.30.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translator fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014



[sign.]

Ovs. anm.: Alle sider er parafert.

Rett oversettelse bekreftes.

Astrid Nome, statsautorisert translatør fra fransk til norsk

Oslo, 30.09.2014

