

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 Limingen

H.M. Kong Harald V
Det Kongelige Hoff
Det Kongelige Slott
0010 Oslo

Limingen 30. august 2010

Att : H.M. Kong Harald V
Ad : Anmeldelse Strl kap. 11 m.v.
Saksnummer :
Deres referanse :
Vår referanse :
Post : Faks og alm. post
Deres faksnummer : 22 04 87 90
Antall sider : 3
Vedlegg : Sendes ikke per faks.
Kopi : Justisministeren; Stortingets Justiskomiteé
Prioritet :

ANMELDELSE

I medhold av strpl §64, første ledd, første pkt,¹ begjærer vi herved Anne Ellen Fossum, avdeling 2, Borgarting lagmannsrett, Keysers gate 13, 0030 Oslo, alternativt; Voksenliveien 10 B (og/eller 10 C), 0789 Oslo, tiltalt og straffet for overtredelse av:

Strl §§ 110, 120, 123, 132 a

Ved at anmeldte (i sak 10-096823 for Borgarting lagmannsrett) fra og med 21. juni 2010 har handlet mot bedre viten idet hun nekter å fremvise fullstendig legitimasjon som dommer, jf grl §21 og dl §60, samt ved at hun som offentlig tjenestemann har holdt tilbake informasjon om hennes egen manglende legitimasjon, samt at hun har utøvet dommerhandlinger i ond tro, dvs; vel vitende om at hun ikke er legitimert til å utføre dommerhandlinger.

Grunnlaget er følgende:

I brev av 2. august 2010 begjærte vi – innen en frist satt til 16. august 2010 – utlevert embetsed samt dommerforsikring for Anne Ellen Fossum. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 1**.

Konstituert lagmann Espen Bergh besvarte vårt brev i hans forsendelse av 4. august 2010, vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 2**, hvor han gjør det klart at vi ikke har noen hjemmel for å kreve svar fra lagmannsretten innen en fastsatt frist. Det fremgår for øvrig av Berghs forsendelse at Mary-Ann Hedlund skulle være på ferie frem til 16. august 2010. Følgelig må en forstå dette slik at Bergh har instruert Hedlund til å svare på anmeldtes vegne straks hun var tilbake fra ferie.

¹ Se også Bratholm/Matningsdal, Straffeloven med kommentarer, annen del (1995), s. 103, pkt. 11.

Svaret fra konstituert lagmann Bergh ga oss grunn til å tvile på hvorvidt dommerne har avlagt embetsed og dommerforsikring. Vi tok derfor kontakt med Domstoladministrasjonen (DA) og etterspurte dokumentasjon for disse dommerne. Dette ble gjort i vår e-mail av 13. august 2010. Vår henvendelse ble besvart av DA i deres e-mail av 16. august 2010, vedlagt denne anmeldelse (inklusive vår e-mail av 13. august 2010) som **Bilag nr. 3**.

Den nevnte e-mailen av 16. august 2010 bekrefter at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av anmeldte.

Vi ønsker å understreke at det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA² og at dette skal gjøres av dommeren selv.

Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, følger det av en alminnelig forståelse av domstoloven §60 at vedkommende ipso facto har mistet sitt embete og derved ikke er å anse som dommer, og derved heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Alle handlinger som måtte være foretatt under slike forhold vil automatisk måtte ses på som nulliteter.

Selv om embetsmannen signerer forsikringen har vedkommende likevel ikke anledning til å utøve dommerhandlinger eller å tiltre embetet overhodet før embetseden er signert. Dersom embetseden ikke signeres og sendes inn innen en gitt frist, faller utnevnelsen bort, jf embetsloven §3. Etter en analogisk tolkning av embetsloven, må dette også gjelde for dl §60.

Som følge av meldingen fra DA sendte vi inn prosesskrift i saken og begjærte:

"...førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Anne Ellen Fossum fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte. Saken er naturlig nok litispdent og står slik den sto på det tidspunkt Fossum ble tildelt saken."

Dette prosesskrift er datert 18. august 2010 og er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 4**.

Idet anmeldte allerede hadde utøvet dommerhandlinger i saken, deriblant fristfastsettelse, sendte vi inn nytt prosesskrift 20. august 2010 hvor vi gjorde det klart for lagmannen at:

"...ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken."

Dette prosesskrift er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 5**.

I brev fra anmeldte av 23. august 2010 ble det gjort klart at saken kom til å gå som normalt, under anmeldtes administrasjon. Brevet er vedlagt denne anmeldelse som **Bilag nr. 6**. Anmeldte viser følgelig ingen tegn til å ville rydde opp i eller på annen måte bidra til å avklare dokumentasjons- og legitimasjonsproblemerkene omkring hennes egen stilling. Tvert imot søker anmeldte å unngå ansvar ved å manipulere leserne av hennes brev (deriblant den konstituerte lagmannen) til å tro at vi har angrepet selve

² Til Fylkesmannen under tidligere lovgivning (før 2002)

dommerutnevningen, altså formalitetene omkring anmeldtes innstilling og utnevning som dommer. Vi viser her til siste setning i hennes brev:

"I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnede dommerutnevning vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke."

Vi har foreløpig ikke påstått at det foreligger mangler ved denne utnevningen. Det vi har anført – og som vi står fast ved – er at anmeldte ikke har signert verken embetsed eller dommerforsikring. Det er altså snakk om obligatoriske handlinger hun var forpliktet til å utføre etter at hun var blitt tildelt (men før hun tiltrer) stillingen som dommer, og har selvsagt intet å gjøre med anmeldtes dommerutnevning. I denne forbindelse har vi fått bekreftet fra DA at det ikke eksisterer dommerforsikring for anmeldte. Anmeldte har følgelig ikke lov å tjenestegjøre som dommer, eller å overhodet kalle seg dommer.

Det fremgår videre av brevet at anmeldte ikke har til hensikt å etterkomme våre lovmessige krav, dette til tross for at anmeldte flere ganger er blitt oppfordret til å fremvise relevant og nødvendig legitimasjon og dokumentasjon. Vi minner om at enhver offentlig tjenestemann er forpliktet til å bære og å fremvise legitimasjon ved forespørsel.

Anmeldtes handlinger er i strid med strl §110, men idet hun verken har signert embetsed eller dommerforsikring, sistnevnte et ufravikelig krav som har til hensikt å bekrefte dommerens uavhengighet, kan hun neppe straffes etter denne paragraf. For det tilfelle at anmeldte har signert embetsed kan hun bl.a. straffes etter strl §120 ved at hun har signert dokumenter som "lagdommer" vel vitende at hun ikke har rett til å benytte tittelen. Hun kan også straffes etter strl §123, ved at hun søker å hindre at vår sak skal bli behandlet av en lovlig ansatt dommer som har signert embetsed og dommerforsikring.

Videre vil anmeldtes handlinger være straffbar i medhold av strl §132 a idet handlingen må anses som grov motarbeidelse av rettsvesenet.

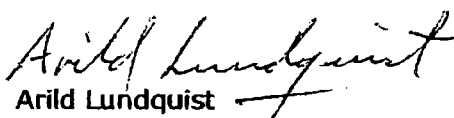
Anmeldte er født i 1957. Hun har arbeidet hos regjeringsadvokaten siden sent på 1980-tallet og må antas å kjenne til de helt elementære reglene om en dommers uavhengighet. I 1999 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen senest ved utnevningensbrevet. I og med at anmeldte ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i sak 10-096823. Anmeldte bærer følgelig et ikke så rent lite ansvar i og med at alle hennes avgjørelser fra og med 1999 så å si må nullstilles, dette idet de er fattet av en person som ikke er dommer.


Det ligger også i sakens natur at anmeldte har handlet straffbetingende idet hun holdt tilbake informasjon for oss om at hun ikke hadde signert dommerforsikring da hun fikk saken på sitt bord en eller annen gang i sommer.

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber om at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt andre forhold som måtte avdekkes. I den anledning ber vi om at også strl §324 og §325 vurderes i lys av de nevnte handlinger.

Limingen 30. august 2010

Med hilsen


Arild Lundquist


Terje Lundquist

Re: Anmeldelse Anne Ellen Fossum

30.08.10

3 of 3

BILAG: 1

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 LIMINGEN

02.08.2010

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017 Dep

0030 OSLO

FAKS: 21 55 80 38

SAK:

08-127677ASD-BORG/01

10-096823ASD-BORG/02

Det vises til brev av 21.06.2010 i sak 10-096823ASD-BORG/02 (Dok 5) med svarfrist 16. august 2010

Videre vises til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/02 (Dok 65) med svarfrist 25. august 2010.

Vi har gitt Herman J Berge prosessfullmakt i begge av de ovennevnte sakene og han vil besvare ovennevnte brev innen angitte frister. Vi viser til vår prosessfullmakt dat. 22.03.2010 som vedlegges dette brev. Alle henvendelser fra domstolen skal på grunnlag av prosessfullmakten sendes vår prosessfullmektig Herman J Berge. Saker regnes som forkynt når dokumentene er mottatt av Herman J Berge.

Bilag 1. Prosessfullmakt til Herman J Berge dat. 22.03.2010.

Det bemerkes at vi har mottatt forkytning i sak 08-127677ASD-BORG/01 fra Borgarting lagmannsrett og forkytningen er mottatt av oss 30. juli 2010. Kvitteringen er oversendt på faks til prosessfullmektig Herman J Berge for underskrift.

Vi viser videre til lagmannsrettens brev av 15.07.2010 i sak 08-127677ASD-BORG/01 (Dok 67) til vår prosessfullmektig Herman J Berge, med anmodning om å begrunne nærmere begjæringen om tillatelse til å opptre som prosessfullmektig.

I følge tvisteloven §3-3, fjerde ledd, kan man i realiteten benytte den prosessfullmektig man ønsker. Tvisteloven er, i forhold til tvistemålsloven, myket opp noe på dette punkt for å gi adgang til å kunne benytte andre enn advokater og advokatfullmektiger som prosessfullmektig. Vi kan ikke se at vi er forpliktet til å begrunne hvorfor vi har foretatt bytte av prosessfullmektig og hvorfor vi har valgt Herman J Berge til ny prosessfullmektig.

Vi kan likevel nevne at vår tidligere advokat Oddvar Fosaas (som vi har kjent siden 1990) foretok seg noe så uvanlig og rettsstridig som å gjøre seg utilgjengelig når anken i en sak skulle utarbeides. Dette selv om han visste at vi ville anke Oslo tingretts dom. En prosessfullmektig kan trekke seg fra et oppdrag, men plikter likevel å gjøre det som ikke kan utestå.

For ikke å lide rettstap måtte vi kontakte adv. Brynjar Mørkved til å skrive anken til Borgarting lagmannsrett. Hans oppdrag var kun å skrive anken, og for oss var det uaktuelt å benytte ham videre i saken på grunn av uberettiget og feilaktig fakturering.

Vi fant situasjon som så spesiell at vi kontaktet advokat i utlandet for juridisk rådgivning. Han var enig i at vi hadde behov for en ny advokat, men rådet oss (før vi valgte advokat fra utlandet) til å forsøke å finne en advokat i Norge som både var uavhengig i forhold til Staten og som hadde kunnskaper til å eventuelt bringe saken inn for internasjonal domstol. Inntil vi fant en ny advokat fortsatte vi med adv. Fosaas.

Advokatkontoret Danielsen & Co. reklamerte med å inneha den kompetanse vi etterspurte. Vi valgte derfor advokat Mørk i advokatkontoret Danielsen & Co. til å representere oss i sakene mot Staten. Under rettssaken mot landbruksdepartementet bøyde adv. Mørk av etter instruks fra dommeren og endret påstand. Det oppsto en heftig diskusjon mellom undertegnede Arild Lundquist og adv. Mørk ang. endringen av påstand, hvor kravet fra oss var at det ikke skulle foretas endring av påstand. Advokat Mørk insisterte på at vi måtte rette oss etter dommerens anmodning om endring av påstand.

Da adv. Mørk ikke ville korrigere påstand (til slik vår påstand opprinnelig var i Oslo tingrett) ved anke til Borgarting lagmannsrett, trakk vi hans prosessfullmakt tilbake. Deretter fikk vi hjelp fra Herman J Berge til å ferdigstille anken.

Vår bekjentskap med Herman J Berge medførte at vi forespurte om han ville bistå oss som prosessfullmektig mot Staten og vi tilbød ham en timepris som ble akseptert av Berge. Han er å betrakte som prosjektansatt av oss til å prosedere sakene mot Staten. Berge har den nødvendige juridiske utdannelse og den spisskompetanse vi etterspør. Han er videre uavhengig i forhold til Staten og Statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet. Vi er derfor sikker på at han ikke er inhabil eller blir instruert av Staten.

I saker mot Staten kan den advokat som ivaretar klientens interesser for sterkt og som ikke retter seg etter Statens instruks, risikere å miste advokatbevilgningen.

Det er nok at advokatbevillingsnemnden (som er Staten) finner at advokaten har opptrådt "uskikket og uverdige" til at advokatbevillingsnemnden kan tilbakekalle tillatelser.

Etter vårt syn er derfor advokater som har fått innvilget advokatbevilgning av statens Tilsynsråd for advokatvirksomhet inhabil til å prosedere saker mot staten. Vår erfaring er at man ikke kan ha tillit til norske advokater når det gjelder saker mot Staten, jf de forhold vi har vist til ovenfor. Derfor er det uaktuelt for oss å benytte advokater/juridisk rådgivningstjeneste som er godkjent av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Vi forstår svært godt at Staten sterkt misliker at vi har valgt en prosessfullmektig som de ikke kan instruere, men vi har ingen forståelse for at Staten forsøker å forhindre oss retten til å velge den prosessfullmektig vi ønsker å benytte, dette så meget mer hvis Staten ønsker å fremstå som en rettsstat. Staten har ikke kommet med ett eneste saklig grunnlag ovenfor oss om hvorfor de mener Herman J Berge ikke er skikket til å være vår prosessfullmektig.

Vi er kjent med at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet den 23. februar 2010 ble ilagt et forelegg på kr. 400.000,- av Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Tilsynsrådet for advokatvirksomhet påsto at de ikke visste at tilsynsrådet var et offentlig organ. De hevdet videre at de ikke hadde kompetanse for offentlige innkjøp. Vi mener på grunnlag av dette at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet har gjort seg skyldig i forhold som gjør dem "uskikket og uverdigg" til å kunne vurdere hvem som kan være advokat eller yte rettshjelp. Oss bekjent er det disse personene som også har nektet Herman J Berge å utøve advokatvirksomhet.

Tilsynsrådet varsler i brev av 3. november 2009 til Herman Berge at saken vil bli fremlagt for Tilsynsrådet den 12. november 2009 og at Tilsynsrådet vil vurdere å foreslå ovenfor Advokatbevillingsnemnden at det nedlegges forbud mot at han yter rettshjelp. Oss bekjent har ikke Tilsynsrådets styre behandlet saken. Når Tilsynsrådet for advokatvirksomhet ikke har kommet med noe vedtak den 12. november 2009 slik de bebudet, må dette skyldes at Herman J. Berge ikke har drevet ervervsmessig eller stadig rettshjelpsvirksomhet og følgelig har ikke Tilsynsrådet hatt mulighet til å fatte noe vedtak.

Det bemerkes også at Justis- og politidepartementet ikke har besvart Herman J Berges brev av 26. oktober 2009, men at Tilsynsrådet har besvart brevet. Dette må da bety at departementet v/Knut Storberget ikke hadde noen protester på Herman J Berges varslede virksomhet. Hvis Tilsynsrådets svar er departementets svar, bekrefter dette nettopp våre anførsler ovenfor om Statens (departementenes) kontroll og instruks over advokatene.

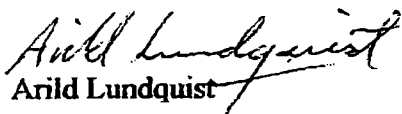
For oss er det ikke avgjørende om vår prosessfullmektig oppfyller vilkårene i domstoloven § 218 da vi kan benytte hvem vi ønsker som prosessfullmektig, bare vedkommende er skikket til det. Herman J. Berge er åpenbart godt "skikket" til å være vår prosessfullmektig.

Vi har bedt Domstoladministrasjonen dokumentere at samtlige dommere som har avsagt Dom eller Kjennelse i våre saker hadde underskrevet dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, før de avgjorde sakene. Vi har fått oversendt noen dommerforsikringer fra Domstoladministrasjonen og av disse har ingen dommere underskrevet dommerforsikringen før de avgjorde våre saker, eller forsikringen har ikke innkommet Domstoladministrasjonen før saken var avgjort.

Domstoladministrasjonen har dermed ikke klart å dokumentere at en eneste dommer har underskrevet dommerforsikring før de avgjorde våre saker. Dette betyr at ingen av de domsavgjørelser og kjennelser som foreligger i våre saker er avsagt av "dommere" i lovens forstand, og blir å behandle deretter, det vil si at samtlige avgjørelser er å anse som nulliteter.

På grunnlag av dette krever vi at lagdommer Anne Ellen Fossum og lagdommer Mary-Ann Hedlund fremlegger godkjent dommerforsikring, jf domstolsloven § 60, og signert embedsed, jf grl § 21, før de ble trukket til å være dommere i ovennevnte saker. Hvis de ikke har oppfylt lovens krav før de fikk sakene, kan de heller ikke være dommere i disse sakene.

Vi setter en svarfrist til **16. august 2010** til å dokumentere godkjent dommerforsikring og signert embedsed av Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.


Arild Lundquist


Terje Lundquist

Kopi er sendt på faks til vår prosessfullmektig Herman J Berge.

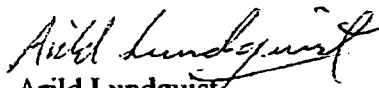
FULLMAKT


Med forbehold om rett til når som helst å si opp fullmakten, gis med dette fullmakt til

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

til å overta som prosessfullmektig for våre saker mot Justis og landbruksdepartementet.

Gudfjelløya, 22.03.2010


Arild Lundquist


Terje Lundquist



BORGARTING LAGMANNSRETT

BILAG: 2

Dok 75

Terje Lundquist
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse

Vår referanse

08-127677ASD-BORG/01

Dato

04.08.2010

Arild Lundquist m.fl. - Justis og Politidepartementet

Det vises til Deres brev 2. august 2010.08.04

Brevet vil bli behandlet av saksforberedende dommer, lagdommer Mary-Ann Hedlund. Lagdommer Hedlund er for tiden på ferie.

De har i Deres brev angitt en "svarfrist" til 16. august 2010. Det foreligger ikke grunnlag for Dem for å sette en slik frist overfor domstolen.

Likelydende brev er sendt til Arild Lundquist og Terje Lundquist. Kopi er sendt til Herman J. Berge. Kopi av dette brevet samt Deres brev er sendt til advokat Ole Kristian Rigland.

Borgarting lagmannsrett

Espen Bergh

Espen Bergh
kst. lagmann

Postadresse	Sentralbord	Saksbehandler	Bankgiro	Organisasjonsnummer
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo	21 55 80 00	Serkan Gølbache		

Original Message

Subject: SV: 200300763-5/SAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring
From: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>
Date: Mon, August 16, 2010 09:03
To: "Anild Lundquist" <anild.lundquist@gudfjellet.com>
Cc: "DA (postmottak)" <dapost@domstol.no>

Det vises til Deres henvendelse av 13. august 2010 samt tidligere henvendelse av 29. mars 2010.

I henhold til domstoloven § 60 skal dommerforsikringer sendes til Domstoladministrasjonen.

Ved gjennomgang av våre personalmapper på lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary Ann Hedlund, finner vi at det ikke er oppbevart noen dommerforsikringer i Domstoladministrasjonens personalarkiv.

Dette medfører nødvendigvis ikke at det ikke eksisterer dommerforsikringer for disse to. Justisdepartementets rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer forut for opprettelsen av Domstoladministrasjonen november 2002 var til dels mangelfulle, og det kan også være at avlagte dommerforsikringer er blitt registrert og oppbevart hos det Fylkesmannsembetet hvor disse to dommere eventuelt ble oppnevnt første gang, (for eksempel som dommerfullmektig).

Hva gjelder øvrige henvendelser i brev av 29. mars 2010 som ikke allerede er besvart, tar vi sikte på en gjennomgang i løpet av uka.

Mvh

Gunvor Øien Løge
Seniorrådgiver
Domstoladministrasjonen, Juridisk enhet
Dronningensgt 2
7485 Trondheim
Internett: www.domstoladministrasjonen.no <<http://www.domstoladministrasjonen.no/>>

Fra: Anild Lundquist [mailto:anild.lundquist@gudfjellet.com]
Sendt: 13. august 2010 14:57
Til: DA (postmottak)
Emne: 200300763-5/SAK-IKH/ 221 jført 16082010 Dommerforsikring

Til Domstoladministrasjon

Ber om å få oversendt kopi av dommerforsikringene jf domstolsloven § 60 fra lagdommer Anne Ellen Fossum og Mary-Ann Hedlund.

Ber om en hurtig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Anild Lundquist

BILAG: 4

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING

I e-mail fra Domsforvaltningskontoret (DA) av 16. august 2010, vedlagt her som **Bilag nr. 1**, blir det bekreftet at det ikke eksisterer noen dommerforsikring avgitt av Mary-Ann Hedlund.

Re: 08-127677

18.08.2010

1 of 3

Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl §60. For det tilfelle at en beskikket dommer nekter eller på annen måte unndrar seg plikten til å gi denne forsikringen, er vedkommende ikke å anse som dommer og kan følgelig heller ikke utøve dommerhandlinger.

Det følger videre av dl §60 at dommerforsikringen skal sendes til DA¹ og at dette skal gjøres av dommeren selv. Dersom forsikringen ikke er sendt til DA blir dette å anse som at forsikring ikke er gitt.

Mary-Ann Hedlund er født i 1949. Hun har tidligere arbeidet som advokat i Oslo kommune. I 1990 ble hun ansatt som dommer i Borgarting lagmannsrett, og skulle følgelig ha sendt sin dommerforsikring til Fylkesmannen. I og med at Hedlund ikke har avgitt forsikring i medhold av dl §60, vil alle hennes handlinger fra den dag hun iverksatte "dommergjerningen" anses å være nulliteter, så også de handlinger hun står ansvarlig for i herværende sak.

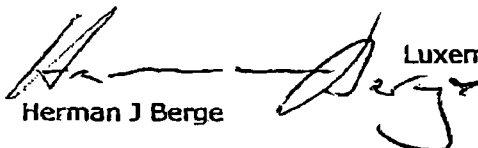
Vi begjærer førstelagmannens intervensjon i saken med det for øyet å fjerne Mary-Ann Hedlund fra Borgarting lagmannsrett, samt å tildele saken til en person som har avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlige måte. Saken er naturlig nok litispending og står slik den sto på det tidspunkt Hedlund ble tildelt saken.

Avslutningsvis ber vi lagmannsretten om å merke seg at saken ikke skal tildeles en person som på noe tidspunkt har fungert som dommer *uten* dommerforsikring, dette selv om han/hun i dag har avgitt dommerforsikring.

Vi ber om at saken får prioritet.

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.

 Luxembourg 18. august 2010
Herman J Berge

¹ Før lovendringen i 2002 skulle forsikringen sendes til Fylkesmannen jf rundskriv G-49/91

BILAG: 5

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

PROSESSKRIFT

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Saksnummer : 08-127677ASD-BORG/01

Ankende parter : Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen
Norway

Prosessfullmektig : Herman J Berge
665 rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Ankemotpart : Staten v / Det Kongelige Justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Prosessfullmektig : Regjeringsadvokaten v / advokat Ole Kristian Rigland
Postboks 8012 Dep
N-0030 Oslo
Norway

Saken gjelder : Erstatning. Nå; Dommerforsikring

* * *

DOMMERFORSIKRING

Jeg viser til vårt prosesskrift av 18. august 2010 og legger til grunn at ingen frister løper før ny dommer med avgitt embetsed og dommerforsikring på lovlig måte har blitt tildelt saken. For ordens skyld begjærer jeg lagmannsrettens hurtige bekreftelse på dette.

Re: 08-127677

20.08.2010

1 of 2

* * *

Dette prosesskrift er sendt retten i ett eksemplar, samt til motparten i to eksemplarer, alle likelydende.


Luxembourg 20. august 2010
Herman J Berge

Re: 08-127677

20.08.2010

2 of 2



Terje Lundquist
Gudfjelløya

7898 Limingen

Deres referanse

Vår referanse

10-096823ASD-BORG/02

Dato

23.08.2010

Arild Lundquist m.fl. - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

Som det fremgår av brev av 15. juli 2010 til partene i sak nr 08-127677 og ovennevnte sak, vil disse sakene ikke bli forenet til felles behandling.

Som det fremgår av lagmannsrettens brev til Herman J. Berge av 15. juli 2010 aksepteres det ikke uten videre at Berge opptre som prosessfullmektig for Arild og Terje Lundquist. Inntil retten har tatt stilling til hvor vidt Berge skal gis tillatelse til å opptre som prosessfullmektig for Borgarting lagmannsrett forholder forberedende dommer i denne saken seg til Arild og Terje Lundquist direkte og dette brevet er derfor sendt direkte til dem som parter i saken.

Vedlagt oversendes også planbrev med frist i denne saken. Fristen i planbrevet er romslig slik at spørsmålet om prosessfullmektig for ankende part er avklart før planbrev skal sendes inn.

Forberedende dommer ser ingen grunn til å kommentere den frist Arild og Terje Lundquist har satt i sitt brev av 2. august d.å. vedrørende dommerforsikring. I den grad man skulle mene at det hefter mangler ved undertegnede dommerutnevning vil det kunne danne grunnlag for en eventuell anke.

Borgarting lagmannsrett


Anne Ellen Fossum
lagdommer

Kopi: Herman J. Berge

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Arild Berdal

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keypens gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21 55 81 16

E-kspedisjonstid
0800-1545 (1600)

Internet/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no