

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11
E-mail : herman.berge@rettsnorge.no

Riksadvokaten
Postboks 8002 Dep
0030 Oslo

Luxembourg den 19. juni 2007

Att : Rette vedkommende
Ad : Anmeldelse utpresning tvang
Saks nr :
Deres Referanser :
Oversendelse : Faks og brev
Deres faks nr :
Antall sider : 11
Vedlegg : 3
Kopi :
Prioritet :

ANMELDELSE

Jeg ber herved om at advokat Ole Kristian Aabø-Evensen, Olaf Bulls vei 70, 0765 Oslo, samt medvirkere på hans advokatkontor, Fr. Nansens Plass 2, 0160 Oslo, settes under tiltale og straffes for overtredelse av:

Strl §266, første ledd: Utpresning – subsidiært §222: Tvang

Ved at anmeldte den 18. og 20 desember 2006, i den hensikt derved å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning, ved rettsstridig atferd eller ved å true med slik atferd søkte å tvinge Herman J Berge, 665, rue de Neudorf, L-2220 Luxembourg, Luxembourg, til å foreta en handling som ville volde tap eller fare for tap for Berge.

Grunnlaget er følgende:

For så vidt gjelder det underliggende forhold, vises til anmeldelse av samme person av 7. mai 2007.

Utpressing/tvang – forsøk I

Den 18. desember 2006 mottok jeg en e-mail fra anmeldte.

Bilag nr 1: E-mail fra advokat Ole Kristian Aabø-Evensen til Herman J Berge av den 18. desember 2006.

Han fremsto som representant for Amelia Riis (Bærum, Norge) Kenneth Patrizio Riis (Verona, Italia), og Benedicte Riis Duryea (Moraga, USA). I brevet legger han ingen ting imellom for å beskrive meg på den mest nedverdiggende og sjikanøse måte, hvor han

refererer til mine rettmessige krav¹ i boet til avdøde Einar Riis som urettmessige og fiktive, uten å legge frem ett eneste dokument som skulle bygge opp under en slik påstand/anklage. Dette er likevel ikke poenget i denne anmeldelse.

Etter å ha gjort sitt beste i å beskrive hvor alvorlig min situasjon er i hans og hans klienters øyner (hvor jeg blir beskyldt for bedrageri og underslag, uten at noen av anklagene dokumenteres), avslutter han brevet med å gi meg 5 dager (i realiteten 3 dager, i og med at brevet var datert den 18. desember hvor han satte fristen til den 21. desember) til å signere en vedlagt ferdigskrevet waiver (rettighetsfraskrivelse) og sende den til notaren i Monaco.

Deretter forteller han meg hva som kommer til å skje med meg dersom jeg *ikke* følger hans råd/trussel. I så fall vil han sette i gang rettslige tiltak mot meg (trussel om søksmål), hvor de bl.a. kommer til å kreve tilbakebetalt det beløp jeg har fått utbetalt i tråd med de avtaler som foreligger. I trusselen lå det også klare føringer om at jeg ville bli anmeldt for bedrageri og underslag dersom jeg ikke ga meg.

Denne trusselen ble også videreformidlet til meg av TV2-reporter Mats Ektvedt under et intervju i Luxembourg.

ME: De vurderer å anmelde deg for bedrageri.

Også her lå det i luften at det ikke ville bli noe TV-innslag dersom jeg bare trakk kravene mine mot boet i Monaco.

ME: De har jo også kommet med forslag til deg om å glemme det viss du glemmer det Monaco kravet, så kjører de ikke motkrav mot deg. Det har jo ikke du vært villig til å være med på.

Jeg nevner også kort at Mats Ektvedt selv er oppført i Einar Riis' testament som mulig kreditor i boet. Han hadde altså objektivt sett økonomiske interesser i boet da han intervjuet meg, og da han sendte fire sterkt injurierende innslag om meg på TV2.

Utpressing/tvang – forsøk II

Den 20. desember 2006 besvarte jeg anmeldtes e-mail av den 18. desember, og ba kort om Amelia Riis' godkjennelse til å snakke fritt om alt det jeg satt inne med av informasjon, og som jeg hadde lovet Amelia og Einar om å holde for meg selv.

Bilag nr 2: E-mail fra til Herman J Berge til advokat Ole Kristian Aabø-Evensen av den 20. desember 2006.

Anmeldte svarte meg samme dag, den 20. desember 2006. I dette brevet opprettholder han gategutt-tonen, og legger frem en enda klarere trussel enn den forrige, hvor det gjøres helt klart at dersom jeg ikke innen én dag gir ifra meg alle mine rettigheter, så vil det bli reist søksmål mot meg.

Bilag nr 3: E-mail fra advokat Ole Kristian Aabø-Evensen til Herman J Berge av den 20. desember 2006.

Anmeldte avslutter med å understreke sin trussel og det klare budskap på denne måten: "We do however trust that the content of this letter should be quite clear..."

¹ Mitt krav var i utgangspunktet kr 1.8 millioner før Riis' avtalebrudd. Etter avtalebruddet beregnet jeg all arbeidstid jeg har lagt ned for familien Riis, noe jeg i medhold av våre avtaler har en rett til å gjøre. Som følge av avtalebruddet blir selvsagt beløpene større, noe også Riis og deres advokater burde forstå.

* * *

Jeg minner påtalemyndigheten om at jeg har rettmessige krav i boet, dette i medhold av avtaler. I henhold til disse avtalene samt testament, har jeg tre stillinger i boet: 1) Kreditor, 2) Arving og 3) Executor. Den resterende familien Riis og anmeldte benytter seg her av klart straffbare metoder for å skyve meg bort fra disse tre stillingene. Mine krav kan sikkert – som alt annet i denne verden – utfordres. Dette må i så fall gjøres for en domstol, og ikke gjennom press og trusler, slik som her er tilfellet.

* * *

Jeg vil også gjøre påtalemyndigheten oppmerksom på at familien Riis, og høyst sannsynlig anmeldte, har utøvet sterkt press mot Einar Riis' venninne gjennom 14 år, Anne Lise Sellæg, Vibes gt. 18, 0356 Oslo (antakelig med trusler om tilbakebetaling av omkring kr 3 millioner som hun fikk av Einar).

Jeg hadde en samtale med henne forleden dag, hvor det gikk klart frem at det fiendskapet som var mellom Amelia og henne – hvor Anne Lise så sent som i fjor høst fortalte meg at hun flere ganger hadde fått drapstrusler fra Amelia og en av hennes venninner – nå var borte. Jeg har en rekke opptak mellom meg og Amelia, hvor Amelia blåser ut om sitt hat til denne Anne Lise, som hun mener kom inn og ødela ekteskapet i 1992.

Amelia krevde i brev form i 1997 utbetalt kr 10 millioner fra Anne Lise som følge av brutt ekteskap m.v. Senest i august 2006 sendte Amelia pengekrav mot Anne Lise (krav om tilbakebetaling av det hun hadde fått av Einar). Med den dokumentasjonen jeg har, er det usannsynlig at de to skulle kunne komme til å bli venner, slik som det nå likevel kan synes at har skjedd.

Det er også verdt å merke seg følgende: I en telefonsamtale mellom meg og Anne Lise i fjor høst, fortalte hun meg – uoppfordret – at Einar har en sønn i Italia. Sønnen var et resultat av et forhold før Amelia's tid.

I min samtale med Anne Lise forleden, spurte jeg henne om denne sønnen. Først forstod hun ikke helt hva jeg mente. Deretter ville hun ikke snakke om saken. Jeg oppfatter hennes nye holdning som et resultat av det press som anmeldte og familien Riis synes å ha utøvet mot henne. Noe alvorlig må jo ha skjedd, i og med at Anne Lise helt uoppfordret fortalte meg om ham. Hun kunne jo ha tidd om dette. At hun ikke vil snakke om saken nå, peker i retning av at hun lever under press. En ny arving vil jo automatisk medføre en mindre del på hver arving.

Jeg fortalte henne i samtalen at Einar har utpekt meg som Executor av testamentet, og at det selvsagt var viktig å få avklart om det finnes en arving til, og i så fall hvor han bor m.v. slik at han kan bli gjort kjent med situasjonen. Han har jo også rettigheter etter sin far. Anne Lise ga meg to navn som også jeg kjenner fra før. Jeg skulle få telefonnumrene til disse to, som da kunne fortelle meg litt mer om denne sønnen, som etter Anne Lises erindring er født mot slutten av 40-tallet.

* * *

Avslutningsvis vil jeg nevne at Kenneth Patrizio Riis ringte meg den 14. juni 2007. Samtalen i seg selv er en trussel mot meg og min familie. Han sa da også klart ifra at samtalen ikke på noen måte skulle ses på som et forsøk på å forlike saken. Da er det kun ett alternativ igjen: Trussel om at dersom jeg ikke gir meg, vil det bli satt i gang ytterligere angrep mot meg på lik linje med de angrep familien Riis og TV2 hadde utøvet mot meg i mai 2007. Av samtalen gikk det greit frem at disse utenomrettslige angrepene ble satt i gang fordi jeg ikke ville bøye meg for de trusler som ble fremsatt i brev fra Kennet Patrizio Riis av 1. oktober og 14. november 2006, og fra anmeldtes e-mail av den

18. og 20. desember 2006. Samtalen er på ca 30 minutter, og jeg har pr i dag ikke hatt tid til å skrive samtalen ut. Dette vil bli gjort, og materialet vil da bli sendt til påtalemyndigheten, også i Norge.

Av samtalen går det frem at TV2 og norske domstoler ble brukt for å presse meg bort fra boet i Monaco. Ser vi hva eksempelvis Oslo byfogdembete har lagt til grunn i sin hemmelige kjennelse om arrest i Norge; at Einar led av en sjelden sykdom som visstnok skal kunne opptre etter ca 40 års kamp mot en stat (dommeren la dette til grunn uten noen form for dokumentasjon på en slik medisinsk tilstand), at jeg hadde rømt fra landet en eller annen gang i april i år (hadde dommeren sjekket folkeregisteret så hadde hun sett at jeg for lengst var flyttet og at dette ikke hadde noen forbindelse med Riis' forliksklage mot meg av den 20. februar 2007, som i likhet med alle andre rettsdokumenter produsert i 2007 aldri er blitt forkynt for meg), så blir det klart at noe alvorlig har skjedd mellom dommerne og anmeldte. Det skulle i alle andre normale tilfeller være umulig å kunne avsi en slik kjennelse om arrest, dette idet ingen av vilkårene var oppfylt.

Noen har presset og noen er blitt presset. Jeg har lidd alvorlig som følge av dette.

Jeg ber om at saken etterforskes, og at de skyldige blir tiltalt og straffet.

Takk.

Med hilsen

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
2220-Luxembourg

Tlf : 00352 43 12 65
Fax : 00352 2643 1211

Luxembourg 19. juni 2007



REKOMMANDERT

Herman J. Berge
Doktor Holms vei 17D
N-0787 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.: oka

Pr. telefaks og pr post

18. desember 2006

Ansvarlig advokat:
Ole Kristian Aabø-Evensen

Einar Riis, hans dødsbo – Amelia Riis mfl – Herman J. Berge

Vi representerer Amelia Riis, Kenneth Riis og Benedicte Riis i forbindelse med at De har forsøkt å sperre en del midler tilhørende dødsboet etter Einar Riis i Monaco. Dette ved å fremsette det både våre klienter og vi mener, er urettmessige og fiktive krav om utbetalinger mot boet.

I den forbindelse viser vi til tidligere korrespondanse og samtaler mellom Dem, Amelia Riis og Kenneth Riis vedrørende dette spørsmålet. Videre viser vi også til Deres telefaks av 9. oktober 2006 til notarius Henry Rey i Monaco. Vi viser også til telefaks datert 14. november då fra Kenneth Riis til Dem. Sistnevnte brev er sendt på vegne av samtlige arvinger i dødsboet etter Einar Riis.

Basert på den dokumentasjonen som undertegnede har mottatt fra våre klienter ønsker vi på vegne av disse å presisere følgende:

1. De såkalte "testamentene" som De henviser til i Deres brev til notarius Henry Rey i Monaco må samtlige anses å være ugyldige. I den forbindelse viser vi til arveloven § 49. I og med at de aktuelle testamentene må anses som ugyldig og således virkningsløse, kan verken våre klienter eller vi se at De har noe som helst krav på å påberope Dem rett til å opptre som testamentsfullbyrder i den foreliggende saken.

Når det gjelder Deres såkalte påstand om at ingen norsk domstol kan dømme i spørsmålet vedrørende det ene av disse såkalte "testamentene" som De påberoper Dem, kan vi opplyse om at dette, slik vi ser det, må betraktes som tøv. Under enhver omstendighet blir dette såkalte "testamentet", slik vi ser det, under enhver omstendighet ikke noe mer gyldig av den grunn.

2. For øvrig kan opplyses at det både er våre klienters og vår oppfatning at samtlige av de såkalte "avtaler", "testamenter" eller andre "erklæringer" som De påberoper Dem må anses ugyldige. I den forbindelse viser vi til avtaleloven § 29, § 30, § 31, § 33 og § 36. Vi vier her spesielt til brevet fra Kenneth Riis til Dem datert 14. november då. Dette redegjør for en del av begrunnelsen for at disse dokumentene slik vi ser det er ugyldige. I den forbindelse finner vi også grunn til å vise til bestemmelsene i straffeloven § 270.

3. Når det for øvrig gjelder Deres såkalte "honorarkrav" mot boet fremsatt i brev til notarius Mr. Henry Rey den 9. oktober då, der De blant annet hevder å ha et krav i størrelsesorden NOK 27,9 millioner avises dette i sin helhet. Slik vi oppfatter dette kravet fremstår det kun som et rent påskudd til å forsøke hindre at arvingene etter Einar Riis får utbetalt dødsboets innestående midler i Monaco.

For øvrig kan opplyses at vi finner flere av de påstander som fremsettes i Deres brev til notarius som svært oppsiktsvekkende, direkte latterlige og slik vi ser det på flere punkter også fullstendig fiktive. Når De i dette brevet blant annet forsøker å påstå at De som følge av Einar Riis nærmest er å betrakte som en "persona non grata" i Norge så er det vår oppfatning at påstanden er grunnløs. Dersom det eventuelt skulle være et snev av sannhet i dette, kan undertegnede forsikre Dem om at det trolig er noe De har klart meget godt selv ved den måten De tidligere har optrådt på i flere av disse sakene.

4. Videre. Når det gjelder påstanden om at De må anses å ha et krav som ansatt hos Einar og Amelia Riis viser vi til side 4 i brevet fra Kenneth Riis datert 14.11.2006. Basert på den dokumentasjonen vi har fått oss forelagt er det vår oppfatning at det Kenneth Riis her skriver til Dem er korrekt.

Basert på dette, er det for øvrig vår oppfatning at det synes forholdsvis åpenbart at De i denne saken må anses å ha villedet Amelia Riis til å signere både på erklæringen datert 2. september 2006 og på erklæringen datert 25. august 2006. I så fall kan det slik vi ser det synes som om disse erklæringene ikke bare kan anses som ugyldige etter avtaleloven § 30 og/eller § 31 men om mulig også etter avtalelovens § 29. Videre er det i så fall også mye som kan tyde på at disse erklæringene vil kunne rammes av straffeloven § 270.

5. For øvrig kan opplyses at basert på de opplysninger som arvingene etter Einar Riis i dag sitter med, mener man at det også er åpenbart at den utbetalingen som fant sted til deg på rundt kr 5,2 millioner i forbindelse med forliket med Staten ved Justisdepartementet må anses som en ugyldig døds-/gavedisposisjon.

Begrunnelsen for dette er at der slik både våre klienter og vi ser det ikke forelå noe samsvar mellom den såkalte "ytelsen" som De hevdet å ha ytet familien Riis og størrelsen på det aktuelle beløpet. Slik både våre klienter og vi ser det, skyldes denne utbetalingen til Dem ene og alene at De klarte å manipulere Einar Riis til å gi Dem en fullstendig urimelig gave ved å passe på at De til enhver tid snakket ham rundt etter munnen. Denne utbetalingen mener både våre klienter og vi således skyldes ren villledelse og manipulasjon fra Deres side.

For øvrig kan opplyses at vi her støtter våre klienter i disses syn om at denne utbetalingen må betraktes som en dødsdisposisjon. En dødsdisposisjon som ville ha krevd et gyldig testamente for å kunne stå seg ovenfor arvingene. I og med at der i denne saken overhode ikke foreligger noe gyldig testamente, så vidt vi har sett, så har våre klienter etter vår oppfatning rett i at de kan kreve at De tilbakefører utbetalingen til boet. Dette slik at midlene kan fordeles blant de rettmessige arvingene etter Einar og Amelia Riis, nemlig deres barn.

Slik vi ser det er der for øvrig også flere gode grunner til å anta at også De selv har betraktet utbetalingen som i realiteten en ren gave. Basert på våre undersøkelser så langt kan vi nemlig ikke se at den ovennevnte utbetalingen på rundt kr 5,2 millioner fra Deres

side har vært oppgitt til beskatning i Norge. Dersom De betraktet den aktuelle utbetalingen som honorar eller vederlag for arbeidsytelse skulle dette selvsagt ha blitt gjort. I og med at det for oss fremstår som om at dette ikke har funnet sted antar vi at også De selv har betraktet utbetalingene som rene gaver.

Dersom De mener at denne siste antagelsen fra vår side ikke er korrekt, ber vi om at De umiddelbart fremlegger dokumentasjon i form av kopi av Deres selvangivelse for 2003 som viser at ytelsen ble behandlet som arbeidsvederlag. For ordens skyld ber om at slik dokumentasjon oversendes oss senest innen en uke fra dags dato.

6. For øvrig kan opplyses at våre klienter også har bedt oss se nærmere på Deres disponeringer rundt investeringen i Tyvik AS. Basert på den fremlagte dokumentasjonen synes det som om De nå hevder at denne tilhører Dem og ikke boet etter Einar Riis. Dersom det er korrekt at dette er Deres påstand ber vi om å få fremlagt dokumentasjon som dokumenterer Deres påstand rundt dette, eventuelt at De klargjør Deres syn på denne investeringen. I motsatt fall vil De måtte påregne at våre klienter vil måtte vurdere hvorvidt det som er foretatt fra Deres side kan betraktes som et underslag.

Basert på ovennevnte ber vi om at De umiddelbart og senest innen fem (5) dager fra dateringen av dette brevet bekrefter ovenfor notarius Mr. Henry Rey at De ikke motsetter Dem at han gjennomfører fordelingen av arven mellom arvingene etter Einar Riis samtidig som de skriftlig bekrefter at De ikke gjør gjeldende noe krav ovenfor dødsboet i den forbindelse. I den forbindelse oversender vi vedlagt dette brevet en erklæring som vi ber om at De signerer og oversender til Mr. Henry Rey både pr telefaks, pr post i original. Erklæringen bes også sendt i kopi til undertegnede. Dersom vi ikke mottar den nevnte erklæringen returnert til oss i signert stand **senest innen kl 15.00 den 21. desember 2006** kan opplyses at våre klienter har instruert oss om å iverksette alle nødvendige rettslige tiltak for å ivareta Deres rettigheter i saken.

De må da påregne at vi blant annet kommer til å iverksette krav om tilbakeføring av de ovenfor nevnte kr 5,2 millioner til dødsboet.

Dersom De har eventuelle spørsmål kan disse stiles til undertegnede. All korrespondanse i denne saken skal for øvrig stiles til undertegnede eller til advokat Didier Escout i Monaco med kopi til undertegnede.

Dette brevet er sendt Dem både rekommandert, pr ordinær post og pr telefaks til følgende telefaksnummer; 67 53 65 57 og 22 14 92 66.

Vennlig hilsen

AABØ-EVENSEN & CO



Ole Kristian Aabø-Evensen

Advokat

Vedlegg
cc:

Utkast til erklæring
Amelia Riis, Kenneth Riis og Benedicte Riis

Notaire
Henry Rey
2, rue Bellando de Castro,
Principaute de Monaco

By facsimile: +377 93 300 522

Oslo ____ 2006

RE: THE ESTATE OF THE LATE MR. EINAR RIIS, 44 BLVD D'ITALIE, 9800 MONACO

Dear Sir,

I refer to previous correspondence regarding the above subject matter. Please be informed that I hereby unconditionally and irrevocably confirm that I waive any (present and future) claim, actual or contingent relating to the said money in the bank accounts by the deceased Mr. Einar Riis, address; 44 Blvd d'Italie, 9800 Monaco.

This means that I no longer object against you transferring that the said money to the heirs of Mr. Einar Riis, which means; Mrs Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea. I also confirm that the previous documents that I have referred to as Wills under Norwegian law can not be regarded as such and that I therefore have no beneficial or other rights what-so-ever to appear as an executor of the estate of Mr. Einar Riis.

This statement has been issued in four (4) originals. One original has been sent to Mr. Henry Rey, and Mrs. Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea have each received one original.

Yours truly

Herman J. Berge

Copy to: Aabø-Evensen & Co Advokatfirma on behalf of Mrs. Amelia Riis, Mr. Kenneth Patrizio Riis and Mrs. Benedicte Riis Duryea, facsimile: +47 2415 9001

Me Didier ESCAUT, 36, Boulevard des Moulins, MC 98000 MONACO,
facsimile: +377 (93) 15 9028

BILAG 2

Herman J Berge
Doktor Holms vei 17 D
N-0787 Oslo
NORWAY

Phone (Pr) : +47 22 14 56 52
Mobile : +47 958 40 531
E-mail : herman.berge@rettsnorge.no

Mr. Ole Kristian Aabo-Evensen
P.O. Box 1789 Vika
N-0122 Oslo
Norway

December 20, 2006

Att : Mr. Aabo-Evensen
Re : The estate of the late Mr. Einar Riis, 44 blvd d'Italie, 98000
Monaco
Case # :
Your reference : oka
Our reference :
Posting by : E-mail
Your fax # :
Numbers of pages :
Attachment :
Copy : Me Didier Escaut

Sir

There are some information that I have promised the late Mr. Riis and Mrs. Riis not to reveal to anyone, not even to their children.

Before I can be able to answer your e-mail of December 18, 2006, I need Mrs. Riis' consent to freely and without any obligations inform her legal representatives, other representatives/family, banks relevant to the cases, companies and their representatives relevant to the cases and courts about anything that has been brought to my mind from the late Mr. Riis and his wife Mrs. Riis. This must be – I believe – the case for the estate of the late Mr. Einar Riis as well.

I trust you will take care of this, and inform me in due time.

Sincerely


Herman J Berge
December 20, 2006

VISITING ADDRESS:
FR. NANSENS Plass 2
N-0160 OSLO

MAILING ADDRESS:
BOX 1789 VIKÅ
N-0122 OSLO

BY REGISTERED MAIL

Herman J. Berge
Doktor Holms vei 17D
N-0787 OSLO

Yours Ref.:

Our Ref.:

also sent by facsimile and by mail

20. December 2006

Attorney in charge:
Ole Kristian Aabø-Evensen

The Estate after Mr. Einar Riis – Amelia Riis et al – Herman J. Berge

We refer to your letter dated December 20, received by e-mail same day. Our clients are rather surprised by the content of this letter. Neither Amelia, nor her children understands what you are referring to. Based on this, your letter can only be regarded as a rather helpless and silly attempt of trying to stall any further legal actions in this matter on our side.

On this basis, neither we nor our clients have interest in receiving the so-called "secret information" that you are referring to, and neither we nor our client can see any reason for consenting to anything of what you're asking.

We all also assume that the so-called information you're referring to, probably are of the same "quality" and "reliability" that some of the other "information" that you previously have tried to persuade Mrs. Amelia and Mr. Einar Riis into believing. In this regard we remind you on how you previously managed to persuade Mr. Einar Riis into believing that you had to be regarded as a real "asset" to the family's well-being, because you claimed to have been contacted by a so-called "secret agent" who on behalf of the Norwegian Government allegedly should have offered *you* several tenths of millions NOK to be paid into *your own* pocket if you stopped helping the Riis family.

Please be informed that this type of statements and similar manipulation techniques on your side, trying to appear more "interesting" to the outside reader and public, no longer have any effect.

We can under no circumstances see any reason for you not being able to answer our previous letter without receiving the consent that you're asking for.

The time limit set out in our letter dated December 18, 2006 therefore still applies. Unless we have received a written confirmation, signed by you and sent from you to the notary in Monaco, where you confirm that you no longer have any interests, what-so-ever, in the estate of Mr. Einar Riis in Monaco, our clients will initiate legal action in this matter without any further notice.

In this regard we remind you that the **time limit expires at 15.00 on December 21, 2006.**

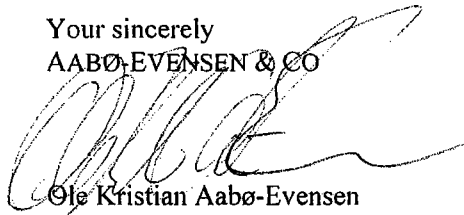
If you have any questions in this regard, such questions should be directed to us or Mr. Didier Escaut in Monaco with a copy to the undersigned.

We do however trust that the content of this letter should be quite clear and that no further explanation is needed.

This letter is sent you both by registered mail, ordinary mail, by facsimile and by e-mail.

Your sincerely

AABØ-EVENSEN & CO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ole Kristian Aabø-Evensen', written over the printed name and title.

Ole Kristian Aabø-Evensen
Attorney-at-law

cc: Amelia Riis, Kenneth Riis, Benedicte Riis and Mu. Didier Escaut