

HERMAN J BERGE
665, rue de Neudorf
L-2220-Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Namsskogan kommune
Næringsavdelingen
7890 Namsskogan

Luxembourg 17. juni 2011

Att : Sissel K. Grongstad (Skogbrukssjef)
Ad : Konesjon: Ulovlig prissamarbeid – Mæle/Ulvig/Kiærs kjøp av
Norske skogs eiendommer
Saksnr : 10/544-14
Deres Referanser :
Vår Referanse :
Oversendelse : Faks og brev
Deres faks nr : +47 74 33 32 70
Antall sider : 4
Vedlegg :
Kopi : De involverte kommuner

I forbindelse med Namdal Bruks brev til Namsskogan kommune av 28. april 2011, som jeg fremdeles ikke har mottatt men som jeg likevel har funnet på kommunens nettsider, har jeg følgende kommentarer:

Rettslig interesse

Det følger av pkt. 13.3 i kjøpekontrakten av 13. november 2003 mellom Norske Skog ASA og ekteparet Anne Ulvig / Anders Kiær at lokale skogeiere er gitt en rett til å få kjøpe alle enkeltteigene i eiendomsmassen. Det følger videre av konsesjon gitt til Ulvig/Kiær, av Namsskogan kommune 25. august 2004, at kjøpekontraktens pkt. 13.3 skal oppfylles, m.a.o. at alle enkeltteiger skal selges til lokale skogeiere og at Ulvig/Kiær skal kontakte Skogeierforeningen Nord for å få dette gjennomført. Dette er ikke gjort, og konsesjonsvilkårene er således ikke oppfylt. Tvert imot har kjøper – før inngåelsen av kjøpekontrakten – gått inn i en ulovlig avtale med Ola Mæle om å manipulere salgsprosessen og prisen på eiendomsmassen for deretter å kjøpe eiendommene sammen og dele dem likt seg imellom, en avtale som effektivt har hindret en oppfyllelse av kjøpekontraktens pkt. 13.3 og konsesjonsvilkåret knyttet til dette punkt. Det er blitt dokumentert at Ulvig/Kiær på straffbart vis villedet konsesjonsmyndigheten, Namsskogan kommune, til å gi konsesjon i 2004, bl.a. ved at Ulvig/Kiær unnlot å opplyse konsesjonsmyndigheten om at; 1) eiendommene var kjøpt sammen med Ola Mæle og skulle – etter en hemmelig avtale som også var holdt skjult for konsesjonsmyndigheten – deles likt med ham; 2) Mæle hadde tatt ut stevning 18. juni 2004 med krav om overføring av hans del av eiendommene; 3) Mæle 30. juni 2004 hadde fått rettens medhold i midlertidig forføyning over eiendomsmassen det ble søkt konsesjon for, og *det* flere måneder *før* konsesjon ble gitt. Følgelig har Ulvig/Kiær krenket strl § 166 (falsk forklaring for offentlig myndighet) samt konsesjonsloven § 12, og konkurranseloven § 10. Sistnevnte overtredelse er forsettlig og er utført under særdeles skjerpene omstendigheter og straffes i medhold av konkurranseloven § 30, første ledd, med inntil 6 års fengsel. Handlingen er derved ikke foreldt, jf strl § 67, første ledd.

Brødrene Lundquist – som er medlemmer av Skogeierforeningen Nord (Allskog) og som tidligere har tilkjennegjort sitt ønske om kjøp av enkelte av Norske Skogs eiendommer,

dette for å styrke næringsgrunnlaget på gården – er å betrakte som "lokale skogeiere", dog ikke nødvendigvis fordi deres eiendom grenser til flere av de nevnte enkeltteigene.

Brødrene Lundquist har ikke bare en åpenbar rettslig klageinteresse i saken. I medhold av kjøpekontrakten pkt. 13.3 (nevnt ovenfor) er brødrene Lundquist å regne som rettighetshavere, jf interessebegrepets første alternativ i fvl § 28, første ledd, sammenholdt med definisjonen gitt i fvl § 2, første ledd, litra e, og skal følgelig behandles som part.

Dersom Ulvig/Kiær og Namdal Bruk AS (i realiteten Øystein Stray Spetalen og Ola Mæle) skulle få gjennomført sin plan om overtakelse av Norske Skogs eiendommer i Nord-Trøndelag, vil Lundquists og alle andre lokale skogeieres kontraktsfestede og konsesjonsbestemte rett være tapt. Etter alminnelige rettsprinsipper har en rettighetshaver en lovbestemt rett til å beskytte sine interesser og, om nødvendig, å få prøvet sine rettigheter. Denne rett – som også er nedfelt i EMK Art. 6 – kan verken Namdal Bruk AS eller kommunen frata en rettighetshaver.

Selskapsrettslige forhold

I følge rettsforlik av 28. mai 2010 mellom Ola Mæle og Ulvig/Kiær skulle halvparten av eiendomsmassen som disse to har tiltvunget seg fra Norske Skog AS overføres til selskapet Namdal Bruk AS med org.nr. 994 280 619. Selskapet AGARDH 115 AS med org.nr. 995 498 022, og som senere hen har skiftet navn til Namdal Bruk AS, er ikke nevnt i rettsforliket mellom Ola Mæle og Ulvig/Kiær. Det er det førstnevnte selskapet, som senere hen har skiftet navn til Namdal Skoger AS, som er rettighetshaver til de nevnte eiendommene og som var den eneste som hadde kompetanse til å søke om konsesjon. At Namdal Bruk AS eies av Namdal Skoger AS har selvsagt ingen betydning i denne sammenheng.

Namdal Bruk AS har følgelig *ikke* rettslig interesse i saken, idet dette selskapet ikke står som mottaker av eiendommene og dermed heller ikke har kompetanse til å søke om konsesjon. Dersom det skulle være slik som Knut Berger hevder; at Namdal Bruk AS faktisk er eier og hjemmelshaver av eiendommene det søkes konsesjon om overtakelse av, må det selvsagt avklares hvordan dette selskapet har overtatt eiendommene fra Namdal Skoger AS, rettslig grunnlag for overtakelsen, økonomisk oppgjør, osv. Det er i så måte verdt å se litt på Ola Mæles selskapsrettslige handlinger i forbindelse med hans overtakelse av de omtvistede eiendommene.

Mæle-selskapet **Namdal Bruk AS** (org.nr. 994 280 619) ble registrert første gang i Brønnøysundregistrene 17. august 2009. Ved endringsmelding av 29. juni 2010 ble selskapsnavnet endret til Namdal Skoger AS.

Mæle-selskapet **AGARDH 115 AS** (org.nr. 995 498 022) ble registrert første gang i Brønnøysundregistrene 10. mai 2010. 29. juni 2010 – fire dager *etter* at Knut Berger signerte konsesjonssøknad i navnet til Namdal Bruk AS – skiftet selskapet navn til Namdal Bruk AS.

Mæle-selskapet **Namdal Transitt AS**¹ (org.nr. 996 241 165) ble stiftet i november 2010, og ble begjært oppløst et par måneder senere.

Mæle-selskapet **AGARDH 129 AS** (org.nr. 896 261 622) ble stiftet 6. desember 2010 og skiftet navn til Namdal Kraft AS ved endringsmelding registrert 25. desember 2010.

29. januar 2011 meldte Namdal Skoger AS at selskapet skulle fisjoneres med Namdal Transitt AS (Fisjon I).

¹ Siden selskapet er slettet har det ikke vært mulig å oppdrive relevant dokumentasjon på selskapet.

30. januar 2011 meldte Namdal Transitt AS at det skulle fisjoneres med Namdal Kraft AS og Namdal Bruk AS (Fisjon II), og at Namdal Transitt AS samtidig skulle oppløses.

Disse selskapsrettslige øvelsene, som i utgangspunktet er helt lovlige, kan være foretatt bl.a. med sikte på å unngå beskatning. Det er foreløpig uklart hvorvidt øvelsene er en del av en rasjonell omstrukturering av selskapene, eller er ment å skulle skjule transaksjoner og/eller fremtidige selskapsrettslige grep som beveger seg på den gale siden av den juridiske gråsonen.

Som Namsskogan kommune nå burde være kjent med, er det Namdal Skoger AS (org.nr. 994 280 619) som i følge ovennevnte rettsforlik skal stå som hjemmelshaver til de omtalte eiendommene. Det gjenstår å se de siste regnskapene for dette selskapet for å kunne avgjøre hvorvidt eiendommene – eller rettighetene til disse – er ført opp eller ikke. Dersom eiendommene (eller rettighetene til disse) gjennom Fisjon I ble overført til Namdal Transitt AS og deretter gjennom Fisjon II ble overført til Namdal Bruk AS, slik Berger nå synes å signalisere, kan dette for så vidt gjøres uten at det påløper dokumentavgift. For å unngå dokumentavgift må det derimot kunne dokumenteres en selskapsrettslig kontinuitet fra Namdal Skoger AS til Namdal Transitt AS og deretter til Namdal Bruk AS. Dette er en undersøkelse som Namsskogan kommune, som konsesjonsmyndighet, er forpliktet til å foreta.

Når det gjelder de skatterettslige aspekter ved fisjonene, vil øvelsene ovenfor i utgangspunktet ikke utløse skatteplikt, men dette forutsetter i så fall at de selskapsrettslige, skattemessige og regnskapsmessige vilkår er oppfylt.

Konsesjonsmyndigheten (Namsskogan kommune) har – på det grunnlag som i dag er kjent – ikke kompetanse til å gi konsesjon til et selskap (Org.nr 995 498 022) som ikke har rettigheter til eiendommene, og som for øvrig er like bundet av kjøpekontrakten av 2003 og konsesjonsvilkårene av 2004 som det Ulvig/Kiær er, hvilket skal føre til at konsesjonsvedtaket av 14. desember 2010 må oppheves.

Andre forhold

Jeg registrerer at Knut Berger ikke føler behov for å redegjøre for sin erklæring til konsesjonsmyndigheten; at han har arbeidet i Namdal Bruk AS siden 2006. Som nevnt ovenfor ble *det første* Namdal Bruk AS registrert i Brønnøysundregistrene 17. august 2009. Berger kan av forståelige grunner ikke ha arbeidet i et selskap i hele tre år før selskapet overhodet eksisterte. På den annen side kan han selvsagt ha vært engasjert av Mæle siden 2006, på et tidspunkt hvor han samtidig var engasjert hos Ulvig/Kiær og i tillegg innehadde vervet som ordfører i Namsskogan kommune.

Bergers forklaring er en falsk opplysning for offentlig myndighet som antas å ha blitt fremført i et håp om å få konsesjonsmyndigheten til å få et inntrykk av et langvarig og stabilt arbeidsforhold i et selskap med genuine intensjoner. Samtidig er det verdt å merke seg at Berger var ordfører i Namsskogan kommune i perioden 2003 – 2007, hvilket vil si at han var ordfører i den kommunen som på åpenbart sviktende grunnlag ga konsesjon til Ulvig/Kiær og som deretter, av ukjente grunner, nektet å håndheve konsesjonsvilkårene og som til alt overmål nektet å gripe inn da det viste seg at Ulvig/Kiær på kort tid hadde hugget ned tre ganger normal årlig avvirkning i området, hvor deler av snauhuggingen ble utført på ulovlig vis og *det* bl.a. i vernet område.

Konsekvensene av Bergers uheldige sammenblandinger av roller kommer klart i dagen i herværende sak:

- Knut Berger var på tidspunktet for salget til Ulvig/Kiær distriktssjef i Norske Skog ASA med ansvar for de eiendommene som ble solgt.

- Samtidig var Berger ordfører i den kommunen som fikk i oppgave å vurdere konsesjonssøknaden fra det selskap eller den personkrets som skulle bli hans oppdrags- og arbeidsgiver. Jeg nevner her at Ulvig/Kiærs konsesjonssøknad (i medhold av lov) ble stilet til Berger direkte. Det bør kanskje også nevnes at Kiær på samme tidspunkt var valgt til varaordfører i sin hjemkommune. Begge var således blitt gitt stor tillit av velgerne, en tillit som synes basert på sviktende grunnlag.
- I samme periode (2003-2007) var ordfører Berger også ansatt/engasjert hos Ulvig/Kiær. Jeg minner her om at det var i denne perioden at Ulvig/Kiær hugget ulovlig og hvor varaordfører, Kari Ystgård, uttalte til pressen at hun var skeptisk til at det ble gitt konsesjon, at Ulvig/Kiær ikke hadde innfridd, og at kommunen ikke trodde at det var slik det skulle bli.
- I forbindelse med at Mæle "vant" saken mot Ulvig/Kiær i Høyesterett i 2006, lot Berger seg umiddelbart ansette hos Mæle, *samtidig* som han arbeidet for Ulvig/Kiær² og samtidig som han var ordfører i Namsskogan. Da ordførervervet nærmet seg slutten, i 2007, iverksatte Berger en uventet krig mot Ulvig/Kiær. Berger ville nå plutselig – etter å ha forlatt Ulvig/Kiærs skute – undersøke hvorvidt Ulvig/Kiær hadde overholdt konsesjonsvilkårene.³ Strategien var åpenbar: Presse Ulvig/Kiær til å hurtig inngå forlik om overføring av eiendommene til Bergers nye arbeidsgiver, Mæle. Det fremstår for øvrig som særdeles påfallende at Berger og hans kommune ikke var i nærheten av å undersøke hvorvidt konsesjonsvilkårene var oppfylt under den tiden Berger var ansatt/engasjert hos Ulvig/Kiær, og at det ikke skjedde noe før *etter* at dom hadde falt mot Ulvig/Kiær. Slik sett kan man si at Berger med en større grad av sannsynlighet kan ha demmet opp for en høyst nødvendig kontroll av konsesjonsvilkårene.

Som Namsskogan kommune vil se har Berger sittet på absolutt alle sider av bordet i denne saken hvilket med nødvendighet bringer opp spørsmålet om kommunens habilitet.

Habilitet

I og med Namsskogan kommunes tidligere befatning med saken – spesielt hensett til den tidligere ordførerens tilknytning og forskjellige nære engasjement – synes det klart at kommunen ikke besitter tilstrekkelig objektivitet til å handle i saken. Sett i lys av det som er tatt opp i herværende brev så vel som i tidligere korrespondanse i saken – spesielt med tanke på at Namsskogan kommune har gitt konsesjon til Namdal Bruk AS uten å vurdere selskapets rettslige interesse, uten å vurdere eksisterende konsesjon (og konsekvensene av denne) gitt til Ulvig/Kiær, uten å vurdere Mæles rettsgrunnlag (hemmelig avtale med Ulvig/Kiær av november 2003 og kjøpekontrakt av 13. november 2003), og uten å vurdere (selv etter å ha blitt informert) de strafferettslige aspekter i saken – foreligger det åpenbart særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til kommunens upartiskhet, jf fvl § 6, annet ledd, og på dette grunnlag reises det herved innsigelse mot kommunens habilitet.

Vi ber med dette om at spørsmålet om habilitet blir avgjort før klagen tas til videre behandling, og at vi blir holdt underrettet om sakens videre gang.

Med hilsen

Luxembourg 17. juni 2011

Herman J Berge

² Jf hans egen uttalelse i konsesjonssøknad av 25. juni 2010.

³ Se mer om dette i Namdalsavisa av 26. september 2007.