

Borgarting lagmannsrett  
Postboks 8017 Dep  
0030 OSLO

Borgarting lagmannsrett	
Ankesak	
Sak. nr.	Dok.nr. 15

Oslo, 12. desember 2012  
Ansvarlig advokat: Lage Sverdrup-Thygeson  
Vår ref.: 15939-0001-11

**ANKETILSVAR**  
**TIL**  
**NORGES HØYESTERETT**

Sak nr. 12-155122ASK-BORG/04  
Ankende part: Anne Karina Hyggen Amland  
Langoddveien 122, 1367 Snarøya  
Prosessfullmektig: Egen

Ankemotpart: Torkildsen, Tennøe & co Advokatfirma AS  
v/advokat Lage Sverdrup Thygeson  
Postboks 2884 Solli, 0230 Oslo  
Prosessfullmektig: Egen

\* \* \* \* \*

Saken gjelder: Begjæring om tvangssalg

## I. INNLEDNING OG PROSESSUALIA

Det vises til anke til Norges Høyesterett av 16. november 2012, forkynt for ankemotparten 7. desember 2012 med anketilsvarsfrist 15. desember 2012. Dette anketilsvar er rettidig inngitt.

Amlands anke skal i nærværende tilsvar kort kommenteres, jfr. pkt. II. Under pkt. III nedlegges påstand.

Det nedlegges påstand om at anken må avvises, blant annet fordi tvisten allerede er rettskraftig avgjort av Høyesterett.

Det er for denne side svært vanskelig å ta stilling til Amlands argumentasjon – all den tid selve ankedokumentet og den nedlagte påstanden fremstår som en **usammenhengende sammenblanding** av flere, allerede rettskraftig avgjorte rettsforhold.

## II. SAKENS FAKTISKE OG RETTSLIGE SIDE

Det anføres nok en gang fra ankemotpartens side at Amland **ikke ønsker å gjøre opp for seg** – og konstruerer derfor merkelige begrunnelser for å trenere oppgjøret. Etter det denne side kjenner til, er Amland mer enn **økonomisk kapabel** til å gjøre opp kravene. Kravet mot Amland knytter seg alene til ikke betalte saksomkostninger, som uansett ville tilfalt vårt firma.

Når det gjelder de øvrige anførsler i Amlands anke, anføres fra denne side at disse er uten betydning for spørsmålet om tvangssalget skal gjennomføres. Anførselene knytter seg tilbake til forhold vedrørende de tidligere utlegg som nå er krevet realisert. Alle Amlands anførsler har **tidligere vært behandlet** i tre instanser, og domstolene har i alle instanser funnet til fordel for ankemotparten.

Hvem er det?  
Poppe eller TT?

Ankende part har påanket Borgarting lagmannsretts kjennelse av 10.10.2012.

Vel, ting  
har endret  
seg etter  
150811

Det bestrides at Amland har adgang til å påanke kjennelsen, da beslutningen avsagt i lagmannsretten 10.10.2012 (bilag 1) for alle **praktiske formål** kun er en stadfestelse av det som allerede er rettskraftig avgjort i Asker og Bærums kjennelse av 15.8.2011 (bilag 2), Borgarting lagmannsretts kjennelse av 1.11.2011 (bilag 3) og Norges Høyesteretts kjennelse av 8.3.2012 (bilag 4) og igjen i Asker og Bærum tingrett 15.6.2012 (bilag 5).

Dette følger også utledningsvis av tingrettens siste slutning, som ble opprettholdt i lagmannsretten:

*"1. Tvangssalget av Anne-Karina Hyggen Amlands ideelle halvdel av gnr. 41 bnr. 114 i Bærum kommune iverksettes."*

Tingrettens kjennelse var altså en klargjøring av at forholdet nå er rettskraftig avgjort og en ny bekreftelse på at tiltaket nå rent faktisk kunne iverksettes. Dette er **ikke et forhold som** kan **påankes av Amland**. Det vises her til ordlyden i den opprinnelige kjennelsen avsagt av tingretten 15.8.2011 (bilag 2):

Selvsagt er  
det det

*1. Retten tar begjæring om tvangssalg av ideell andel av gnr. 41 bnr. 114 i Bærum kommune til følge."*

Denne kjennelsen ble påanket av Amland, og har som omtalt blitt behandlet både i lagmannsretten og Høyesterett. Forholdet er dermed rettskraftig avgjort.

I denne anledning viser vi til tvisteloven (tvL) § 19-14 første ledd:

*”(1) En avgjørelse er rettskraftig når den ikke lenger kan angripes med ordinære rettsmidler. Tidspunktet for rettskraften bedømmes særskilt for hvert enkelt krav som behandles i samme sak.*

Videre vises det til tvL § 19-15 første og tredje ledd:

*”(1) En rettskraftig avgjørelse er bindende for partene. (...)*

*(3) Retten skal avvise en ny sak mellom samme parter om et krav som er rettskraftig avgjort, om ikke saksøkeren på grunn av tvist om avgjørelsens bindende virkning eller andre særlige forhold likevel har søksmålsinteresse etter § 1-3.”*

Forholdet avklart igjennom ovennevnte saksgang - Asker og Bærums kjennelse av 15.8.2011, Borgarting lagmannsretts kjennelse av 1.11.2011, Norges Høyesteretts kjennelse av 8.3.2012, samt klargjort igjen i Asker og Bærum tingretts kjennelse av 15.6.2012 og Borgarting lagmannsretts avgjørelse av 10.10.2012 – må dermed anses rettskraftig avgjort, **bindende mellom partene** og anken må på dette grunnlag avvises.

Hvilke parter???

Det foreligger ikke **nye opplysninger** i saken som skulle tilsi at ankende part skal ha grunnlag for å få denne saken behandlet en **sjuende gang**. **Alle de påstander** og momenter ankende part trekker frem i sin anke er videre blitt behandlet **utførlig** i den foregående saksgang.

for noe svada.

For ordens skyld vises det likevel til det som tidligere er sagt om det rent **materielle** i saken.

- Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo, har **abandonert** sitt krav mot Hyggen Amland til fordel for Torkildsen, Tennø & co Advokatfirma AS. Boet har ikke hatt ressurser til å forfølge kravet, og har derfor overlatt det til vårt firma å forfølge kravet videre. Amland har fremlagt brev fra boet av 26.1.2012 som bilag til anken.
- Det vises også til **tvisteloven § 20-10** som sier at i forhold til sin parts øvrige fordringshavere har prosessfullmektigen fortrinnsrett til de sakskostnader parten tilkjennes for **sitt tilgodehavende**. Prosessfullmektigen kan kreve kostnadsbeløpet utbetalt direkte til seg. Det **følger altså** av denne bestemmelsen at vårt firma hadde krav på å tre inn i kravet knyttet til saksomkostninger uavhengig av om pantesikkerheten rent formelt ble overført fra boet eller ikke.
- Når det gjelder Amlands anførsler om vår representasjon av konkursboet, vises det til at det er tilstrekkelig at en advokat pretenderer å ha rett til å representere sin klient. Det er ikke behov for at dette dokumenteres ytterligere. **Boet er fullt ut orientert** om sakens gang.

Har fått betalt. Krever dobbelt betalt. Bedrageri.

Fra lagmannsrettens uttalelse på side 6 hitsettes følgende:

"Det sentrale spørsmålet blir etter dette om Advokatfirmaet har rett til å kreve at tvangssalget iverksettes, herunder om det har krav på oppgjør etter at tvangssalget er gjennomført.

Amland har fremkommet med en rekke anførsler knyttet til Advokatfirmaets rolle i saken, og hun bestrider at Advokatfirmaet nå kan kreve tvangssalg iverksatt og få oppgjør etter tvangssalget.

Etter lagmannsrettens syn er det klart at Advokatfirmaet **nå er rette kreditor** for det krav som er bakgrunnen for begjæringen om tvangssalg, og at Advokatfirmaet har rett til å kreve tvangssalget iverksatt. Lagmannsretten kan ikke se at Amland har noe rettslig grunnlag for å motsette seg at tvangssalget gjennomføres.

Etter lagmannsrettens syn kan det ikke være tvilsomt at Advokatfirmaet har fått **overdratt** til seg konkursboets krav mot Amland. Det er dette som er grunnlaget for begjæringen om tvangssalg. Lagmannsretten viser til brev av 26. januar 2012 fra bostyrer, advokat Jan Grønnerud, til Advokatfirmaet v/advokat Erling Keyser. (...)

Det fremgår av brevet at konkursboet ikke har frafalt kravet ovenfor Amland, og at kravet de facto **er overdratt** eller stilt til disposisjon for Advokatfirmaet.

Når Advokatfirmaet er **rettighetshaver** til kravet mot Amland, følger det av alminnelige sivilprosessrettslige regler at Advokatfirmaet har rett til å tre inn som part i tvangssalgssaken, jf. tvisteloven § 15-3 første ledd bokstav b, jf. § 15-2 femte ledd. Bestemmelsene gjelder også for tvangssalg, jf. tvangfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd."

**Med bakgrunn i ovennevnte** må det fremstå som klart at retten til **kravet er overført** fra konkursboet til vårt firma. Denne side er enig i rettens argumentasjon på dette punktet.

- Innberetningen fremlagt som bilag 1 til anken er en *foreløpig* innberetning for Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo. Den gir altså ingen fullstendig oversikt over boets aktiva og passiva, og innebærer med andre ord ikke at kravet mot Hyggen Amland er frafalt/ opphørt.

- Når det gjelder **beskyldningene** fremsatt mot advokat Keyser og advokat Schive, fremstår disse som grove, og har ingen forankring i de faktiske forhold. Det var Amland som i sin tid initierte denne saken, på bakgrunn at sitt fullstendig ubegrunnede krav om erstatning stor kr. 4 950 000,- mot Poppe & Co Eiendomsmegling AS. At hun nå i flere runder bestrider at hun på denne bakgrunn skal være ansvarlig for de kostnader **ankemotparten har hatt** i sakens anledning, er uforståelig.

For øvrig nevnes at Amlands krav i påstanden om erstatning for økonomisk og ikke-økonomisk tap for urettmessig forfølgelse faller på sin egen urimelighet. Amland er selv skyld i et eventuelt tap, da denne side kun har imøtegått Amlands uttallige anker. Vår imøtegåelse av Amlands påstander har videre blitt forsøkt gjort på en saklig og kortfattet måte. Amlands påståtte tap er under enhver omstendighet overhodet ikke dokumentert og må av den grunn avvises. Enda videre vises det til at Julie Randgaard Schive og Erling Keyser **ikke er parter** i saken, og dermed ikke kan pålegges noe.

Det holder å være advokat, dl § 201 4/5

Lagmannsretten viser til 260112 brevet. 300812 Motsier dette totalt.

Hvilke?

Hvem har hatt disse omkostningene? TT eller Poppe?

TT har altså ikke egne beviser, og bruker kun rettens antakelser som igjen bygger på TTs tomme anførsler, som bevis

### III. PÅSTAND

Med forbehold om ytterligere anførsler og bevis nedlegges slik foreløpig

p å s t a n d:

1. Anken avvises.
2. Anken forkastes.
3. For alle tilfelle: Torkildsen, Tennø & co Advokatfirma AS, Erling Keyser og Julie Randgaard Schive frifinnes.
4. For alle tilfelle: Torkildsen, Tennø & co Advokatfirma AS tilkjennes sakens omkostninger med kr. 10 000,-.

Dette anketilsvar i 4 –fire– eksemplarer, hvorav alle er sendt til retten.

Oslo, 12. desember 2012  
Torkildsen, Tennø & co. Advokatfirma AS



Julie Schive Hovde-Hagen  
Advokat  
jrs@tt-co.no