

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11
E-mail : herman.berge@rettsnorge.no

H.M. Kong Harald V
Det Kongelige Hoff
Det Kongelige Slott
0010 Oslo

Luxembourg 9. desember 2007

Att : H.M. Kong Harald V
Re : Riis-saken – Justisdepartementets handlinger – anmeldelse Ina Strømstad
Case # : 07-070348TVI-OTIR/05 Oslo tingrett
Your reference :
Our reference :
Posting by : Faks og alm. post
Your fax # : +47 22 04 87 90
Numbers of pages : 30
Attachment :
Copy :
Priority :

1. Krav om tvungen psykiatrisk evaluering av tingrettsdommer Ina Strømstad

Jeg viser til anmeldelser av Ina Strømstad med tillegg av 6., 7., og 7. desember 2007 med tillegg av dato.

Med henvisning til psykisk helsevernloven §3-1, samt grl §3, ber jeg om at Kongen (i statsråd), som tingrettsdommer Ina Strømstad's direkte arbeidsgiver, gir innstruks (kongelig resolusjon) til forvaltningsorganet (Domstoladministrasjonen og/eller justisdepartementet) om å igangsette psykiatrisk evaluering av vedkommende tingrettsdommer.

1.1 Begrunnelse for tvang

Innledningsvis følger en kort redegjørelse for vilkår.

- Det følger av psykisk helsevernloven at hvis en pasient med en "alvorlig sinnslidelse"
 - enten ikke kan avgi et gyldig samtykke til undersøkelse /behandling,
 - eller motsetter seg undersøkelse/behandling

kan tvungen undersøkelse/behandling være aktuelt, dersom gitte vilkår er oppfylt.

Arbeidsgivers ansvar er regulert i skl §2-1, samt at arbeidsgiver, dvs Kongen i Statsråd, er forpliktet i medhold av skl §5-1 annet ledd, og §5-2 (etter antitetisk tolkning) å igangsette tiltak for å redusere skadeomfanget.

- Alvorlig sinnslidende mennesker som fyller nærmere angitte vilkår, vil være i en situasjon som er lidelsesfull og belastende både for dem selv og pårørende
- Dersom de selv pga en ofte manglende sykdomsinnsikt ikke vil la seg behandle, bør samfunnet ha adgang til å sørge for at så skjer.

Hensikten med å etablere tvungent vern er å få vedkommende under behandling slik at vedkommende igjen kommer i en sinnstilstand hvor vedkommende kan foreta rasjonelle valg/få sjansen til å gjøre noe meningsfullt ut av livet.

Ina Strømstads innblanding i Orderud saken, Finance Credit saken på vegne av KPMG, samt særdeles avvikende administrasjon av herværende sak for Oslo tingrett gir grunnlag for å betrakte henne som en pasient med en "alvorlig sinnslidelse". Grunnlaget følger nedenfor.

Det følger av formålene med phvl at "...tiltakene i loven skal ta utgangspunkt i pasientens behov og respekten for menneskeverdet."

Loven er ment å ikke bare ivareta pasientens menneskerettigheter/menneskeverd, men også de pårørendes og skadelidendes rettigheter/rettssikkerhet.

Vi står her overfor en klar situasjon hvor de skadelidende kan kreve voldsoffererstatning fra staten i henhold til voldsofferstatningsloven: skade påført av sinnslidende dommere.

Hovedkriteriet, altså hovedvilkåret; "alvorlig sinnslidelse" tilsvarer ikke noen klar psykiatrisk diagnose og kan inkludere bl.a. Psykoser eller andre grensetilfeller hvor man vil stå ovenfor en helhetsvurdering.

Tilleggsvilkår for tvungent helsevern er også omtalt som: *Farevilkåret*, hvor handlingen utgjør en nærliggende og alvorlig fare for eget eller andres *liv* eller *helse*.

1.2 Tvungent vern vs. tvungen observasjon

- Tvungent psykisk helsevern kan etableres dersom hoved- og tilleggsvilkår *finnes oppfylt*
- Tvungen observasjon kan etableres dersom disse vilkårene *overveiende sannsynlig* er oppfylt

I denne konkrete saken ber vi om forutgående legeundersøkelse jf, phvl §3-1, for å etablere tvunget vern/tvunget observasjon.

Kommunelegen kan vedta tvungen legeundersøkelse, § 3-1 annet ledd. I denne saken er pasienten formelt tilsatt av Kongen i Statsråd, hvor det da kun er Kongen i Statsråd som kan gi instruks (kgl.res.).

Vi ber også om Kongens instruks (kgl.res.) til forvaltningen (Domstoladministrasjonen og/eller Justisdepartementet) om obligatorisk undersøkelse av dommere, årlig eller annet hvert år, jf psykisk helsevernloven §3-1, jf grl §110 c, og grl §92, noe som vil gi en dommer en gyldig og oppdatert helseattest.

2. Grunnlaget for begjæringen

Strømstads konkrete handlinger, som underbygger at vedkommende lider av alvorlig sinnslidelse er som følger:

2.1 Utsendelse av rettslige dokumenter uten kontroll – tilsvafrister

2.1.1 Brev av 24. august 2007

Strømstad synes å ha mottatt stevningen den 4. mai 2007. Hun har deretter i sjikane hensikt, og i den hensikt å mobbe, trakassere, mishandle og torturere meg og min familie – vel vitende om min faste adresse i Luxembourg – forsøkt å "forkynne" stevningen gjennom konvensjonsstridig forkynnelse.

Etter å ha trakassert meg gjennom en rekke brev og e-mail fra konsulatet i Luxembourg i løpet av sommeren 2007, samt ambassaden i Brussel, sendte hun ut brev av **24. august 2007** til advokat Ole Kristian Aabø-Evensen.

Brevet lagt ved som side 000001

I brevet går det klart frem at hun – etter å ha forsøkt å forkynne dokumentene på ulovlig vis i Luxembourg – har begynt å forkynne dokumentene for meg i Norge.

Jeg antar at det kun er psykotiske mennesker (psykopater) eller mennesker med lignende psykiske lidelser som kan handle slik. I stevningen skriver Aabø-Evensen at jeg har flyttet til Luxembourg, hvorpå han oppgir min nye adresse. Til tross for dette bekrefter Ina Strømstad at hun igjen har begynt å forkynne dokumentene for meg i Norge, uten hell, og at hun atter en gang har fått opplysninger som "tilsier at Berge har flyttet." Jeg repeterer: Det står i stevningen – som er det første dokumentet i en sak – at jeg har adresse Luxembourg.

Det kan da bare være "alvorlig sinnslidende" mennesker som likevel fortsetter å forkynne dokumenter på et annet sted enn det oppgitte.

2.1.2 Brev av 6. september 2007

Den **6. september 2007** sendte dommer Ina Strømstad ut et brev til meg, med tilsvafrist. Slike brev skal forkynnes i tråd med Forkynningskonvensjonen (1965) art. 15. Strømstad har forsettlig unnlatt å forkynne brevet.

Brevet lagt ved som side 000003

Som Kongen vil vite, eksisterer det ingen sak for en saksøkt før stevning med tilsva er mottatt på forskriftsmessig måte. Dette er alle dommere godt kjent med, og de vet også at de skal følge loven, uten at noen behøver å fortelle dem det, jf tvml §191.

Dommer Strømstad har på denne måten sendt ut brev i saken før stevning er forkynt. Jeg vil tro at det kun er "alvorlig sinnslidende" personer/dommere som kan finne på å administrere en sak på denne måten.

I brevet gir hun meg for øvrig en rekke trusler for å skremme, true, mishandle og torturere. Hun sier bl.a. at dersom jeg ikke engasjerer prosessfullmektig i Norge, så vil *hun* gjøre det. Dette skriver hun til og med på særdeles dårlig norsk. Jeg ber Kongen om å merke seg at før det er reist sak, er det ikke behov for å engasjere prosessfullmektig.

Det er bare Ina Strømstad og andre "alvorlig sinnslidende" mennesker som kan finne på å bruke domstolens makt til å påtvinge en person en prosessfullmektig **FØR** sak er anlagt, og i et hvert fall før stevning med tilsva er forkynt på forskriftsmessig vis.

På en særdeles utpekulert måte knytter hun dette dokumentet opp til en stevning som på det tidspunkt ikke var lovlig forkynt. På denne måten søker hun – på en ulogisk

sinnslidende måte – å fange meg, slik at hun også skal *slippe* å forkynne dette dokument, som er sendt pr. post.

I brevet tok hun opp spørsmålet om vernetting. Jeg bor i Luxembourg. Vernettingsspørsmålet er således et sentralt spørsmål. Etter en stund, jeg vet ikke hvor lenge, avgjorde hun vernettingsspørsmålet i en hemmeligholdt kjennelse. I og med at hun har sendt ut innkalling til hovedforhandling – tilblivelsen av denne innkalling er en straffbar handling som jeg kommer tilbake til nedenfor – gir det seg selv at kjennelsen har gått imot meg.

Det er kun "alvorlig sinnslidende" mennesker/dommere som kan finne på å spørre om kommentarer/bemerkninger til vernettingsspørsmålet for så å avsi en hemmelig kjennelse uten å vente på svar. Ina Strømstad viser karakter av å være "alvorlig sinnslidende."

2.1.3 Innkalling til Hovedforhandling

Brev av **19. oktober 2007** ble forsøkt forkynt gjennom alminnelig stevnevitne i Luxembourg den 26. november 2007.

Innkalling lagt ved som side **000004**

Forkynningen er i strid med Forkynningskonvensjonen art. 15, noe Strømstad er godt kjent med. Hun har likevel valgt å forkynne dokumenter for meg gjennom alminnelig post, konsulat, ambassade, faks, e-mail og alminnelig stevnevitne, vel vitende at hun **skal** benytte de regler og organer nevnt i Forkynningskonvensjonen, for bare da å kunne sette seg i besittelse av en foreskrevet **attest** som bevitner at konvensjonens regler er fulgt, se art. 6, jf art. 3. i samme konvensjon.

Metodene *hun* har valgt er styrt av et alvorlig sinnslidende tankesett i den hensikt å få tilfredstilt sine abnormale lyster gjennom bl.a. å se at et menneske og en familie lider av hennes og domstolens mobbing, trakassering, mishandling og tortur. Kongen er ansvarlig for hennes handlinger.

Innkalling til hovedforhandling – og selve handlingen – lider av en rekke bevisste feil. Innkallingen er skrevet ut og sendt ambassaden i Brussel **FØR** stevning med tilsvarende er blitt forkynt.

Et alminnelig mentalt friskt menneske ville ikke kunne ha utført en slik handling. En dommer ville heller ikke ha utført en slik handling, idet han straks ville ha blitt oppdaget og tatt for handlingen. En "alvorlig sinnslidende" person kan godt finne på å handle på denne måten, idet denne ikke er utstyrt med alminnelige sperrer for irrasjonelle eller andre sykelige eller abnormale handlinger.

Det følger av tvml §313 sammenholdt med §318 at stevning med tilsvarende sendes ut *før* innkalling til hovedforhandling. Det følger for øvrig av alminnelig logikk at en dommer ikke kan bestemme seg for at saken er tilstrekkelig forberedt på et tidspunkt hvor saksøkte ikke har blitt gjort kjent med søksmålet og dets innhold gjennom en lovlig forkynt stevning med tilsvarende frist.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Domstolen og arbeidsgiver er direkte ansvarlig.

Det følger av tvml §313 at saksøkte gjennom oversendelse av stevning skal få anledning til å komme med bemerkninger omkring sted og tid for hovedforhandlingen.

I stevningen av 4. mai 2007 – som fremdeles ikke er lovlig forkynt, men som ble forsøkt forkynt gjennom alminnelig stevnevitne den 24. oktober 2007 – skriver Strømstad at jeg

bør komme med bemerkninger angående tid og sted mht hovedforhandlingen, samt om meddommere ønskes.

Før dette dokument var forsøkt forkynt for meg, hadde Strømstad allerede bestemt seg for tid og sted, samt at saken var tilstrekkelig forberedt, hvorpå hun den 19. oktober 2007, 5 dager før stevning med tilsvar ble forsøkt forkynt for meg, sendte ut innkalling til hovedforhandling.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Domstolen og arbeidsgiver er direkte ansvarlig.

2.1.4 E-mail av 22. november 2007 med vedlegg "92844960"

Den 22. november 2007 kl 09.16 sendte Ina Strømstad ut en e-mail til advokat Aabø-Evensen med kopi til meg.

E-mail lagt ved som side 000005

E-mailen har overskrift "Oslo tinretts sak 07-70348" hvor Strømstad har vedlagt et dokument benevnt "92844960."

Vedlegget lagt ved som side 000006

Verken e-mailen (som her viser til innkorrekt saksnummer) eller dokumentet er journalført eller på annen måte lovlig registrert i på Domstoladministrasjonens server.

Dokumentene er ikke signert.

Ingen dommere navngir dokumenter på denne måten.

Ingen dommere sender ut saksdokumenter pr e-mail. Justisdepartementet har gitt uttrykkelig beskjed til Haag-konferansen at man ikke aksepterer e-mail eller faks som lovlig korrespondanse fra domstolen.

Ina Strømstad benytter seg likevel av denne metoden, muligens i et forsøk på å skjule sin sinnslidelse og påfølgende handlinger overfor arbeidsgiver.

I vedlegget "92844960" forteller hun til Aabø-Evensen at stevningen var forkynt for meg den 24. oktober 2007, og at tilsvarsfristen hadde løpt ut 14. oktober 2007. Tilsvarsfristen var altså løpt ut **FØR** stevningen var forkynt.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

Deretter følger hun opp med å fortelle at jeg har besvart stevningen med en faks av 13. oktober 2007 – noe jeg ikke har – hvorpå hun slår fast at hun vil vurdere om denne faksen fyller kravene til rettidig tilsvar. Hun gir Aabø-Evensen frist til den 30. november 2007 med å inngi en redegjørelse for de spørsmål hun tar opp.

Bare noen timer senere den **23. november 2007** kl 10.24 – lenge før dokumentet har nådd min postkasse i Luxembourg, sender Ina Strømstad ut en ny e-mail til meg.

Bilag lagt ved som side 000007

E-mailen har overskrift Oslo tingretts sak 07-070348 hvor Strømstad har vedlagt et dokument benevnt "**900-BrevmalMedFrist**".

Bilag lagt ved som side **000008**

I dette dokumentet – hvor man benytter seg av dokumentnavn som åpenbart ikke blir ført i Lovisa – forteller hun meg noe helt annet, nemlig at tilsvarsfristen utløp den 14. november 2007, samt at hun slår fast det hun ba Aabø-Evensen om kommentarer på; hvorvidt tilsvarsfristen ikke er overholdt. Strømstad oppgir altså to forskjellige datoer for når tilsvarsfristen utløp, en for meg og en helt annen for Aabø-Evensen.

Jeg kan ikke se at andre en "alvorlig sinnslidende" mennesker kan utføre en slik rekke av objektivt sett kontinuerlige feil. Handlingene er irrasjonelle og åpenbart ikke slik man forventer av alminnelige friske mennesker.

I dette vedlegget gir Ina Strømstad meg en tilsvarsfrist satt til den **30. november 2007**.

Hun putter deretter brevet i en konvolutt, frankerer det, og lar det ligge på sitt kontor til den 30. november 2007 for så å sende det i posten. På denne måten sikrer hun seg at dokumentet ikke når meg før etter tilsvarsfristens utløp. Hun er for øvrig godt kjent med at postgangen til Luxembourg uansett vil medføre at jeg ikke vil få dokumentet i min postkasse før utløpet av fristen.

Handlingen er nøye planlagt av dommeren, idet brevet er skrevet ut på en fredag, samt at fristen bevisst er satt så pass kort, til kommende fredag (fire arbeidsdager), slik at jeg fratas muligheten til å opprettholde fristen. Handlingen er bevisst og sykelig.

I følge Forkynningskonvensjonen art. 15, er dokumenter med tilsvarsfrist å anse som "tilsvarende dokument", og **SKAL** forkynnes i tråd med konvensjonen.

Jeg har ved flere anledninger bedt denne dommeren om å følge konvensjonen, til ingen nytte.

Jeg oppfatter disse korte, absurde frister som hun utsetter meg for, samt den bevisste innføringen av forskjellige tilsvarsfrister, som ren psykologisk krigføring, mishandling og tortur.

Det antas kun å være psykopater som kan utføre slike handlinger. Strømstads sinnslidelse sannsynliggjøres også gjennom den enorme mengden ikke-journalførte e-poster, i hovedsak videresendinger av e-poster som hun har mottatt av Aabø-Evensen, med psykopatiske og sjikanøse overskrifter så som: "**TomtBrevMasseFlett**". Man skal være rimelig syk for å kunne skrive noe slikt, langt sykere for å avsende dette i kraft av et dommerembete, fra Domstoladministrasjonens egen server.

Vi står overfor ren sjikane-e-post sendt fra Domstol.no. Hennes arbeidsgiver (IT-ansvarlig) burde for øvrig ha reagert på dette, jf SPAM. Strømstad misbruker her åpenbart Domstoladministrasjonens e-postsystem i sine handlinger mot meg.

"**900-BrevmalMedFrist**" har for øvrig aldri blitt forkynt for meg.

Slike dokumenter kan ikke forkynnes gjennom e-mail, noe alle friske dommere er kjent med.

Det skal også legges til at hun allerede for lengst hadde bestemt seg for å avholde hovedforhandling den 11. desember 2007. Det er bare særdeles alvorlig sinnslidende

mennesker som setter seg ned og sender ut stevninger og andre dokumenter med tilsvaksfrist først **ETTER** å ha sendt ut innkalling til hovedforhandling.

I dokumentet avslutter hun med at manglende overholdelse av tilsvaksfristen, anses som uteblivelse, vel vitende at jeg ikke kom til å få dokumentet før etter at hennes tilsvaksfrist var utløpt.

Etter tilsvaksfristens utløp fortsatte Ina Strømstad med å overlesse meg med fakser og e-mailer. Hun hadde altså ikke i tankene å avsi uteblivelsesdom, med en gang. Denne trusselen om uteblivelse var bare ment som en fortsettelse av den bevisste mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur hun for lengst hadde satt i sving. Hun har åpenbart stor selvtillitsstilling i å true og skremme mennesker.

Jeg må bare gjenta at det kun er "alvorlig sinnslidende" dommere som kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Domstolen og arbeidsgiver er direkte ansvarlig.

2.1.5 E-mail av 3. desember 2007 kl 08.47 med vedlagt prosesskrift fra Aabø-Evensen

Ina Strømstad videresender her et prosesskrift over Domstoladministrasjonens e-mail system, uten engang å ha fått dokumentet selv, på annen måte enn gjennom en e-mail.

E-mail lagt ved som side **000009**

Her er administrasjonen av saken åpenbart helt uten kontroll. Dokumenter sendes i nær sagt alle retninger, uten kontroll, og uten at de blir registrert, med de merkeligste benevelser.

Dokumentet – vedlegget – er fremdeles ikke mottatt per post.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur.

2.1.6 E-mail av 4. desember 2007 kl 14.49 med vedlagt dokument benevnt "999-TomtBrevMasseFlett"

E-mail lagt ved som side **000012**

I denne e-mailen legger hun ved "**TomtBrevMasseFlett**", uten å journalføre eller på annen måte registrere dokumentet i Lovisa. Hennes arbeidsmetoder som lider under hennes "alvorlige sinnslidelse" er årsaken til at Strømstad nekter meg innsyn i saken, og for øvrig har fortalt min hjelpeintervenient at hele saken er unntatt offentlighet. Bare på den måten kan hun skjule mishandlingen og torturen mot meg og min familie, for sin arbeidsgiver, Kongen.

"TomtBrevMasseFlett" lagt ved som side **000013**

I dette vedlegget, som ikke er sendt over til meg per post, forteller Ina Strømstad at hun har fått opplyst fra ambassaden i Brussel at innkalling til hovedforhandling er forkynt. Hun har ikke undersøkt med Justis- og politidepartementet som korrekt myndighet hvorvidt dokumentet er forkynt. Naturlig nok, idet hun ikke har henvendt seg dit med verken stevning eller andre lignende dokumenter. Disse går jo stort sett over e-mail kontoen hennes.

Forkynnelsen er ikke utført i overensstemmelse med Forkynningskonvensjonen art. 15, som skal sørge for at jeg får dokumentet – i tide til å bygge opp et rimelig forsvar. I og med at hun ikke har sørget for å rette seg etter loven, er hun heller ikke i besittelse av de dokument som Forkynningskonvensjonen art. 3, jf art. 6 nevner, og som er et vilkår som må være oppfylt før man kan avsi dom.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur.

Videre i dokumentet forteller hun meg at hun skal benytte en lov som på tidspunkt for hovedforhandling ikke er trådt i kraft; den nye tvistemålsloven.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur.

Videre i dokumentet redegjør Ina Strømstad for at saken skal gå på vanlig måte, det vil si at jeg skal få holde innledningsforedrag, parts- og vitneavhør samt prosedyre, for at hun deretter skal vurdere å avsi uteblivelsesdom. Tortur.

Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Har en person uteblitt så får hun ta en avgjørelse. Har dommeren bestemt seg for at saken skal gå som vanlig, med alle parter til stede, har hun ingen anledning til å ta saken opp til doms for å avsi uteblivelsesdom.

Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger. Kongen er ansvarlig for de skader hun påfører andre i sitt virke som dommer.

For å være sikker på at mobbingen, trakasseringen, mishandlingen og torturen nådde igjennom til meg og min familie, sørget hun for å kopiere innholdet i "TomtBrevMasseFlett" to ganger i dokumentet.

2.1.7 E-mail av 6. desember 2007 kl 08.42, med vedlagt prosesskrift benevnt "20071205165207"

Igjen sender Ina Strømstad ut et prosesskrift hun selv ikke har mottatt på annen måte enn gjennom en e-mail fra advokat Aabø-Evensen.

E-mail vedlagt som side 000016

Verken prosesskriftet eller e-mailen er journalført eller på annen måte lovlig registrert.

Den massive overlessing av uregistrerte dokumenter gjennom e-mail kan ikke ha vært utført av et friskt menneske.

3. Advokat Ole Kristian Aabø-Evenes – straffbare forhold – kreditor i dødsboet
Tingrettsdommer Ina Strømstad har ikke tatt stilling til alvorlige godt dokumenterte forhold omkring Aabø-Evensens tilknytning til saken. Aabø-Evensen er anmeldt for en rekke meget alvorlige straffbare handlinger utøvet mot både meg så vel som mot Amelia Riis, hans klient.

Aabø-Evensen er i tillegg kreditor i dødsboet etter Einar Riis, se testamentet. Han har heller ingen fullmakt fra meg som testamentets eksekutor til å reise noen saker.

Jeg finner det igjen nødvendig å understreke at det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

4. Bytte av saksøkere

Jeg finner det sentralt i denne saken omkring Strømstads lidelse å nevne forholdet omkring bytte av saksøkere (fra Amelia Riis til Kenneth Patrizio Riis) i strid med lov. Amelia Riis har reist søksmålet *på vegne av dødsboet*, uten at hun har fullmakt til å reise et slikt søksmål. En slik fullmakt måtte hun i så fall ha bedt meg om å få.

Begge barna hennes påstår at Uskifteattesten som Amelia Riis fikk utstedt den 20. juli 2006 er gyldig. Barna er således uten rettslig interesse i saken.

Til tross for dette faktum, fører tingrettsdommer Ina Strømstad Kenneth Patrizio Riis opp som hovedsaksøker. Hun bytter altså ut Amelia Riis med en person som ikke engang har rettslig interesse i saken.

I tillegg kommer her at Strømstad konsekvent benytter min tidligere adresse i Oslo, som ble fraflyttet for over ett år siden. Dette er åpenbart et forhold som dommeren skal løse ved å henvende seg til saksøker og be om å få adressen rettet. Blir adressen ikke rettet, skal saken avvises. Ina Strømstad ignorerer dette, og tilkjennegir da at hun har slike tegn på nevnt "alvorlig sinnslidelse."

Jeg gjentar: Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

5. Manglende forkynning av beslutninger

I sitt brev av 6. september 2007 til meg (**000003**), skriver Ina Strømstad at retten skal vurdere vernettinget etter tvml §25. Det følger av tvml §135 at retten treffer sine beslutninger i kjennelses form, med premisser og adgang til kjæremål. Jeg ba både Strømstad, samt sorenskriveren om å forkynne for meg beslutningen om at saken kan føres i Oslo tingrett. Mitt krav om forkynning har ikke blitt imøtekommet. Kjennelsen er hemmelig.

Igjen finner jeg det helt nødvendig å gjenta: Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

6. Blanding av "frist til bemerkninger" (se 00003) med "frist med pålegg om tilsvaer"

I brev av 6. september 2007 skriver Strømstad at jeg får en frist på 21 dager etter forkynning om å komme med bemerkninger til motpartens prosesskrift av 31. august 2007. Dette **FØR** stevning er forkynt.

Kjennelsen omkring avgjørelsen av vernetingsspørsmålet ble avfattet senest den 19. oktober 2007, da hun sendte ut innkalling til hovedforhandling.

Strømstad er selv klar over at stevningen med tilsvaerfrist ble "forkynt" den 24. oktober 2007.

Strømstad har således ikke bare holdt kjennelsen hemmelig for meg, hun har i tillegg gitt meg å tro at jeg skulle få en rett til å kommentere vernetings spørsmålet, for så å snu seg rundt og skrive kjennelsen.

Brevet av 6. september 2007, med tilsvarsfrist, ble aldri forkynt.

Jeg gjentar: Det må antas at kun "alvorlig sinnslidende" dommere kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

7. Bevisst krenkelse av prosessregler

Ina Strømstad driver i utstrakt grad mishandling, tortur, psykologisk krigføring, sjikane m.v. idet hun bevisst krenker prosessregler, bl.a. ved å oversvømmer meg med brev og prosesskrift m.v. **FØR** hoveddokumentet; stevningen, er forkynt. Før en stevning er forkynt, finnes der ingen sak å knytte dokumenter opp til.

I tillegg instruerer hun konsulater og ambassader å begå en rekke brudd på privatlivets fred ved å la dem plage meg og min familie i vårt private hjem gjennom ikke-godkjent forkynningsprosedyrer.

Det må gjentas at det kun er "alvorlig sinnslidende" dommere som kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

8. "TomtBrevMasseFlett" – sending til RettsNorge

Strømstad kaller sine egne brev for "**TomtBrevMasseFlett**" som hun så sender til RettsNorge sin adresse, fra Domstoladministrasjonens server, uten at RettsNorge er part i denne saken.

Dette brevet er videresendt per e-post i rtf-format, hvilket betyr at dette er et privat brev. Domstoladministrasjonens brevmal (Lovisa) bruker Microsoft Word, slik at dokumenter kan lagres og journalføres. "**TomtBrevMasseFlett**"-dokumentet er ikke journalført, som følge av tittelen som ved journalføring åpenbart ville ha avslørt henne.

Brevet har en sjikanøs overskrift, og det må antas at det kun er "alvorlig sinnslidende" dommere som kan finne på å handle på denne måten. Handlingen stiller seg i rekken av handlinger med bevisst mobbing, trakassering, sjikane, mishandling og tortur. Hun handler åpenbart i strid med all sunn fornuft, hvor det ikke finnes normal adekvat styring på noen av hennes vurderinger eller handlinger.

9. Behandler sin habilitet selv

Jeg har i en rekke brev til tingretten reist habilitetsinnsigelse på en rekke grunnlag mot de nevnte dommerne. Vi står her overfor enda et særdeles alvorlig tilfelle av krenkelse mot mine rettigheter, idet Strømstad og sorenskriveren behandlet sin egen habilitet, i strid med dl §116 som sier at ingen dommer kan behandle egen habilitet.

Her ser vi igjen klare tegn på stormannsgalskap (bipolar disorder – manisk depressiv).

10. Beslag av PC

I denne sammenheng anmoder jeg om det foretas beslag i Ina Strømstads datamaskin på tinghuset. Det er arbeidsgivers ansvar å kontrollere at ansatte ikke misbruker IT-anlegget.

Det er i den senere tid blitt *etablert rett* at arbeidsgiver har krav/plikt til å kontrollere hva ansatte bruker arbeidsgivers e-post system til.

I hovedsak er dokumenter skrevet av en dommer, Domstoladministrasjonens eiendom. Det er derfor disse dokumenter (Lovisa) skrives og journalføres i Microsoft Word-format slik at arbeidsgiver kan kontrollere dokumentenes egenskap; dato, forfatter, innhold, m.v.

Brev som er skrevet i rtf-format er ikke en del av Lovisa-systemet. Bruk av slike dokument åpner opp for misbruk av offentlig myndighet, hvor straffbare handlinger kan skjules.

Strømstad misbruker domstolenes e-post system, i den hensikt å påføre meg unødvendig lidelse ved trakassering, mobbing, mishandling og tortur, og samtidig søke å unngå at hennes handlinger blir kjent for eller oppdaget av arbeidsgiver.

11. Avslag på krav om innsyn fra hjelpeintervenient

Strømstads psykopatiske atferd mot meg er ikke et enkelttilfelle. Hun har også oppførte seg svært hensynsløst og krenkende mot min hjelpeintervenient. Den 22. mai 2007 begjærte min hjelpeintervenient innsyn i sakens dokumenter, jf tvml §135.

Begjæringen ble rettet direkte til dommeren i tingrettens ekspedisjon i 7 etg.

Strømstad besluttet muntlig å nekte han innsyn uten å begrunne sin beslutning, og i følge min hjelpeintervenient oppførte hun seg svært hensynsløst hvor hun virket påfallende utilregnelig.

Ser man hen til innstillingsprosessen omkring hennes utnevnelse, hvor hun bl.a. krevde fullstendig hemmelighold omkring sin egen person og personalia, gir dette grunn til skepsis. Ser vi dette i lys av hva som er nevnt ovenfor omkring hennes handlinger, står vi overfor et sykdomstilfelle som åpenbart burde ha vært oppdaget meget tidlig i innstillingsprosessen.

Slik jeg ser det, antar jeg at dette har vært hennes første sak, hvor jeg og hjelpeintervenienten er hennes første to ofre.

Det er nå særdeles viktig at Kongen handler raskt og fratar henne muligheten til å skade flere.

12. Strpl §64 Tiltalespørsmål

Strpl §64 tilsier at Kongen avgjør tiltalespørsmålet i sak mot Strømstad. I denne sammenheng har Kongen handleplikt, uansett om Strømstad er strafferettslig tilregnelig, eller alvorlig sinnslidende.

* * *

Til tross for mine gjentatte anmeldelser, er fremdeles ingen skadebegrensende skritt tatt av Kongen for å få en slutt på hennes hensynsløse atferd og tortur mot meg og min familie. Tvert imot ser det ut for at hver gang jeg klager på feil i prosessreglene, bl.a. mht forkynning av stevning o.a. svinger Strømstad tilbake med enda større kraft, helt uten styring.

Hun må åpenbart føle at hun har sin arbeidsgivers godkjennelse i ryggen, slik hun handler. I motsatt fall ville hun aldri ha turt å skrive slike brev; at jeg skal få lov å komme til hovedforhandling og at saken skal gå som vanlig sak, hvor hun, når saken er over, likevel skal avsi uteblivelsesdom. Det er kun psykopater som kan finne på å handle slik.

Vi står her overfor en kontinuerlig særdeles alvorlig straffbar handling som har pågått siden mai 2007, mot flere personer, bl.a. barn, jeg viser til strl §232.

Strømstad og hennes medhjelpere benytter "Clandestine-metoder for krigføring" som de neppe kan ha lært andre steder enn i regi av HMK "Okkupasjonsberedskap", tidligere "Stay Behind".

Hensikten med denne massive kampanjen er å utsette offeret for enormt stress slik at hjernekjemien blir påvirket av den enorme mengden stresshormoner som kroppen produserer i en slik "krigssituasjon" med nær sagt daglige angrep.

Hjernekjemien enders og offeret blir påført stressrelatert stoffskiftesykdom. Symptomene på denne stressrelaterte stoffskiftesykdommen blir deretter bevisst feiltolket av myndighetene, dvs de som i første omgang påførte offeret sykdommen, for derved å erklære offeret som psykisk ustabil eller lidende av Konspiratorisk sykdom, slik det ble gjort mot Einar Riis, jf kjennelse av 23. april 2007, Oslo byfogdembete.

Ved å erklære offeret for sinnssyk, har myndighetene (Clandestine-nettverket) fått et grunnlag til å tvangsinnlegge offeret, og derved bli kvitt bevisene og erstatningskravet en gang for alle.

Denne metoden ble brukt mot både Amelia og Einar Riis. Det ble til og med foretatt sondering med sikte på tvangsinnleggelse av ekteparet Riis på Dikemark i 1982. Her er det åpenbart at vi står overfor en indre krets av statens ansatte som fører psykologisk krigføring mot uskyldige mennesker.

Einars dødsfall kan skrives tilbake til denne virksomheten, noe nye medisinske opplysninger også støtter opp om.

Jeg ber Kongen om å straks iverksette de tiltak som er nevnt i dette brev, deriblant:

- Tvungen psykiatrisk evaluering av tingrettsdommer Ina Strømstad
- Suspendere og iverksette avskjedssak mot tingrettsdommer Ina Strømstad
- Etterforske de straffbare handlinger tingrettsdommer Ina Strømstad har medvirket i
- Iverksette andre nødvendige tiltak for å hindre at videre skade blir påført meg og min familie.

* * *

Torturkonvensjonens art. 2 gir meg anledning til å ta ut klage mot både Strømstad og hennes overordnede for the International Criminal Court, the Hague.

Rome statute of the International Criminal Court (ICC), 1998, art. 5 gir ICC jurisdiksjon i saker som vedrører a) The crime of genocide; (b) Crimes against humanity; (c) War crimes; (d) The crime of aggression.


Herman J Berge

Luxembourg 9. desember 2007



OSLO TINGRETT

MOTTATT

1.0 SEPT. 2007

Dok 17

Advokat Ole Kristian Aabø-Evensen
Aabø-Evensen & Co Advokatfirma AS
Postboks 1789 Vik

0160 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

07-070348TVI-OTIR/05

Dato

24.08.2007

Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Det vises til ovennevnte sak. Retten har forsøkt å forkynne stevningen for Herman Berge i Norge ved postforkynning og via hovedstevnevitne. Det er opplysninger som tilsier at Berge har flyttet til utlandet. Forkynning vil derfor gjennomføres via utenriksstasjonen i Brussel.

Når søksmålet er anlagt for Oslo tingrett er det spørsmål om vernetinget er korrekt for så vidt gjelder de ulike påstandene i stevningen. Det bes om at De uttaler Dem til spørsmålet om verneting. Frist for uttalelse settes til **31.08.2007**.

Oslo tingrett

Ina Strømstad
tingrettsdommer

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Irene Ognjenovic

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22 03 54 12

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

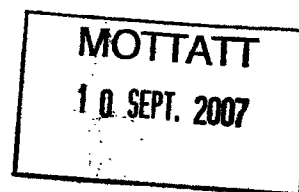
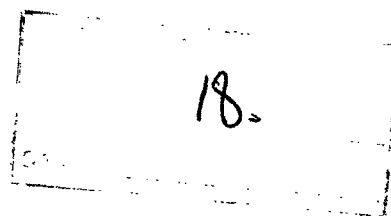
Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo-tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

000001

AABØ-EVENSEN & CO
ADVOKATFIRMA

BESOKSADRESSE:
FR. NANSENSPlass 2
N-0160 OSLO

POSTADRESSE:
BOKS 1789 VIKÅ
N-0122 OSLO



Ansvarlig Advokat
Ole Kristian Aabø-Evensen

PROSESSKRIFT

TIL

OSLO TINGRETT

Sak nr: 07-070348TVI-OTIR/05

Saksøker 1: Amelia Riis
Bloc C; Château d'Azur,
44 blvd. D'Italie
Monaco

Saksøker 2: Kenneth Riis
Via Ponte Pietra 9,
37121 Verona, Italia

Saksøker 3: Benedicte Riis Duryea
11 Whiting Court,
Moraga, 94556 CA, USA

Prosessfullmektig for 1 - 3: Advokat Ole K. Aabø-Evensen
Boks 1789 Vika
N-0122 OSLO

Saksøkt: Herman J. Berge
Dr.Holms vei 17 D
0787 Oslo

Saken gjelder: Krav om erstatning, krav om tilbakeføring av midler – samt krav om fastsettelsesdom for at testamenter og diverse erklæringer er ugyldig



OSLO TINGRETT

MOTTATT

10 SEPT. 2007

Dok 19

Herman J Berge
665 Rue de Neudorf
2220 Luxembourg

Deres referanse

Vår referanse

07-070348TVI-OTIR/05

Dato

06.09.2007

Oversendelsesbrev

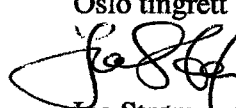
Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Vedlagt oversendes rettens brev av 24.08.2007 til advokat Aabø-Evensen og hans prosesskrift av 31. s.m, som svar på rettens brev. Før retten tar stilling til spørsmålet om Oslo tingrett er rett verneting for søksmålet, bes De om å uttale Dem. I den forbindelse nevnes at retten vurderer vernetinget også etter tvistemålsloven § 25.

De gis frist til bemerkninger til den 21 dagen etter at stevningen med pålegg om tilsvær er forkynt for Dem.

Dersom De ikke engasjerer prosessfullmektig i Norge, kan være aktuelt å pålegge Dem å oppgi en person som er bosatt i rettsstedet til å motta forkynnelser og meddelelser under saken, jf domstolloven § 195. Dette vil retten komme tilbake til.

Oslo tingrett


Ina Strømstad
tingrettsdommer



Kopi : Motparten

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Irena Ognjenovic

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22 03 54 12

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo-tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

000003



OSLO TINGRETT

Dok 24

Herman J Berge
665 Rue de Neudorf
2220 Luxembourg

Deres referanse

Vår referanse

07-070348TVI-OTIR/05 (att:511/IOG)

Dato

19.10.2007

Innkalling til hovedforhandling i sivil sak Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Partene innkalles til hovedforhandling ved Oslo tingrett

tirsdag, 11. desember 2007 kl. 0900 i Oslo tingrett: sal henv. resp.

Det er satt av 3 dager til saken.

Partene må ta med skriftlige bevis og andre bevisgjenstander som de har varslet under saksforberedelsen og vil påberope seg i retten, og som ikke allerede er fremlagt under saksforberedelsen.

Uteblir en part, kan uteblivelsesdom bli avsagt etter reglene i tvistemålsloven § 344.

Dersom partene ønsker å føre vitner, pålegges de selv å innstevne disse, jf. tvistemålsloven § 200 jf. domstolloven § 163 a. Partene må selv gjøre opp med vitner som har krav på vitnegodtgjørelse.

Prosessfullmektigene bes vedta forkynning av innkallingen og straks sende vedlagte svarslipp tilbake. Forkynning for selvprosederende parter skjer ved postforkynning.

Retten forventer at prosessfullmektigene fremlegger saksomkostningsoppgave ved avslutning av hovedforhandlingen, slik at mulige innsigelser kan behandles da. Salærkravet bør være så spesifisert og begrunnet at retten får tilstrekkelig informasjon til å foreta en reell vurdering av kravet. Oppgave over eventuelle utlegg til vitner mv. kan ettersendes.

Oslo tingrett
for dommer Ina Strømstad

Irena Ognjenovic
saksbehandler

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Irena Ognjenovic

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22 03 54 12

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo-tingrett>

000004

221107 Oslo tingretts sak 07-70348.txt
Fra: Strømstad, Ina [Ina.Stromstad@domstol.no]
Sendt: 22. november 2007 09:16
Til: law@aaboevensen.com
Kopi: herman.berge@rettsnorge.no
Emne: Oslo tingretts sak 07-70348

<<92844960.rtf>>
Ole K. Aabø-Evensen

vedlagt oversendes rettens brev av i dag. Brevet med vedlegg sendes også per post.

Med vennlig hilsen

Ina Strømstad
tingrettsdommer
Oslo tingrett, avd 5

928 44960

Advokat Ole K. Aabø-Evensen
Boks 1789 Vika
0122 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
07-070348TVI-OTIR/05

Dato
22.11.2007

Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Det vises til ovennevnte sak. Stevningen ble forkynt for Herman Berge den 24. oktober. Tilsvarsfristen utløp 14. oktober. Den 13. oktober mottok tingretten en telefaks fra Berge. Telefaksen vedlegges. Retten vil vurdere om denne fyller kravene til rettidig tilsvaer.

Herman Berge anfører at saken er litispending med anlagte søksmål for Asker og Bærum tingrett og for domstolen i Monaco. Det bes om en redegjørelse for søksmålene, fortrinnsvis ved å dokumentere stevningene, slik at retten kan ta stilling til spørsmålet. Frist settes til 30. november 2007.

Oslo tingrett

Ina Strømstad
tingrettsdommer

Kopi: Herman Berge

000006

231107 Oslo tingretts sak 07-070348.txt
Fra: Strømstad, Ina [Ina.Stromstad@domstol.no]
Sendt: 23. november 2007 10:24
Til: herman.berge@rettsnorge.no
Kopi: law@aaboevensen.com
Emne: Oslo tingretts sak 07-070348

<<900-BrevmalMedFrist_15455638.rtf>>
Herman Berge

Vedlagt oversendes rettens brev med frist til å rette tilsvaret. Fristen er satt til 30. november. Brevet er også sendt pr post.

Med vennlig hilsen

Ina Strømstad
tingrettsdommer
Oslo tingrett, avd 5

"900 - BREV MAL MED FRIST"

Herman J Berge
665 Rue de Neudorf
2220 Luxembourg

Deres referanse

Vår referanse
07-070348TVI-OTIR/05

Dato
23.11.2007

Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Det vises til ovennevnte sak. Stevningen ble forkynt for Dem den 24. oktober. Tilsvarsfristen utløp dermed den 14. november. Oslo tingrett v/Sorenskriveren mottok en telefaks fra Dem i sakens anledning. Det fremgår ikke av denne hvorvidt den er ment som tilsvaret til stevningen. Retten oppfatter imidlertid innholdet slik. Telefaksen oppfyller imidlertid ikke tilsvarets formål og funksjon.

De gis derfor anledning til å rette manglene ved tilsvaret. De bes om å klarlegge nærmere hvilket standpunkt De har til de krav som fremsettes i stevningen. Tilsvaret bør inneholde en påstand, hvilke av saksøkernes rettsfakta og bevisfakta som bestrides og hvilke rettsfakta og bevisfakta De vil gjøre gjeldende. Tilsvaret skal ikke inneholde redegjørelser for retts og bevisspørsmål som får karakter av prosedyre; tilsvaret skal derimot tjene som forberedelse til den muntlige hovedforhandlingen.

Frist for retting settes til **30.11.2007**. Manglende overholdelse av fristen anses som uteblivelse, jf tvml § 344 annet ledd.

Brevet er sendt pr post og e-post.

Oslo tingrett

Ina Strømstad
tingrettsdommer

Kopi: motparten

000008

Fra: Strømstad, Ina [Ina.Stromstad@domstol.no]
Sendt: 3. desember 2007 08:47
Til: Herman.Berge@rettsnorge.no
Emne: VS: Oslo tingretts sak 07-070348 - prosesskrift

Viktighet: Høy

Oppfølgingsflagg: Follow up

Status for flagg: Flagget

Vedlagt videresendes saksøkernes prosesskrift til Deres orientering. Prosesskriftet med vedlegg sendes også pr post.

Med vennlig hilsen

Ina Strømstad
tingrettsdommer
Oslo tingrett, avd 5

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Ole K. Aabø-Evensen [mailto:oka@aaboevensen.com]
Sendt: 30. november 2007 16:28
Til: Strømstad, Ina
Kopi: Archive@aaboevensen.com
Emne: Oslo tingretts sak 07-070348
Viktighet: Høy

Vedlagt oversender vi vårt prosesskrift som svar på rettens brev av 23.11.2007. Dokumentet er også sendt retten i posten. Bilagene oversender pr post pga størrelsen på selve filen. Samtlige bilag må for øvrig anses kjent for motparten.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely
Ole Kristian Aabø-Evensen
Aabø-Evensen & Co Advokatfirma AS
Partner/Attorney-at-law

Fr. Nansens plass 2
P.O. Box 1789 Vika, N-0122 Oslo
Tel.: +47 2415 9000
Fax: +47 2415 9001
Direct tel.: +47 2415 9010
Mobile: +47 9099 5470

email: oka@aaboevensen.com
<http://www.aaboevensen.com>

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. This communication may contain material protected by attorney-client privilege. If you are not the intended recipient or the person responsible for delivering the email to the intended recipient, be advised that you have received this e-mail in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error please notify our IT manager by telephone at +47 2415 9000.

000009

AABØ-EVENSEN & CO

ADVOKATFIRMA

BESØKSADRESSE:
FR. NANSENSPLASS 2
N-0160 OSLO

POSTADRESSE:
BOKS 1789 VIKÅ
N-0122 OSLO

Ansvarlig Advokat
Ole Kristian Aabø-Evensen

PROSESSKRIFT

TIL

OSLO TINGRETT

Sak nr: 07-070348TVI-OTIR/05

Saksøker 1: Amelia Riis
Bloc C; Château d'Azur,
44 blvd. D'Italie
Monaco

Saksøker 2: Kenneth Riis
Via Ponte Pietra 9,
37121 Verona, Italia

Saksøker 3: Benedicte Riis Duryea
11 Whiting Court,
Moraga, 94556 CA, USA

Prosessfullmektig for 1 - 3: Advokat Ole K. Aabø-Evensen
Boks 1789 Vikå
N-0122 OSLO

Saksøkt: Herman J. Berge
Dr.Holms vei 17 D
0787 Oslo

Saken gjelder: Krav om erstatning, krav om tilbakeføring av midler – samt krav om fastsettelsesdom for at testamenter og diverse erklæringer er ugyldig

være bindende i Norge. Vi viser her blant annet til side 311 i Schei, Tvistemålsloven Bind 1, annet utgave.

Det følger motsetningsvis av tvml. § 167 og § 168 at utenlandske rettsavgjørelser som hovedregel ikke får bindende virkning i Norge. For at slike rettsavgjørelser skal ha bindende virkning i Norge må det være inngått overenskomst mellom Norge og den aktuelle staten. Dette må anses å være sikker rett, ref også side 407 i Skoghøy; Tvistemål (2 utgave) der det uttales som følger; *"For at et søksmål for utenlandsk domstol skal stenge for sak for norske domstoler, må den utenlandske avgjørelsen på grunnlag av traktat eller av andre grunner være bindende her i landet, se pkt. 1.7.5 foran."* Ingen av de unntakstilfeller som forfatteren redegjør for under punkt 1.7.5 for når en utenlandsk avgjørelse kan være bindende her i riket får anvendelse på den aktuelle saken i Monaco.

Monaco har for øvrig ikke inngått noen slik overenskomst med Norge og har følgelig heller ikke ratifisert Luganokonvensjonen. Av denne grunn kan ikke en sak som verserer for domstolene i Monaco kunne medføre litispensensvirkninger i Norge. Dette siste kan retten for øvrig selv bringe på det rene ved å henvende seg til Utenriksdepartementets traktatavdeling.

4. DE ØVRIGE PÅSTANDENE I BERGES TELEFAKS

Når det for øvrig gjelder Berges påstander om at saksøkerne ikke har rettslig interesse i saken, at saken er en skiftetvist, at kravet er fremmet i straffbar hensikt for å presse Berge bort som eksekutør for dødsboet og for at han skulle frafalle sine "krav", at Stevningen inngår i en eller annen form for sammensvergelse eller kampanje mot Berge for å "ødelegge" ham, at det ikke foreligger gyldig prosessfullmakt eller oppdragsavtale, at vårt advokatfirma staffbart og i vinnings hensikt lar advokatfullmektiger signere med tittelen "advokat", samt kravet om at Saksøkerne må stille sikkerhet, bestrides uten at vi finner grunn til å kommentere dette nærmere.

* * *

Dette prosesskriftet er i fire (4) eksemplarer hvorav tre (3) oversendes tingretten og ett (1) beholdes her.

Oslo den 30. november 2007

AABØ-EVENSEN & CO
for Advokat Ole Kristian Aabø-Evensen



Hugo R. Hansen
Advokat

000011

Oslo tingretts sak 07-070348.txt
Fra: Strømstad, Ina [Ina.Stromstad@domstol.no]
Sendt: 4. desember 2007 14:49
Til: Herman.Berge@rettsnorge.no; law@aaboevensen.com
Emne: Oslo tingretts sak 07-070348

<<999-TomtBrevMasseflett_85740952.rtf>>
Vedlagt oversendes rettens brev av i dag. Brevet sendes også pr telefaks og post. Med vennlig hilsen

Ina Strømstad
tingrettsdommer
Oslo tingrett, avd 5

u
TOMT BRIEV MASSIE FLIETT
u

Herman J Berge
665 Rue de Neudorf
2220 Luxembourg

Deres referanse

Vår referanse
07-070348TVI-OTIR/05

Dato
04.12.2007

Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Det vises til ovennevnte sak, som er berammet til behandling i Oslo tingrett fra tirsdag 11. desember.

Det er opplyst fra ambassaden i Brussel at innkalling til hovedforhandlingen er forkynt også for Herman Berge.

Retten finner det hensiktsmessig å orientere om den praktiske gjennomføringen av forhandlingene:

1. Det tas sikte på å gjennomføre hovedforhandlingen mest mulig i samsvar med tvisteloven, som trer i kraft ved årsskiftet:
 - Retten gir en kort redegjørelse innledningsvis for sakens tvistepunkter, slik retten har oppfattet dem (jf tvisteloven § 9-15 (1)).
 - Saksøker gir deretter en konsentrert saksfremstilling med gjennomgåelse av dokumentbevis og andre bevis (§9-15(2)). Gjennomgåelsen av dokumentbevisene bør foregå etter § 26-2.
 - Saksøkte gis anledning til å fremstille sitt syn. Innlegget skal fortrinnsvis begrenses til korrigeringer og suppleringer (§9-15(3)).
 - Det gjøres oppmerksom på at tvisteloven tar sikte på kortere innledninger enn etter tvistemålsloven, der bl.a. dokumentasjonen kan gjøres mer summarisk enn ved opplesning av hele dokumentet.
 - Deretter gjennomføres vitneførsel og prosedyrer på ordinær måte.
2. Retten har under saksforberedelsen tatt opp spørsmålet om Oslo tingrett er rett vernet. Retten har ikke funnet grunnlag for å ta stilling til dette under saksforberedelsen. Retten ber derfor partene om å uttale seg om tvistemålsloven § 25, § 27, 29 og 30. Øvrige vernetingsbestemmelser er det ikke nødvendig å gå inn på. Andre avvisningsgrunnlag er tilstrekkelig redegjort for av partene i skriftelige innlegg.

000013

3. Retten har varslet saksøkte om at telefaks av 13. november ikke oppfyller tilsvarets formål og funksjon. Det ble gitt frist for retting. Etter dette mottok retten ny telefaks av 30. november. Denne er oversendt advokat Aabø-Evensen.

Berge vil gis anledning til å fremstille og klaregjøre sitt syn på saksøkernes materielle krav i retten. Deretter vil retten ta stilling til om det er grunnlag for å avsi uteblivelsesdom i saken.

Likelydende brev er sendt til advokat Aabø-Evensen og Herman Berge pr mail, telefaks og post.

Oslo tingrett

Ina Strømstad
tingrettsdommer

Advokat Ole Kristian Aabø-Evensen
Aabø-Evensen & Co Advokatfirma AS
Postboks 1789 Vika

0160 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

07-070348TVI-OTIR/05

Dato

04.12.2007

Kenneth Patrizio Riis m.fl. - Herman J Berge

Det vises til ovennevnte sak, som er berammet til behandling i Oslo tingrett fra tirsdag 11. desember.

Det er opplyst fra ambassaden i Brussel at innkalling til hovedforhandlingen er forkynt også for Herman Berge.

Retten finner det hensiktsmessig å orientere om den praktiske gjennomføringen av forhandlingene:

1. Det tas sikte på å gjennomføre hovedforhandlingen mest mulig i samsvar med tvisteloven, som trer i kraft ved årsskiftet:

- Retten gir en kort redegjørelse innledningsvis for sakens tvistepunkter, slik retten har oppfattet dem (jf tvisteloven § 9-15 (1)).
- Saksøker gir deretter en konsentrert saksfremstilling med gjennomgåelse av dokumentbevis og andre bevis (§9-15(2)). Gjennomgåelsen av dokumentbevisene bør foregå etter § 26-2.
- Saksøkte gis anledning til å fremstille sitt syn. Innlegget skal fortrinnsvis begrenses til korrigeringer og suppleringer (§9-15(3)).
- Det gjøres oppmerksom på at tvisteloven tar sikte på kortere innledninger enn etter tvistemålsloven, der bl.a. dokumentasjonen kan gjøres mer summarisk enn ved opplesning av hele dokumentet.
- Deretter gjennomføres vitneførsel og prosedyrer på ordinær måte.

2. Retten har under saksforberedelsen tatt opp spørsmålet om Oslo tingrett er rett vernet. Retten har ikke funnet grunnlag for å ta stilling til dette under saksforberedelsen. Retten ber derfor partene om å uttale seg om tvistemålsloven § 25, § 27, 29 og 30. Øvrige vernetingsbestemmelser er det ikke nødvendig å gå inn på. Andre avvisningsgrunnlag er tilstrekkelig redegjort for av partene i skriftelige innlegg.

3. Retten har varslet saksøkte om at telefaks av 13. november ikke oppfyller tilsvarets formål og funksjon. Det ble gitt frist for retting. Etter dette mottok retten ny telefaks av 30. november. Denne er oversendt advokat Aabø-Evensen.

Berge vil gis anledning til å fremstille og klaregjøre sitt syn på saksøkernes materielle krav i retten. Deretter vil retten ta stilling til om det er grunnlag for å avsi uteblivelsesdom i saken.

Likelydende brev er sendt til advokat Aabø-Evensen og Herman Berge pr mail, telefaks og post.

Oslo tingrett

Ina Strømstad
tingrettsdommer

Fra: Strømstad, Ina [Ina.Stromstad@domstol.no]

Sendt: 6. desember 2007 08:42

Til: Herman.Berge@rettsnorge.no

Emne: VS: Oslo tingretts sak 07-70348: Prosesskrift

Vedlagt oversendes prosesskrift med vedlegg fra advokat Aabø-Evensen. Prosesskriften oversendes pr post så snart det mottas her.

Med vennlig hilsen

Ina Strømstad
tingrettsdommer
Oslo tingrett, avd 5

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Hugo Rolf Hansen [mailto:hrh@aaboevensen.com]

Sendt: 5. desember 2007 17:17

Til: Strømstad, Ina

Kopi: Archive@aaboevensen.com

Emne: Oslo tingretts sak 07-70348: H berge - Amelia Riis m fl.

Vedlagt oversendes prosesskrift fra adv. Aabø-Evensen. Prosesskriftet er også sendt pr. post i dag.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

Hugo R. Hansen

Aabø-Evensen & Co Advokatfirma AS

Attorney-at-law

Fr. Nansens plass 2
P.O. Box 1789 Vika, N-0122 Oslo
Tel.: +47 2415 9000
Fax: +47 2415 9001
Direct tel.: +47 2415 9060
Mobile: +47 9154 5671

email: hrh@aaboevensen.com

<http://www.aaboevensen.com>

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. This communication may contain material protected by attorney-client privilege. If you are not the intended recipient or the person responsible for delivering the email to the intended recipient, be advised that you have received this e-mail in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error please notify our IT manager by telephone at +47 2415 9000.

000016

AABØ-EVENSEN & CO
ADVOKATFIRMA

BESØKSADRESSE:
FR. NANSENSPLASS 2
N-0160 OSLO

POSTADRESSE:
BOKS 1789 VIKÅ
N-0122 OSLO

Ansvarlig Advokat
Ole Kristian Aabø-Evensen

PROSESSKRIFT

TIL

OSLO TINGRETT

Sak nr: 07-070348TVI-OTIR/05

Saksøker 1: Amelia Riis
Bloc C; Château d'Azur,
44 blvd. D'Italie
Monaco

Saksøker 2: Kenneth Riis
Via Ponte Pietra 9,
37121 Verona, Italia

Saksøker 3: Benedicte Riis Duryea
11 Whiting Court,
Moraga, 94556 CA, USA

Prosessfullmektig for 1 - 3: Advokat Ole K. Aabø-Evensen
Boks 1789 Vika
N-0122 OSLO

Saksøkt: Herman J. Berge
Dr.Holms vei 17 D
0787 Oslo

Saken gjelder: Krav om erstatning, krav om tilbakeføring av midler – samt krav om fastsettelsesdom for at testamenter og diverse erklæringer er ugyldig

4. YTTERLIGERE VITNER

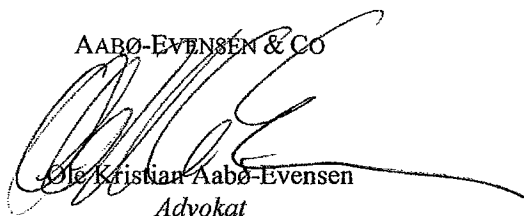
Saksøkerne tar forbehold om å kunne føre en del ytterligere vitner. Basert på den informasjonen som så langt er fremkommet fra motparten ser vi ikke behov for å fremme disse vitnene på det nåværende tidspunkt. Dersom motparten imidlertid fremkommer med nye vitner eller dokumentbevis tar vi forbehold om å revurdere vår oppfatning på dette punkt.

* * *

Dette prosesskriftet er i fire (4) eksemplarer hvorav tre (3) oversendes tingretten og ett (1) beholdes her.

Oslo den 4. desember 2007

AABØ-EVENSEN & CO



Ole Kristian Aabø-Evensen
Advokat