

Hans Eirik Olav
Gamle Ringeriksvei 36B
1356 Bekkestua

Spesialenheten for politisaker
Postboks 93
2301 Hamar

Bastøy 23. november 2018

E-post:
post@spesialenheten.no

Att : Rette vedkommende
Re : **Anmeldelse** av påtalejurist Elisabeth Harbo-Lervik

Innledning

Jeg begjærer herved at Elisabeth Harbo-Lervik (heretter benevnt "anmeldte"), med jobbadresse C. J. Hambros plass 2 c, 0164 Oslo, settes under tiltale og straffes for overtredelse av:

- straffeloven § 157, første ledd, litra a, jf § 158 (*grov motarbeiding av rettsvesenet*),
- straffeloven § 173, litra a og c (grovt misbruk av offentlig myndighet), samt
- straffeloven § 221, første ledd, litra a (*falsk forklaring for retten*),

Grunnlaget

I forbindelse med begjæring om utsettelse av hovedforhandling i sak 14-067448MED-OTIR/06, uttaler anmeldte i sin påtegning av 13. oktober 2014 følgende:

Hans Eirik Olav er etter det ØKOKRIM er kjent med, ikke under etterforskning i Sveits.¹

Det er ikke nødvendig å utsette hovedforhandlingen... Begjæring om utsetting bør etter ØKOKRIMs oppfatning avslås.²

Påtegningen er vedlagt her som:

Bilag nr. 1 : Påtegningsark til Oslo tingrett av 13. oktober 2014

Dersom det skulle vise seg at Olav var under etterforskning i Sveits (dobbel strafforfølgning), kunne dette fått som konsekvens at straffesaken i Norge måtte stanses, eventuelt avvises. Oslo tingrett trodde på anmeldte, hvorpå anmeldtes uttalelse førte til at hovedforhandlingene i den norske straffesaken mot Hans Eirik Olav gikk som planlagt noen dager senere.

I erklæring av 6. mars 2017 gjorde den sveitsiske statsadvokat Claudio Mascotto det klart at straffeforfølgning mot Olav og LeKarz ble initiert i juli 2011. Begge var altså under straffeforfølgelse i sak P/9893/2011 MSC. Straffeforfølgelsen mot Olav ble, i følge Mascotto, avsluttet idet straffedommen mot LeKarz ble rettskraftig i august 2015. Den prosessuelle forskjellen mellom Olav og LeKarz var at sistnevnte ble siktet mens førstnevnte – åpenbart som følge av straffeforfølgningen i Norge – ble behandlet som

¹ Se side 3, pkt. 4, i.f. i påtegningen.

² Ibid, side 4.

mistenkt. Begge ble selvsagt etterforsket, dvs; straffeforfulgt. Mascottos erklæring er vedlagt her som:

Bilag nr. 2 : Brev fra statsadvokat Claudio Mascotto av 6. mars 2017

Det er altså dokumentert fra sveitsisk påtalemyndighet at Olav har vært under sveitsisk straffeforfølgning i sak P/9893/2011 MSC, i perioden juli 2011 – august 2015. Mascottos erklæring var adressert til Harbo-Lervik, og hun skal følgelig være godt kjent med denne.

I påtegnning av 23. mai 2017 har Harbo-Lervik erklært følgende:

Hans Eirik Olav har ikke vært under straffeforfølgning i Sveits; det vises her til påtegnning 6. januar 2017 til Borgarting lagmannsrett...og til påtegnning 16. mars 2017 til Høyesterett...³

Påtegnningen er vedlagt her som:

Bilag nr. 3 : Påtegningsark til Borgarting lagmannsrett av 23. mai 2017

Sagt med andre ord så fortsetter Harbo-Lervik å lyve for norske domstoler, dette åpenbart i den hensikt at straffesaken mot Olav, herunder den alvorlig mangelfulle etterforskning og iretteføring som anmeldte står personlig ansvarlig for, ikke skal bli gjenstand for rettslig prøving eller noen annen form for kontroll.

Idet anmeldte har fortsatt å holde liv i ovennevnte løgn, uten den minste interesse i at løgnen kan ha alvorlige konsekvenser for en pågående straffesak og for den som er tiltalt og nå straffet, fremstår ikke løgnen bare som kronisk og urettferdig – blottet for sympati for kravet om en rettferdig rettergang – men også som sykkelig. Gjentatt løgnaktig forklaring anses å være en lidelse og er derved patologisk, jf ICD-10,⁴ *F91 Conduct disorders*. Anmeldtes gjentatte løgner omkring straffeforfølgelsen i Sveits fremstår altså som et patologisk problem. Idet problemet åpenbart er førende for anmeldtes atferd i hennes daglige virke, hvor risiko for økonomiske og menneskelige skader er stor, anmodes det om umiddelbare tiltak.

* * *

Den straffbare handling er dokumentert ved ovennevnte bilag. Det er ingen tvil om at handlingen er bevisst, jf det faktum at anmeldte har vært i tett kontakt med Mascotto under hele den periode straffeprosessen har pågått i Sveits og i Norge, samt at hun har fått en erklæring fra Mascotto som utvilsomt slår fast at Olav har vært under straffeforfølgning i Sveits frem til august 2015, over et halvt år etter at Olav ble dømt i Oslo tingrett. Til tross for Mascottos klare erklæring tviholder anmeldte på sin løgn.

Undertegnede er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og begjærer at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de anmeldte forhold, samt for andre forhold som måtte avdekkes under sakens etterforskning.

Spesialenheten anmodes om å gi herværende anmeldelse høyeste prioritet.

Med vennlig hilsen

Sign.

Hans Eirik Olav

³ Se side 2 i påtegningsarket.

⁴ ICD-10, Classification of Mental and Behavioural Disorders. Benyttes som offisiell norsk klassifikasjon av psykiske lidelser og somatiske sykdommer og skader.

ØKOKRIM

Postboks 8193 Dep
0034 OSLO
Telefon 23 29 10 00
Telefax 23 29 10 01
11665568 62/11-60/BTH007

PÅTEGNINGSARK

**SAK 14-067448MED-OTIR/06: ØKOKRIM – HANS EIRIK OLAV F. 30.06.1956 –
MERKNADER TIL BEGJÆRING OM UTSETTING AV HOVEDFORHANDLING**

Sendes med vedlegg Oslo tingrett, Postboks 8023 dep., 0030 OSLO, under henvisning til forsvarers begjæring av 10. oktober 2014 om utsetting av hovedforhandling, samt rettens e-post av samme dag med frist for merknader.

Etter ØKOKRIMs oppfatning tilsier ikke hensynet til sakens opplysning at det er nødvendig å utsette hovedforhandlingen for å innhente ytterligere bevis.

Forsvarers begjæring er i sin kjerne knyttet til tematikken rundt hvem som var de reelle eierne av selskapet Strategic Alliances Corporation, samt hvilke tjenester selskapet eventuelt har bistått Thule med. På overordnet plan er å bemerke at det sistnevnte spørsmålet anses irrelevant i forhold til det bevistemaet som retten skal ta stilling til etter tiltalebeslutningens post I. Når det gjelder anførselene om at det står arabiske interesser bak de formelle eierne av Strategic Alliances Corporation, bemerkes at utbetalingene på til sammen 6 millioner USD likevel må anses som straffbart utroskap selv om så skulle være tilfellet. I denne anledning viser jeg til ØKOKRIMs påtegning av 6. oktober 2014, dok nr. 01,40. Her er en rekke av de anførselene forsvarer fremfører til støtte for sin begjæring allerede kommentert.

ØKOKRIM bestrider ikke at Ronald E. LeKarz har utført arbeid for Thule Drilling i De Forente Arabiske Emirater, ei heller at Thule Drilling støtte på en rekke problemer i forbindelse med ombyggingen av riggen Thule Power på QGM-verftet. Bevisførsel knyttet til disse to forholdene anses fra påtalemyndigheten av mindre relevans i forhold til sakens sentrale bevistema, nemlig hvorvidt Thule Drilling, på tidspunktet for utbetalingene av til sammen 6 millioner USD, var rettslig forpliktet til å foreta disse utbetalingene. Hvorvidt selskapet fikk noen motytelse for utbetalingene vil ikke utgjøre noe bevistema fra påtalemyndighetens side.

Det må bemerkes at forsvarers angivelse av bevistemaet øverst på begjæringen side 2 er misvisende i forhold til tiltalebeslutningens ramme for straffesaken. Hvorvidt Thule Drilling «var berettiget» til utbetalingene, som er den formulering forsvarer bruker, er et annet spørsmål enn hvorvidt selskapet var rettslig forpliktet til det samme. Det er kun sistnevnte spørsmål som er relevant for skyld- og straffespørsmålene.

Jeg skal i det følgende knytte enkelte særlige kommentarer til anførselene i forsvarers begjæring av 10. oktober. For å unngå uheldig forhåndsprosederer av saken, begrenser jeg meg, så langt som råd er, til det som er påkrevd for å belyse behovet for ytterligere saksopplysning.

1. Vedrørende de anførte reelle eierforholdene i Strategic Alliances Corporation

Etter ØKOKRIMs syn medfører ikke et eventuelt arabisk eierskap at Thule Drilling i større grad skulle være forpliktet til å utbetale 6 millioner USD til selskapet. Imidlertid er det av interesse at Olav unnlot å informere resten av styret og ledelsen i Thule Drilling om at han selv og Ronald E. LeKarz var de oppgitte reelle eierne på overføringstidspunktet.

2. Vedrørende anførselene om at Strategic Alliances Corporation skal ha utført arbeid for Thule Drilling i forbindelse med stengningen av QGM-verftet

Som nevnt ovenfor vil det ikke være et bevisstema hvilke eventuelle motytelser Thule Drilling fikk for utbetalingene av til sammen 6 millioner USD. Påtalemyndigheten mener at det er av mindre betydning for sakens bevisstema hvorvidt Strategic Alliances Corporation utførte tjenester «i forbindelse med stengningen av QGM-verftet i Sharjah».

Basert på de foretatte bevisopptakene forventer imidlertid påtalemyndigheten at forsvaret vil vie de anførte tjenestene i De Forente Arabiske Emirater noe tid under hovedforhandlingen. Vitneforklaringen til Ronald E. LeKarz vil belyse dette temaet. I denne anledning presiseres at påtalemyndigheten ikke bestrider at LeKarz hadde en konsulentavtale med Thule Drilling. Påtalemyndigheten bestrider heller ikke at LeKarz har nedlagt et betydelig arbeid i De Forente Arabiske Emirater, på vegne av Thule Drilling. Det følger av konsulentavtalen han inngikk med Thule Drilling den 26. juni 2007, at LeKarz skulle *"execute a total run through of all operations at QGM relating to Thule Drilling, QGM and vendors..."*, herunder ved å *"work together with the various business entities at the yard in order to make immediate short terms improvements, but more importantly long term improvements, i. e. get the organization and planning back to normal and improve it from there on"*. Jeg viser i denne sammenheng også til ØKOKRIMs redegjørelse til retten etter strpl § 262, hvor LeKarz' konsulentavtale er omtalt på side 2.

LeKarz ble honorert med 30 000 USD pr måned for disse tjenestene. Fra forsvarers side anføres at det var takket være LeKarz' innsats og nettverk i De Forente Arabiske Emirater at QGM-verftet ble gjenåpnet. Slik påtalemyndigheten ser det, utførte LeKarz sine tjenester i egenskap av å være konsulent for Thule Drilling, og ikke i egenskap av å være tilknyttet selskapet Strategic Alliances Corporation.

Det er nødvendig å knytte noen kommentarer også til det håndskrevne notatet forfattet av Rebecca Bouédec, ansatt i advokatfirmaet Etude Tournaire & Associés. Forsvarer anfører at notatet er særlig sentralt for utsettelsesbegjæringen. Notatet er datert 15. desember 2009. Slik påtalemyndigheten oppfatter Bouédec's forklaring rundt notatet, gjaldt dette mulige fremtidige prosjekter som LeKarz redegjorde for. Bouédec forklarte at advokatfirmaet ikke fulgte opp prosjektene til LeKarz, men tvert i mot ønsket å avslutte samarbeidet med LeKarz og Olav blant annet på grunn av manglende tillit.

Det skal også bemerkes at det er vanskelig å se hvordan beløpet på 42 millioner (valuta ikke angitt) i notatet skal kunne relateres til Thule Drillings utbetaling av 6 millioner USD, nær to år tidligere.

3. Vedrørende etterforskningskritt i De Forente Arabiske Emirater

Som forsvarer formodentlig er kjent med gjennom saksdokumentene, har ØKOKRIM tidlig i etterforskningen anmodet om bistand til å gjennomføre rettergangsskritt fra De Forente Arabiske Emirater.

I rettsanmodning datert 10. februar 2012, jf. vedlegg 1 (dok 09,49), anmodet ØKOKRIM de rette judisielle myndigheter i De Forente Arabiske Emirater om bistand til å få utlevert dokumenter fra

banken Emirates Bank International PSJC i Dubai knyttet til konto # 0084269965840. For ordens skyld opplyses at denne kontoen tilhørte Ronald E. LeKarz, og at det var til denne kontoen at overføringen av 500 000 USD som omfattes av tiltalebeslutningens post I fant sted. Rettsanmodningen ble sendt via Riksadvokaten og de rette diplomatiske kanaler, jf. vedleggene 2, 3 og 4 (dok 01,18, dok 09,53 og dok 09,54).

Rettsanmodningen har foreløpig ikke blitt tatt under behandling i De Forente Arabiske Emirater. Rettsanmodningen har blitt returnert under henvisning til formalfeil, og senere rettelsler og purringer har ikke båret resultater. Jeg viser til vedlegg 5 og 6 (dok 09,68 og dok 09,75).

Angående status for rettsanmodningen har Justisdepartementet pr e-post av 13. oktober 2014 opplyst at denne nok en gang er avslått av myndighetene i De Forente Arabiske Emirater, jf. vedlegg 7. Som det fremgår, er det uklart for norske myndigheter hva den reelle avslagsgrunnen er.

Om denne resultatløse rettsanmodningen er det nødvendig å bemerke at øvrige etterforskningskritt foretatt senere i etterforskningen til en viss grad har belyst bakgrunnen for den nevnte overføringen på 500 000 USD. Påtalemyndigheten har dermed ikke ansett innsyn i Ronald E. LeKarz' konti i Dubai av avgjørende betydning for påtaleavgjørelse i saken.

Videre må det bemerkes at ØKOKRIM har små forhåpninger om noen gang å lykkes med å få behandlet rettsanmodningen til De Forente Arabiske Emirater.

4. Vedrørende den sveitsiske straffesaken og dens betydning for tiltalen mot Olav

Etter ØKOKRIMs syn tilsier ikke hensynet til sakens opplysning at det er nødvendig å avvente oversendelse av ytterligere dokumentasjon fra Sveits. For det første viser jeg til at ØKOKRIM ikke kjenner til at det foreligger ytterligere relevant dokumentasjon, og at anmodningen om en oppdatering av saken, jf. dok 09,156 (fremlagt som vedlegg 5 til påtegningen av 6. oktober 2014), var av generell karakter og ikke foranlediget av et særskilt ønske om ytterligere dokumentasjon.

Til orientering skal det bemerkes følgende om den sveitsiske straffesaken: Som det fremgår av dok 10,73 (fremlagt som vedlegg 3 til påtegningen av 6. oktober 2014), har sveitsisk påtalemyndighet frosset et beløp på 1 million USD som var innestående på Ronald E. LeKarz sin konto hos Julius Bär på det tidspunkt de mottok melding om at det forelå en mistenkelig transaksjon i henhold til hvitvaskingsdirektivet. Beløpet på 1 million USD er overført til Ronald E. LeKarz' sin konto hos Julius Bär fra Strategic Alliances Corporation sin konto i samme bank kort tid etter at de 6 millionene ble overført fra Thule Drilling ASA. Etter det ØKOKRIM er kjent med, må den sveitsiske statsadvokaten innen en gitt frist innlede etterforskning dersom det fryste beløpet innestående på konto skal forbli frosset – altså noe tilsvarende våre institutt om adgang til å ta hefte og beslag. Etterforskningen i Sveits er rettet mot Ronald E. LeKarz som inneholder av den frosne bankkontoen. **Hans Eirik Olav** er etter det ØKOKRIM er kjent med, **ikke under etterforskning i Sveits.**

5. Vedrørende Olavs tilgang til materiale hos Thule Drilling, dets konkursbo

Jeg viser til påtegningen av 6. oktober 2014.

I tillegg bemerker jeg at ØKOKRIM ikke har kompetanse til å instruere Thule Drilling, dets konkursbo om hvordan det skal gjøre dokumenter tilgjengelig for Olav. Videre finner jeg grunn til å fremheve at ØKOKRIM har tatt beslag i "et omfattende elektronisk materiale som tilsvarte dokumentene på Thules server samt i praksis også alt av papirer som befant seg i Thules lokaler ved konkursåpning", jf. dok 06,63 (fremlagt som vedlegg 2 til påtegningen av 6. oktober 2014).

6. Konklusjon

Etter ØKOKRIMs oppfatning er saken tilstrekkelig opplyst. Det er ikke nødvendig å utsette hovedforhandlingen for å søke å avklare om andre enn Hans Eirik Olav og Ronald E. LeKarz er de reelle eierne av Strategic Alliances Corporation, ei heller for å "undersøke forholdene i De Forente Arabiske Emirater nærmere". Begjæringen om utsetting bør etter ØKOKRIMs oppfatning avslås.

ØKOKRIM fastholder de etterspurte etterforskningskritt ikke er nødvendige av hensyn til sakens opplysning.

ØKOKRIM, 13. oktober 2014


Maria Bache Dahl
politiadvokat

Kopi: Forsvarne

TIL BILAG NR 7
Bilag nr 2 (s. 7-8)



République et canton de Genève
POUVOIR JUDICIAIRE
Ministère public

Geneva, March 6th 2017

INNKOMMET
ØKOKRIM
08 MAR 2017

P/9893/2011 MSC

Ministère public
Route de Chancy 6 B
Case postale 3565
CH - 1211 GENEVE 3
www.ge.ch/justice

ØKOKRIM
Mrs. Elisabeth HARBO-LERVIK
Senior public prosecutor
Postboks 8193 Dep
0034 OSLO
NORWAY

Réf : P/9893/2011 MSC
Your Ref. 62/11
à rappeler lors de toute communication

Also by fax +47 23 29 10 01 and email

Hans Eirik OLAV – your request for information dated February 28th 2017

Dear Madam,

I hereby answer your request dated February 28th 2017.

The above mentioned criminal proceedings P/9893/2011 was started in July 2011 for money laundering based upon two SAR filed by Swiss financial intermediaries, both mentioning either Ronald LEKARZ and Hans Eirik OLAV as the beneficial owners of a corporation and bank accounts.

Nevertheless, our investigations soon showed that a criminal investigation about the predicate offence was already going on in Norway against Mr. OLAV, so we informed our Norwegian colleagues in August 2011 about our case.

We were then asked for assistance in October 2011, and provided evidence to Norway on February, March, April and May 2012, as well as September 2014. We also asked Norway for assistance in September 2012 and August 2013, and were served the requested evidence.

During that time, we've experienced a close and fruitful cooperation with our Norwegian colleagues, which made us aware quite soon that Mr. OLAV would most probably be tried in Norway, so that we decided to focus our investigations on Mr. LEKARZ.

Only Mr. LEKARZ was indicted (*mis en prévention*), interviewed, and given access to the proceedings. In the end only Mr. LEKARZ was sentenced, and the proceeds of crime held on his account forfeited and given back to the plaintiff.

There were no assets left belonging to Mr. OLAV. Mr. OLAV himself never showed up nor made any request to us.

Vanskelig å møte i
eller forsvare seg mot
hemmelig rettergang

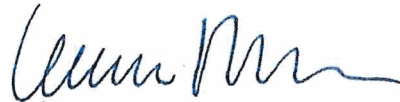
In a few words, we fairly soon decided that Mr. OLAV was no more a target to us since he was prosecuted in Norway. So when the sentence against Mr. LEKARZ entered into force in August 2015, we simply closed our case.

In our opinion, in our proceedings neither has Mr. OLAV been found innocent nor can he claim that charges brought against him were dropped. *Our decision not to investigate him was solely the result of a division of tasks with Norway.*

I was recently asked the same questions by Mr. Håkon JUELL HASSEL, who acts as Mr. OLAV's lawyer, and gave him the same answers. Please find attached the email correspondence that we had with Mr. JUELL HASSEL.

I hope these explanations are of some help.

Best regards,



Claudio MASCOTTO
Prosecutor
claudio.mascotto@justice.ge.ch

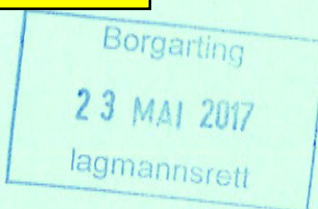
Appendix mentioned



TIL BILAG NR 7
Bilag nr 3 (s. 9-11)

AVGIFTSTEAMET

Postboks 8193 Dep
0034 OSLO
Telefon 23 29 10 00
Telefax 23 29 10 01
11665568 62/11-60/BTH007



Dok nr.: 01,61

Dok. 4.

PÅTEGNINGSARK

HANS EIRIK OLAV, F. 30.06.1956, M.FL. – BEGJÆRING OM OMGJØRING AV TIDLIGERE BESLUTNINGER AV 12. OKTOBER 2015 OG 16. SEPTEMBER 2016

Sendes med sakens dokumenter Borgarting lagmannsrett, Postboks 8017 Dep., 0030 OSLO, under henvisning til:

- Dok. 12,102 Borgarting lagmannsretts beslutning av 12. oktober 2015.
- Dok. 12,106 Ankeerklæring fra domfeltes forsvarer advokat John Christian Elden datert 23. oktober 2015.
- Dok. 12,109 Begjæring om omgjøring fra domfeltes forsvarer datert 22. desember 2015.
- Dok. 12,119 Borgarting lagmannsretts beslutning av 3. juni 2016 hvor begjæring om omgjøring ikke tas til følge.
- Dok. 12,125 Ankeskriv fra domfeltes forsvarer datert 7. juli 2016 over lagmannsrettens beslutninger av 12. oktober 2015 og 3. juni 2016.
- Dok. 12,126 Høyesteretts kjennelse av 22. juli 2016 hvor ankene over lagmannsrettens beslutninger av 12. oktober 2015 og 3. juni 2016 forkastes.
- Dok. 12, 127 Begjæring fra domfeltes forsvarer datert 16. oktober 2016 om tilleggsbeslutning/ omgjøring av Borgarting lagmannsretts beslutning av 12. oktober 2015.
- Dok. 12,129 Borgarting lagmannsretts tilleggsbeslutning av 16. september 2016.
- Dok. 12,130 Ankeskriv fra domfeltes forsvarer datert 16. oktober 2016 over lagmannsrettens beslutning av 16. september 2016.
- Dok. 12,131 Begjæring fra domfeltes forsvarer datert 22. oktober 2016 om omgjøring av lagmannsrettens beslutning av 12. oktober 2015 og 3. juni 2016.
- Dok. 12,140 Borgarting lagmannsretts beslutning av 20. januar 2017 hvor begjæring om omgjøring lagmannsrettens beslutninger av 12. oktober 2015 og 3. juni 2016 ikke tas til følge.
- Dok. 12,138 Høyesteretts kjennelse av 30. januar 2017 hvor anke over Borgarting lagmannsretts beslutning av 16. september 2016 forkastes.

- Dok. 12,139 Ankeerklæring fra domfeltes forsvarer datert 6. februar 2017 over lagmannsrettens beslutning av 20. januar 2017.
- Dok. 12,141 Begjæring fra domfeltes forsvarer datert 15. februar 2017 om omgjøring av Borgarting lagmannsretts beslutning av 20. januar 2017 og støtteskriv til anke av 6. februar 2017 over samme beslutning.
- Dok. 12,144 Borgarting lagmannsretts beslutning av 2. mars 2017 hvor begjæring om omgjøring av beslutning av 20. januar 2017 ikke tas til følge.
- Dok. 12,150 Høyesteretts kjennelse av 21. april 2017 hvor anke over Borgarting lagmannsretts beslutninger av 20. januar 2017 og 2. mars 2017 forkastes.
- Dok. 12,151 Begjæring fra domfeltes forsvarer datert 30. april 2017 om omgjøring Borgarting lagmannsretts beslutning av 12. oktober 2015.
- Dok. 10,409 Begjæring fra domfeltes forsvarer datert 30. april 2017 om omgjøring av Borgarting lagmannsretts beslutning av 16. september 2016.
- Dok. 10,410 Bilag til begjæringene av 30. april 2017

Vedlagt denne påtegning følger:

- 1 DVD med oppdaterte saksdokumenter

PÅTALEMYNDIGHETENS BEMERKNINGER

Innledningsvis bemerkes at straffesaken mot Hans Eirik Olav er rettskraftig avgjort, jf. Høyesteretts kjennelser av 22. juli 2016 og 30. januar 2017 hvor domfeltes anker over lagmannsrettens ankenektelser er forkastet.

Domfeltes forsvarer har 30. april 2017 fremsatt ny begjæring om omgjøring som retter seg mot lagmannsrettens tidligere beslutninger om ankenektelse av 12. oktober 2015 og 16. september 2016.

Etter straffeprosessloven § 321 fjerde ledd annet punktum kan en ankenektelse omgjøres til gunst for siktede når *særlige grunner* foreligger. Påtalemyndigheten viser til at når straffedommen er rettskraftig og Høyesterett har tatt stilling til ankenektelsen, skal det svært mye til for at en omgjøringsbegjæring kan føre frem.

1. Ad begjæring om omgjøring av lagmannsrettens beslutning av 12. oktober 2015

Påtalemyndigheten vil generelt anføre at det ikke er fremlagt nye argumenter eller bevis som viser at ankenektelsen ble foretatt på sviktende grunnlag.

Lagmannsretten har senest ved sin avgjørelse av 2. mars 2017 tatt stilling til hvorvidt det er grunnlag for å omgjøre tidligere beslutning om ikke å ta til følge begjæring om å omgjøre ankenektelsen av 12. oktober 2015. Høyesterett forkastet 21. april 2017 domfeltes anke over lagmannsrettens beslutning, jf. dok. 12,150.

I begjæringen har forsvarer, slik påtalemyndigheten ser det, anført to ulike grunnlag for denne omgjøringsbegjæring. For det første har forsvarer anført at det skal foreligge grunnlag for omgjøring

"dels ved erkjennelser/nye opplysninger dels ved fortelser/unnlatt opplysning fra Økokrim og sveitsisk påtalemyndighet". Konkret vises det til forhold vedrørende vitnet Hans Olav Eldring.

Påtalemyndigheten bestrider fremstillingen av fakta under dette punkt.. Slik påtalemyndigheten leser begjæringen, fremstilles forsvarers slutninger/hypoteser som om de skulle være fakta. Dette gjelder blant annet det forhold at det i begjæring legges til grunn at Hans Olav Eldring har vært under straffeforfølgning av norske myndigheter i anledning straffesaken knyttet til pengeoverføringene fra Thule Drilling AS. Det har han ikke, siktede i saken har vært Hans Eirik Olav, Peter Gjessing og Anders Ivar Olsen. Forholdet ble henlagt overfor de to sistnevnte. Hans Olav Eldring er avhørt to ganger som vitne i anledning straffesaken mot Hans Eirik Olav; et politiavhør 4. mai 2012, jf. dok 08,22, og et rettslig bevisopptak 18. september 2014, jf. dok. 08,45 og dok. 08,46. Domfelte var representert under bevisopptaket med forsvarer advokat Håkon Juell Hassel.

For så vidt gjelder straffesakens dokumenter, og dokumenter innhentet fra Sveits i den forbindelse etter rettsanmodninger, vises det til tidligere påtegninger, særlig påtegning av 29. november 2016, jf. dok. 01,55.

For det annet anfører forsvarer det at det foreligger "dels nye opplysninger og dels fortelser fra Økokrim og sveitsisk påtalemyndighet knyttet til forfølgningen av Olav i den parallelle sveitsiske saken."

Påtalemyndigheten bestrider igjen fremstillingen av fakta i begjæringen. **Hans Eirik Olav har ikke vært under straffeforfølgning i Sveits;** det vises her til påtegning 6. januar 2017 til Borgarting lagmannsrett, jf. dok. 01,56, og til påtegning 16. mars 2017 til Høyesterett, jf. dok 01,59.

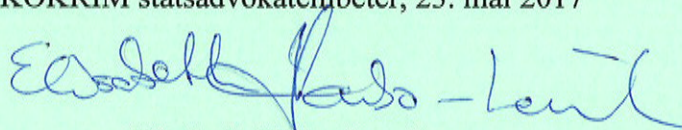
Det bemerkes kort at bilagene som er vedlagt begjæringen i stor grad er hentet fra straffesakens dokumenter, og tilfører intet nytt til saken.

Etter påtalemyndighetens syn foreligger det ingen nye argumenter eller bevis som stiller saken i et annet lys enn da Høyesterett forkastet anken 21. april 2017, og begjæringen kan ikke tas til følge.

2. Ad begjæring om omgjøring av lagmannsrettens beslutning av 16. september 2016

Ved kjennelse av 30. januar 2017 tok Høyesterett stilling til lagmannsrettens ankenektelse over straffutmålingen. Påtalemyndigheten kan ikke se at det i begjæringen fremkommer noen nye argumenter eller bevis som stiller saken i et annet lys enn da Høyesterett forkastet anken, og begjæringen kan ikke tas til følge.

ØKOKRIM statsadvokatembeter, 23. mai 2017



Elisabeth Harbo-Lervik
førstestatsadvokat

Kopi: Forsvarer inkl. vedlegg (1 DVD) ✓✓