

Hans Eirik Olav
Gamle Ringeriksvei 36B
1356 Bekkestua

Kommisjonen for gjenopptakelse av straffesaker
Postboks 8026 Dep
0030 Oslo

Bekkestua, 20. august 2018

Statsministerens kontor
Postboks 8001 Dep
0030 Oslo

Stortingets Justiskomité
Stortinget
0026 Oslo

Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Riksadvokaten
Postboks 2102 Vika
0125 Oslo

Ref: 2017/208 – Thule Drilling AS/Straffesak

Idet straffedom mot Hans Eirik Olav hviler på en korrumpert prosess – hvilket i seg selv opphever den nevnte dom – samt at Kommisjonen for gjenåpning av straffesaker synes å trenere Olavs begjæring om gjenåpning og henvendelser knyttet til denne, hvilket bare tjener til beskyttelse av de involverte parter, herunder økokrimansatte Peter Nordeng og Elisabeth Harbo-Lervik, eksbankmannen Hans Olav Eldring,¹ og Olavs advokat John Christian Elden, er det helt avgjørende for Olavs sikkerhet og hans rettigheter å ikke bare informere, men også involvere SMK, justisministeren og Stortinget ved dets justiskomité.

For å få et adekvat bilde av den nevnte korrumperte straffeprosess, anbefales en gjennomlesing av gjenåpningsbegjæringer av 20. desember 2017 og 4. januar 2018, samt tilleggsskriv av 29. juni 2018. Dokumentene vil bli ettersendt etter behov. For ordens skyld nevnes det at flere av sakens dokumenter allerede er mottatt og gjennomgått av justiskomiteens andre nestleder, Peter Christian Frølich.

* * *

Det vises til straffesak mot Hans Eirik Olav, hvor Olav sammen med Anders Ivar Olsen og Peter Klaveness Gjessing den 9. juni 2011 ble siktet for antatte straffbare forhold relatert til to utbetalinger² som Økokrim påstår ikke tjente Thule Drilling AS³ interesser. Siktelsene er vedlagt her som:

Bilag nr. 1 : Økokrims siktelser av 9. juni 2011

¹ Krumtapp i Norsk narko- og hvitvaskingsvirksomhet, og Økokrims kronvitne i saken mot Olav.

² USD 500.000,- til Ronald Edward LeKarz og USD 5.500.000,- til Strategic Alliance Corporation (SAC). Beløpet på USD 6 millioner skulle kompensere redningsarbeidet ytet Thule Drilling AS i Emiratene 2007-2008. Kompensasjonen utgjorde ca 1 % av riggverdiene i selskapet, og hvilte på en gyldig selskapsrettslig beslutning.

³ Thule Drilling AS ble tatt under konkursbehandling høsten 2010. Konkursen – som er omtalt som en av norgeshistoriens største – synes å ha vært en kontrollert konkurs, planlagt og utført av de såkalte bondholderne (frontet av Dan Gold og Norsk Tillitsmann) samt advokatfirmaet Ro Sommernes (som bisto med å etablere Thule Drilling AS gjennom partner og eks-styreformann Henrik A. Christensen), dette for å plyndre selskapet for verdier og legge skylden på Olav.

I følge Økokrim var det sentrale bevisstema i saken hvorvidt Thule Drilling AS var rettslig forpliktet til å utbetale et beløp på USD 6 mill, samt hvorvidt de tre siktede hadde utvist den nødvendige grad av skyld ved å besørge overføringene. Se side 4, siste avsnitt, i Økokrims redegjørelse gitt i medhold av straffeprosessloven § 262, datert 16. juni 2014, vedlagt her som:

Bilag nr. 2 : Økokrims redegjørelse til Oslo tingrett av 16. juni 2014

13. april 2012, eller straks i forkant av denne dato, henla Økokrim straffeforfølgelse mot Gjessing. Samme dato publiserte Dagens Næringsliv en artikkel hvor Økokrim synes å ha begrunnet henleggelsen med at Gjessing "...ikke har gjort noe straffbart."

Den 4. juli 2012 avga avdelingsdirektør og konstituert ekspedisjonssjef i Justisdepartementet, Torunn Marie Bolstad, en erklæring som var ment for myndighetene i De forente arabiske emirater. Erklæringen lyder bl.a. som følger:

I, Torunn Marie Bolstad, Director General at the Royal Norwegian Ministry of Justice and Public Security, hereby declare that the documents attached hereto are a part of the request for legal assistance in Criminal Case against Anders Ivar Olsen, Hans Eirik Olav and Peter Klaveness Gjessing. I certify that the attached documents are issued by the competent Norwegian authorities, and duly certified by an Officer of State.

Avdelingsdirektør Bolstad erklærer altså for offentlig myndighet i annen stat at Gjessing er under straffeforfølgelse på et tidspunkt hvor påtalemyndigheten har henlagt straffeforfølgelsen mot ham, dette idet de mener at han ikke har gjort noe galt. Følgelig bekrefter justisministeren – som øverste ansvarlige for Bolstad – at Økokrim har mandat til å gjennomføre enhver undersøkelse relatert til Gjessings handlinger, eiendeler og øvrige interesser i utlandet, uten at det finnes verken faktisk grunnlag eller rettslig hjemmel for en slik erklæring. Med andre ord medvirker justisministeren – med eller uten viten – til å føre utenlandsk stat/myndighet bak lyset, hvilket man må kunne anta at påtalemyndigheten har gjort for å få tilgang til informasjon man ellers ikke ville ha fått. Erklæringen av 4. juli 2012 er vedlagt her som:

Bilag nr. 3 : Justisdepartementets erklæring av 4. juli 2012

I brev av 10. juli 2012 oversender justisdepartementet en korrigert rettsanmodning til Den norske ambassaden i Abu Dhabi. Vedlagt denne anmodningen, som er ment for myndighetene i De forente arabiske emirater, finner vi ovennevnte erklæring fra konstituert ekspedisjonssjef Bolstad, samt brev fra justisdepartementet til korrekt judisiell myndighet i Emiratene, hvor det fremgår at norsk påtalemyndighet fører straffesak mot Olsen, Olav og Gjessing. Justisdepartementets brev av 4. og 10. juli 2012 er vedlagt her henholdsvis som:

Bilag nr. 4 : Justisdepartementets brev til rett judisiell myndighet i Emiratene av 4. juli 2012

Bilag nr. 5 : Justisdepartementets brev til ambassaden i Abu Dhabi av 10. juli 2012

Idet Økokrim ikke lyktes med sin tidligere rettsanmodning, utarbeidet Økokrim v/jurist Petter Nordeng et tilleggsskriv av 17. desember 2012 hvor juristen søkte å overbevise emiratisk myndighet til å gi bistand til etterforskning i Emiratene. I denne anledning uttaler Nordeng at tilleggsskrivet:

...gjelder de samme straffbare forhold og har direkte sammenheng med vår rettsanmodning til De Forente Arabiske Emirater av 10. februar 2012 og som fortsatt er under behandling.

Dernest presiserte Nordeng at tilleggsskrivet gjelder pågående straffesak mot Olsen, Olav og Gjessing, at alle tre er siktet, at alle er siktet for utroskap/samme handling, og at forholdet ikke er foreldet. Tilleggsskrivet er vedlagt her som:

Bilag nr. 6 : Økokrims tilleggsskriv av 17. desember 2012

Igjen søker Økokrim å forlede utenlandsk myndighet, dette for å få tilgang til informasjon man ellers ikke ville ha fått, og/eller for å spre usann informasjon i skadegjørende hensikt og således fabrikkere den nødvendige tyngde man behøvde for å nær sagt få tvunget norske domstoler til å gi påtalemyndigheten hva man kan beskrive som *standardmessig gjennomslag* i en straffesak hvor bevisene peker mot frifinnelse.

Heller ikke etter dette forsøket lyktes det Økokrim å få bistand fra Emiratene. Idet vi ikke har tilgang til all korrespondanse har det ikke vært mulig å få avklart den reelle årsak, altså; hvorvidt Økokrim genuint har forsøkt å få gjennomført anmodningen, eller om Økokrim derimot har handlet på en slik måte at man kunne *sikre et avslag*, uten at det ved første øyekast ville bli oppdaget.

I brev av 24. mai 2013 til advokat Petar Sekulic opplyser Økokrim at siktelsen mot hans klient, Anders Ivar Olsen, er henlagt på grunn av bevisets stilling. Straffeforfølgelsen var nå henlagt for to av de tre siktede. Henleggelsen kan sammenlignes med å henlegge straffesaken mot Johnny Olsen (Hadelandsdrapene), og bare forfølge John Charles Hoff, eller å henlegge straffeforfølgelsen mot alle de tiltalte i Orderudsaken, bortsett fra Per Kristian Orderud. For å kunne gjennomføre en slik henleggelse må det foreligge en forklaring og en holdbar begrunnelse. Slik forklaring og begrunnelse eksisterer ikke.

Gjessing, Olsen og Olav var som kjent under etterforskning for samme forhold; utroskap mot Thule Drilling AS, dette relatert til utbetaling av USD 6 millioner. Det skulle dermed være praktisk så vel som juridisk umulig å sette seg til å plukke ut hvem av de tre man vil forfølge, og hvem man vil la gå. Det er likevel nettopp hva Økokrim har gjort, og det uten den minste forklaring.

Den 24. mai 2013 hadde altså Økokrim henlagt etterforskningen mot så vel Gjessing som Olsen. Det må således antas at Økokrim – etter å ha gjort seg ferdig med etterforskningen mot Gjessing, og deretter; Olsen – var av den klare mening at det ikke kunne bevises at Gjessing og Olsen hadde medvirket til de to utbetalinger, samt at det heller ikke kunne bevises at utbetalingene var til skade for selskapet.

Her må det straks bemerkes at; 1) Olsen har signert på og derved godkjent utbetalingene, og har med nødvendighet medvirket til utbetalingen på linje med Gjessing og Olav, samt 2) at Økokrim har understreket overfor Oslo tingrett den absurditet at det – samtidig som det var helt sentralt å få avklart hvorvidt selskapet var rettslig forpliktet til å utbetale et beløp på USD 6 mill – ikke er behov for å få avklart hvorvidt utbetalingene var til skade for riggselskapet, jf følgende uttalelse:

Som nevnt ovenfor vil det ikke være et bevistema hvilke eventuelle motytelser Thule Drilling fikk for utbetalingene av til sammen 6 millioner USD.⁴

Ser vi for et øyeblikk bort fra Økokrims absurde syn/forsøk på manipulering av bevistemaet, vil Økokrim uansett stå overfor et uløselig problem idet man valgte å henlegge sakene mot Gjessing og Olsen, og samtidig valgte å fortsette forfølgelsen av

⁴ Økokrims påtegningsark datert 13. oktober 2014, side 2.

Olav: Dersom utbetalingene ikke var til skade for selskapet i forhold til straffeforfølgingen mot Gjessing og Olsen, kan utbetalingene selvsagt ikke ha vært til slik skade for selskapet for så vidt gjelder straffeforfølgingen mot Olav. Straffeforfølgelsen mot Olsen og Olav skulle ha vært henlagt samtidig som man henla forfølgelsen mot Gjessing, dette idet påtalemyndigheten ved denne henleggelsen hadde slått fast at det ikke kunne bevises at utbetalingene var til skade for Thule Drilling AS.

Økokrim var altså av den oppfatning at bevisene ikke var sterke nok for domfellelse mot Gjessing og Olsen, nærmere bestemt at det ikke kunne bevises utover enhver rimelig tvil at de to medvirket til utbetalingene, og at det heller ikke kunne bevises at de var klar over at selskapet ikke var rettslig forpliktet til å foreta utbetalingene.

Her er det viktig å understreke at utbetalingene var godkjent av selskapets ledelse, dets styre, revisor og generalforsamling. Den selskapsrettslige beslutning som ligger bak utbetalingene, er aldri blitt angrepet eller på noen annen måte søkt omgjort sivilrettslig. Når en straffesak avhenger av et sivilrettslige forhold – slik som i herværende sak – er det helt avgjørende at det sivilrettslige element blir endelig avklart før straffesaken eventuelt kan fortsette.

For øvrig: Dersom boet rent faktisk mente at selskapet ikke var rettslig forpliktet til å foreta utbetalingene, var bostyrer forpliktet til å reise omstøtelsessak. Det gjorde boet ikke, og overføringen eller dens selskapsrettslige grunnlag kan følgelig ikke lenger angripes. Straffesak mot Gjessing, Olsen og Olav, er dermed bare av denne grunn utelukket.

I tillegg til ovennevnte er det viktig å merke seg at Olsen og Gjessing i avhør til Økokrim, i vitneforklaringer i straffesaken mot Olav, samt i forskjellige sivilrettslige saker som har fulgt i kjølvannet av den rettsstridige Thule-konkursen – herunder den såkalte Styresaken – har slått fast at de var og fremdeles er av den mening at dette var en rettmessig og nødvendig utbetaling. Det er bare påtalemyndigheten som fremdeles mener at utbetalingene var til skade for selskapet, dog uten å ha fremlagt ett eneste bevis som kunne gi påstanden substans.

Gjessing og Olsen var kjent med grunnlaget for utbetalingene og sørget for at utbetalingene ble gjennomført. Konsekvensen av Gjessings og Olsens vitneforklaringer – nemlig at de har medvirket i utbetalingene og at de står fast på at utbetalingene er rettmessige og at selskapet følgelig var rettslig forpliktet – er at Økokrims henleggelse mot de to savner grunnlag. For å si det på en annen måte: Dersom påtalemyndigheten mener at utbetalingene var til skade for selskapet, kunne de med nødvendighet ikke henlegge sakene mot Gjessing og Olsen som jo hadde forestått utbetalingene sammen med Olav, og hvor alle tre mente at selskapet var rettslig forpliktet. Henleggelsene er altså uforklarlige og følgelig; påfallende. Man må derfor spørre: Hva var det som fikk Økokrim til å frafalle straffeforfølgelsen mot Gjessing og Olsen, mens man fortsatte mot Olav? Og hvorfor har ikke Økokrim gitt en forklaring?

4. mars 2014 er det ny aktivitet i saken, hvor seniorrådgiver Liv Christina Egseth i Justisdepartementet korresponderer med UD, og hvor man søker å finne frem til en tekst som kan godtas av emiratisk myndighet. E-posten bekrefter at saken (dvs. denne del av etterforskningen) har blitt liggende urørt over meget lang tid. Etter alt å dømme arbeider Justisdepartementet og Økokrim med samme rettsanmodning og tilleggsskriv, altså; hvor man søker å villede emiratisk myndighet til å tro at det pågår straffeforfølging mot Olsen og Gjessing, dette til tross for at sakene mot disse to for lengst er henlagt. E-posten er vedlagt her som:

Bilag nr. 7 : E-post av 4. mars 2014 fra Justisdepartementet til UD

I e-post av 10. oktober 2014 henvender Harbo-Lervik seg til Justisdepartementet og ber om å få en statusrapport på rettsanmodningen. Hun ber om en tilbakemelding innen kl 13:00, den 13. oktober 2014, dette som følge av en eller annen frist hun har fått fra retten. E-posten er vedlagt her som:

Bilag nr. 8 : E-post av 10. oktober 2014 fra Økokrim til justisdepartementet

Som det fremgår av e-posten, har det ikke vært den minste bevegelse i saken siden 4. mars 2014, dette til tross for at Egseth i justisdepartementet lovet å følge saken meget tett både overfor UD så vel som ambassaden. Harbo-Lervik i Økokrim har ikke vist den minste interesse for saken, hvilket bekreftes av at hun ikke har purret på henvendelser til Justisdepartementet. Harbo-Lerviks passivitet må betegnes som et grovt misbruk av offentlig myndighet, jf straffeloven § 173, litra a og c.

I e-postveksling mellom Økokrim og Justisdepartementet den 13. oktober 2014 fremgår det at rettsanmodningen ble avslått – igjen – denne gang pga at norsk myndighet ikke har klart å legge ved en resiprositetserklæring. I e-post av 13. oktober 2014 fra Justisdepartementet til Økokrim hevdes det at slik erklæring har blitt lagt ved saken, men om den faktisk er kommet frem til Emiratene er umulig å få avklart. E-posten, som klart bærer preg av at departementet og ambassaden nå har følt seg ferdig med saken, er vedlagt her som:

Bilag nr. 9 : E-post av 13. oktober 2014 fra Justisdepartementet til Økokrim

Økokrim og annen norsk myndighet lyktes altså *tilsynelatende* ikke med sine fremstøt mot emiratisk myndighet. I og med at Økokrim og Justisdepartementet har hemmeligholdt alle svar fra Emiratene, har det ikke vært mulig å få kontrollert hvorvidt Økokrim, Justisdepartementet, DU eller ambassaden har korrigert sine henvendelser i tråd med signaler fra Emiratene, eller om de nevnte institusjoner bare har omformulert sine tidligere henvendelser for, populært sagt, å få et avslag.

I det nevnte påtegningsark av 13. oktober 2014, lyver for øvrig Harbo-Lervik for lagmannsretten idet hun bestemt bekrefter at det ikke pågår straffeforfølgelse mot Olav i Sveits. Det er senere hen avgitt erklæring fra Sveitsisk påtalemyndighet at slik straffeforfølgelse pågikk fra juli 2011 til 15. august 2015, altså over samme periode som straffesak omkring de samme forhold pågikk i Norge. Det vises her til statsadvokat Claudio Mascottos redegjørelse av 6. mars 2017, vedlagt her som:

Bilag nr. 10 : Brev av 6. mars 2017 fra Claudio Mascotto

Her bør kommisjonen merke seg at Harbo-Lerviks villedelse av lagmannsretten (hvilket i seg selv er en klar krenkelse av straffeloven § 173 (myndighetsmisbruk)) er godt dokumentert, og anmeldt. Anmeldelsen er henlagt av Spesialenheten. Det er reist privat straffesak for å forfølge anmeldelsen, men Oslo tingrett søker å avvise saken, antakelig for å beskytte de anmeldte, herunder Harbo-Lervik.

I og med Økokrims og Justisdepartementets korrespondanse med hverandre og Emiratene frem til 13. oktober 2014, har man samtidig fått en bekreftelse på at etterforskningen mot Olsen og Gjessing ikke var stanset. Korrespondansen – dens innhold – bekrefter at grunnlaget for henleggelsene svikter fullstendig. Korrespondansen bekrefter også at Økokrim enten har fortsatt straffeforfølgelsen mot de to *i det skjulte*, eller at Økokrim ikke har visst hva man har holdt på med, hvilket i begge tilfeller bekrefter at Økokrim er ute av kontroll.

Hva Økokrim og Justisdepartementet i samarbeid har drevet med i det skjulte må avklares av et uavhengig etterforskningsorgan. Uavhengig av en slik etterforskning fremstår Tommy Shariffs opplysning om at Olsen skulle få slippe straffeforfølgelse mot å betale for dette, mens Olav skulle tas,⁵ som troverdig og sannsynlig.

Til dette skal det legges til at når tre personer straffeforfølges for å ha begått samme handling, vil ikke påtalemyndigheten kunne henlegge saken for to av de tre, med mindre man også henlegger saken mot den tredje, jf prinsippet i straffeloven (1902) § 81, annet ledd. I herværende sak er straffeforfølgelsen henlagt på bevisets stilling, to ganger (jf henleggelsen mot Gjessing og deretter mot Olsen).

Slik påtalemyndigheten har lagt opp saken – jf bevistemaet: *hvorvidt Thule Drilling AS var rettslig forpliktet til å utbetale beløpet, samt hvorvidt de tre siktede hadde utvist den nødvendige grad av skyld ved å besørge overføringene* – medfører henleggelsen mot Gjessing og Olsen at straffeforfølgelsen ikke kunne fortsette mot Olav. Henleggelsene – frafall av siktelse – mot Gjessing og Olsen må nemlig anses som henleggelse av hele saken, jf prinsippet i straffeloven § 81, annet ledd. Sagt på en annen måte var begjæring om påtale mot Gjessing og Olsen en nødvendig prosessforutsetning for begjæring om påtale og videre straffeforfølgelse mot Olav, og vice versa. Når påtale blir trukket hva gjelder Gjessing og Olsen, faller prosessforutsetningen for straffeforfølgelse av Olav bort. Idet det følgelig er gitt dom uten gyldig påtale, er dommen å anse som en nullitet og soning må avbrytes umiddelbart. Under slike omstendigheter er påtalemyndigheten forpliktet til å anke over dommen, jf straffeprosessloven § 309 og prinsippet om at påtalemyndigheten skal bidra til at enhver straffeprosess blir gjennomført innenfor lovens rammer, samt at resultatet blir materielt riktig. Herværende brev er følgelig også adressert til riksadvokaten.

Ser vi hen til siktelsen og hvor viktig det var for en avklaring av de strafferettslige spørsmål å få avdekket faktum i Emiratene⁶, fremstår det som høyst påfallende og i alle tilfeller uholdbart når Harbo-Lervik, i sitt påtegningsark, enkelt slår fast at saken er tilstrekkelig opplyst, og at det ikke var nødvendig å utsette saken for å få avklart om Thule Drilling AS var rettslig forpliktet til å honorere redningsarbeidet. Med andre ord mente Økokrim at det ikke var viktig å få avklart hvem som er de reelle eierne av SAC, og i den forbindelse undersøke forholdene i De forente arabiske emirater knyttet til redningsarbeidet og de to utbetalinger.

Kommisjonen skal her merke seg den merkverdighet at Økokrim hadde gjort seg ferdig med etterforskningen mot Gjessing og Olsen henholdsvis den 13. april 2012 og 24. mai 2013. Videre skal kommisjonen merke seg at Økokrim – like fullt – etterforsket saken mot Gjessing og Olsen helt frem til 13. oktober 2014, hvor Økokrim altså plutselig snudde og mente at det ikke var nødvendig å avklare saksforholdet knyttet til Emiratene, herunder hvem som var eiere av SAC.

Økokrim har følgelig siden senest februar 2012 ment at det var viktig å få innsyn i dokumentasjon i Emiratene knyttet til SAC og de to utbetalinger, men etter å ha fått statusrapport fra Justisdepartementet, med den konklusjon at det ikke var noe nytt i saken (dvs, at man foreløpig ikke hadde fått bistand), har altså Økokrim snudd seg rundt og endret oppfatning, dette uten annet grunnlag enn at man ikke har fått innsyn, og at man neppe vil få det. Motivet for straffeforfølgelsen mot Olav synes derfor endret fra: *la*

⁵ Se Tilleggskriv til Kommisjonen for gjenopptakelse av 29. juni 2018, side 17 flg.

⁶ Hvem sto som reelle eiere av SAC? Hva slags arbeid var blitt utført for å redde Thule Drilling AS' virksomhet i Emiratene? Hva var dette arbeidet verdt? Var Thule Drilling forpliktet til å honorere dette arbeid? Ville en unnlattelse av å betale føre Thule Drilling inn i konkurs?, og har norske myndigheter – dette tatt i betraktning – kompetanse til å intervensere i et slikt avtaleverk?

oss søke etter bevis for å se om Olav er skyldig til; la oss dømme Olav uansett. Kommisjonen bør merke seg ordlyden i den opprinnelige rettsanmodning:

For å kunne gjennomføre etterforskningen på en ordentlig måte, anmoder norsk påtalemyndighet vennligst de rette judisielle myndigheter i De Forente Arabiske Emirater om bistand til å få utlevert dokumenter fra banken Emirates Bank International PSJC i Dubai og foreta ytterligere etterforskningssteg vedr selskapet Strategic Alliance Corp., Ltd. Min understreking.

At etterforskning i Emiratene var viktig bekreftes av Økokrim i ovennevnte redegjørelse av 16. juni 2014:

Etterforskningen har vært krevende og har involvert flere jurisdiksjoner. Det har vært nødvendig å fremme rettsanmodninger til en rekke land, deriblant...De Forente Arabiske Emirater...Min understreking.

Økokrim mente altså at det var helt sentralt for etterforskningen ikke bare å få innsyn i den nevnte bankkonto, men også å kunne foreta ytterligere etterforskningssteg vedrørende SAC i Emiratene. Hadde Økokrim gjennomført denne etterforskning⁷ ville de reelle eierne av SAC ha blitt avdekket, og straffesaken mot Olav hadde dermed stått uten faktisk grunnlag. For å komme seg rundt problemet, bestemte altså Harbo-Lervik seg for å endre/manipulere bevistemaet fra:

...hvorvidt Thule Drilling AS var rettslig forpliktet til å utbetale et beløp på USD 6 mill, samt hvorvidt Olav hadde utvist den nødvendige grad av skyld ved å besørge overføringene, se Økokrims redegjørelse av 16. juni 2014.

til

...hvorvidt Thule Drilling AS var rettslig forpliktet til å utbetale et beløp på USD 6 mill. Hvorvidt selskapet fikk noen motytelse for utbetalingene vil ikke utgjøre noe bevistema. Se Økokrims påtegning av 13. oktober 2014.

Som Kommisjonen vil måtte forstå er det både teoretisk så vel som praktisk umulig å skille disse to spørsmål – rettslig forpliktet og motytelse – fra hverandre, slik dog Økokrim og domstolen har gjort. Å skille disse to uatskillelige elementer av samme sak fra hverandre, kan bare gjøres ved å korrumpere straffeprosessen. Kommisjonen bør her merke seg at disse to spørsmål ikke var skilt i den opprinnelige siktelsen mot Gjessing, Olsen og Olav.

Økokrim mente altså med dette at domstolen skulle avsi dom på at utbetalingene ikke tjente riggselskapets interesser, uten at dette behøvde å bevises.

For å få avgjort hvorvidt selskapet var rettslig forpliktet, vil man med all nødvendighet bli tvunget til å avklare hvilket formål betalingen skulle tjene, for derved å kunne avgjøre hvorvidt beløpet var å regne som en motytelse for noe. Tjente beløpet som motytelse, ja, så har selskapet med nødvendighet ansett seg selv som rettslig forpliktet, og i så fall har ikke bostyrer anledning til å iverksette straffeprosess for på det vis å tilrøve seg et beløp boet ellers ikke ville ha adgang til.

Kommisjonen skal her merke seg at i siktelsen mot Gjessing, Olsen og Olav, har Økokrim konkludert med at Thule Drilling AS ikke fikk ”tilsvarende motytelse”. Se bilag nr.

⁷ Her kan det legges til at dersom Økokrim hadde utøvet reell etterforskning og fulgt opp den informasjon man hadde, så ville Økokrim ha endt opp med å måtte reise straffesak mot sitt eget kronvitne, Hans Olav Eldring. Et slikt scenario ville samtidig ha pulverisert grunnlaget for straffesak mot Olsen, Olav og Eldring, hvilket synes å være motiv nok for Økokrim til å beskytte Eldring.

1 ovenfor. Økokrim har altså gjort dette til et bevistema i straffesaken. Etter å ha avhørt alle parter ble det klart for Økokrim at selskapet var blitt reddet, at selskapet ønsket å gjøre opp for redningsarbeidet med en motytelse, og at selskapet deretter fattet beslutning om å gjøre dette ved å utbetale USD 6 millioner til SAC. Det blir således forståelig – isolert sett – når Økokrim deretter tvinger/villeder domstolen til å akseptere en absurd splittelse av bevistemaet hvor man skal se bort fra beviser som ville ha avklart hvorvidt selskapet fikk en motytelse, om motytelsen var rimelig i forhold til ytelsen, og hvorvidt denne motytelse var i tråd med tradisjon og gjengs praksis i Emiratene.

Årsaken til at Økokrim, den 13. oktober 2014, satte seg til å manipulere bevistemaet, finnes høyst sannsynlig i den omstendighet at man ikke ønsket å få avklart eierforholdene i SAC, hvilket bl.a. ville kunne kaste et dårlig lys over Økokrims kronvitne; den notorisk kriminelle Hans Olav Eldring, og derved også bankvirksomheten i Sveits, og dens tilknytning til og nøkkelrolle i den internasjonale narkovirksomheten.⁸ Hvor sentral Eldring er for norsk påtalemyndighet, generelt, gjenspeiles i den beskyttelse Eldring har fått i Norge, og det vises da ikke bare til herværende prosess, men også til prosessen mot politimannen Eirik Jensen. Samtidig som at Eldring er uangripelig i Norge, er han straffeforfulgt for sine kriminelle handlinger i bl.a. Storbritannia.

Verken henleggelsene eller dokumentasjon som ligger til grunn for henleggelsen mot Gjessing og Olsen er gjort tilgjengelig for Olav, og det bes følgelig om at kommisjonen innhenter all dokumentasjon rundt de nevnte henleggelsene, samt sørger for at kopi blir sendt Olav.

Avslutningsvis vises det til de anklager som er reist mot advokat John Christian Elden i herværende sak. Da Økokrim frafalt siktelsen mot Olsen – og hvor Olav stilte spørsmål ved henleggelsen, herunder om saken da kunne fortsette kun mot Olav – uttalte Elden følgende:

Det er vanlig at i en sak med flere siktede så forsøker påtalemyndigheten å få partene, gjerne den svakeste, til å dolke den andre parten/de andre partene i ryggen.

Elden antok at det var det Økokrim ønsket med henleggelsene mot Gjessing og Olsen. Elden avfeide at dette kunne føre til at siktelsen mot Olav måtte henlegges, og nevnte ikke straffeloven (1902) § 81 med ett eneste ord. Han sa heller intet om hva vi eventuelt kunne/burde gjøre i så henseende. Det var bare å konstatere/ta til etterretning at siktelsen mot Olsen og Gjessing nå var borte, dvs; *ferdig med den saken!*

Dersom ovennevnte er riktig, sett i lys av at siktelsene mot Gjessing og Olsen nå var trukket, har Økokrim aktivt søkt å påvirke prosessen til sin fordel (ved å henlegge de to siktelsene), og derved håpet på fordelaktige vitneforklaringer fra Gjessing og Olsen. At Elden ikke har reagert mot denne straffbare praksis, fører Elden i direkte ansvar, samtidig som Kommisjonen igjen må stille spørsmål ved Eldens forsvareroppdrag og motiver.

* * *

Adressatene til dette brev anmodes – så langt de gitte mandat tillater det – om å ta tak i problematikken som er reist i gjenåpningsbegjæring, senere tilleggsskriv og herværende skriv. Dette gjelder bl.a.; 1) prioritering av gjenåpningsbegjæring herunder innhenting av forklaring fra advokat Elden (kommisjonen); 2) etterforskning av ansatte i Økokrim og advokatfirmaet Ro Sommernes (riksadvokaten); 3) anke etter strpl § 309 (riksadvokaten); 4) gransking av Økokrim og Riksadvokaten, herunder oversendelse av

⁸ Se Tilleggsskriv, pkt. 4.3, side 17 flg.

saksdokumenter i herværende sak til den bebudede granskingskommisjon relatert til Cappelen/Jensensaken (SMK og Stortinget); samt 5) gransking av Spesialenheten i forbindelse med dens innblanding/rolle i Cappelens/Eldrings narko- og hvitvaskingsoperasjoner, herunder negativ/ødeleggende påvirkning i andre rettsprosesser hvor Eldring har vært involvert (SMK og Stortinget).

Signert original ettersendes så fort det er praktisk mulig.

Med hilsen,

Sign.

Bekkestua, 20. august 2018

Hans Eirik Olav

ØKOKRIM SAK NR. 62/11



Siktelse

Anders Ivar Olsen fnr 021062 33759
Bestum Skolevei 17
0280 Oslo

siktes for overtredelse av

I. Straffeloven § 275 første og annet ledd, jf. § 276,

for i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning, å ha handlet mot en annens tarv, idet utroskapen anses som grov, særlig fordi handlingen har voldt betydelig økonomisk skade og er forøvet ved brudd på den særlige tillit som fulgte med hans stilling eller virksomhet, eller medvirket til dette.

Grunnlag er følgende forhold eller medvirkning til disse:

a.

I egenskap av styremedlem i Thule Drilling AS, Oslo, handlet han mot selskapets tarv ved at han i januar 2008 besørget overføring av USD 500.000 og USD 5.500.000 fra selskapet til henholdsvis Ron LeKarz og Strategic Alliances Corporation. Thule Drilling AS fikk ingen tilsvarende motytelse.

b.

I egenskap av leder i Norinvest Ltd, BVI, handlet han mot selskapets tarv ved at han i perioden fra 2005 til 2009 overførte til sammen minst kr 47 000 000 til formål som var selskapet uvedkommende.

II. Bokføringsloven § 15 første ledd, annet straffealternativ,

for forsettlig eller uaktsomt under særlig skjerpene omstendigheter vesentlig å ha overtrådt denne lov eller forskrift gitt i medhold av loven, eller å ha medvirket til dette,

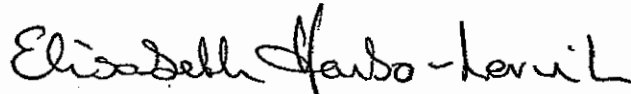
jf. bokføringsloven § 2 annet ledd,

hvoretter enhver som har plikt til å levere næringsoppgave etter ligningsloven eller omsetningsoppgave etter merverdiavgiftsloven har bokføringsplikt etter denne loven for den virksomhet som drives

Grunnlag:

I egenskap av styreleder i Norinvest Ltd, BVI unnlot han å besørge at det ble ført regnskap for virksomheten for 2004 - 2008.

ØKOKRIM statsadvokatembeter, 9. juni 2011



**Elisabeth Harbo-Lervik
politiadvokat**

VEDLEGG 3
11, 02

ØKOKRIM SAK NR. 62/11



Siktelse

Hans Eirik Olav fnr 300656 28321
Dagaliveien 18F
0776 Oslo

siktes for overtrédelse av

I. Straffeloven § 275 første og annet ledd, jf. § 276,

for i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning, å ha handlet mot en annens tarv, idet utroskapen anses som grov, særlig fordi handlingen har voldt betydelig økonomisk skade og er forøvet ved brudd på den særlige tillit som fulgte med hans stilling eller virksomhet, eller medvirket til dette.

Grunnlag er følgende forhold eller medvirkning til disse:

I egenskap av styreleder i Thule Drilling AS, Oslo, **handlet han mot selskapets tarv** ved at han i januar 2008 besørget overføring av USD 500.000 og USD 5.500.000 fra selskapet til henholdsvis Ron LeKarz og Strategic Alliances Corporation. Thule Drilling AS **fikk ingen tilsvarende motytelse.**

II. Merverdiavgiftsloven (1969) § 72 nr. 2 annet ledd og nr. 3

for i hensikt å unndra avgift forsettlig å ha unnlatt å la seg registrere i avgiftsmanntallet og å sende omsetningsoppgaver etter bestemmelsene i kap. VIII, eller å ha medvirket til dette.

Grunnlag er følgende forhold eller medvirkning til dette:

I egenskap av styreleder og daglig leder i Juno Finans AS, Oslo, unnlot han å registrere selskapet i avgiftsmanntallet for perioden 2. termin 2008 til 4. termin 2009 til tross for at selskapet i perioden hadde en avgiftspliktig omsetning på minst kr 3 000 000, ekskl. merverdiavgift.

ØKOKRIM statsadvokatembeter, 9. juni 2011

Elisabeth Harbo-Lervik
politiadvokat

VEJLEGG 4
11, 03

ØKOKRIM SAK NR. xx/11



Siktelse

Peter Klaveness Gjessing
Orestien 25B
1387 Asker

siktes for overtredelse av

L. Straffeloven § 275 første og annet ledd, jf. § 276,

for i hensikt å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning, å ha handlet mot en annens tarv, idet utroskapen anses som grov, særlig fordi handlingen har voldt betydelig økonomisk skade og er forøvet ved brudd på den særlige tillit som fulgte med hans stilling eller virksomhet, eller medvirket til dette.

Grunnlag er følgende forhold eller medvirkning til disse:

I egenskap av administrerende direktør i Thule Drilling AS, Oslo, handlet han mot selskapets tarv ved at han i januar 2008 besørget overføring av USD 500.000 og USD 5.500.000 fra selskapet til henholdsvis Ron LeKarz og Strategic Alliances Corporation. Thule Drilling AS fikk ingen tilsvarende motytelse.

ØKOKRIM statsadvokatembeter, 9. juni 2011

Elisabeth Harbo-Lervik
Elisabeth Harbo-Lervik
politiadvokat

**ØKOKRIM****BILAG NR 15****Bilag nr 2 (s. 14-21)**

Oslo tingrett
v/tingrettsdommer Bjørn Feyling
Postboks 8023 Dep.,
0030 Oslo

Deres referanse:
14-067448MED-OTIR/06

Vår referanse:
Sak 62/11

Dato:
16.06.2014

SAK 14-067448 MED-OTIR/06: ØKOKRIM – HANS EIRIK OLAV REDEGJØRELSE ETTER STRAFFEPROSESSLOVEN § 262

1. INNLEDNING

Det vises til telefonmøte 2. mai 2014 hvor påtalemyndigheten ble bedt om å utarbeide en skriftlig redegjørelse for saken etter straffeprosessloven § 262. Redegjørelsen sendes tingretten per post og til både tingretten og forsvarer per e-post.

2. BAKGRUNN FOR SAKEN

Forholdene omhandlet i tiltalebeslutningen knytter seg til to selskaper som har gått konkurs, Thule Drilling AS (i tiltaleperioden registrert som et ASA) og Juno Finans AS.

Påtalemyndigheten legger til grunn at det er tiltalebeslutningens post I og II som i det vesentlige begrunner en skriftlig redegjørelse. Forholdene knyttet til Juno Finans AS er relativt oversiktlige, noe som også reflekteres i redegjørelsen.

2.1 Nærmere om Thule Drilling AS/ASA

Thule Drilling AS ble stiftet 7. februar 2005. Selskapets virksomhet var å administrere byggingen av borerigger eid av sine datterselskaper registrert på Kypros. Det var totalt 5 rigger som ble eiet av hvert sitt datterselskap; Thule Power, Thule Force, Thule Energy, Thule Challenge og Thule Phoenix.

For den ene riggen, Thule Power, ble det 21. juli 2006 inngått en avtale med selskapet KCA Deutag Drilling Saudi Arabia Ltd og KCA Deutag Drilling GmbH. om utleie av riggen fra 31. januar 2007, hvilket forutsatte ferdigstilling av riggen innen samme tidspunkt. KCA Deutag Drilling Saudi Arabia Ltd hadde på sin side inngått en operatøravtale med Saudi Arabian Oil Company (Saudi Aramco) og riggen skulle benyttes i produksjon fra 31. januar 2007. Thule Power var på avtaletidspunktet under ombygging på QGM-verftet i Sharja i de Forente Arabiske Emirater. Tidspunkt for ferdigstillingen av riggen ble flere ganger forskjøvet, senest i mai 2007 hvor ny overleveringsdato ble satt til 31. august 2007. **Hans Eirik Olav** ble valgt til styreleder i Thule Drilling AS 22. mars 2007.

Postadresse
Postboks 8193 Dep
NO-0034 OSLO

Besøksadresse
C.J. Hambros plass 2 C
N-0164 OSLO

Telefon/Telefaks
(+47) 23 29 10 00
(+47) 23 29 10 01

Org.nr.: 874 761 532
post.okokrim@politiet.no
www.okokrim.no

QGM-verftet ble stengt 30. juni 2007. Thule Drilling AS fikk delvis tilgang til verftet og riggene igjen fra 13. september 2007, og byggearbeidene kom i gang fra november 2007. Full tilgang til verftet fikk selskapet først på vårparten 2008.

Saudi Aramco kansellerte avtalen med KCA Deutag Drilling Saudi Arabia Ltd mot slutten av 2007, hvilket medførte at avtalen om utleie av riggen fra Thule Drilling AS bortfalt.

Ronald Edward LeKarz, tidligere forretningspartner av Hans Eirik Olav, ble i juni 2007 engasjert av Thule Drilling AS som konsulent for å vurdere situasjonen på verftet og komme med forslag til løsninger. Kontrakt ble inngått 26. juni 2007 med en varighet på to måneder med mulighet for ytterligere forlengelse. Avtalt honorar var USD 30 000 per måned. LeKarz mottok konsulenthonorar fra Thule Drilling AS med USD 195 000 i 2007 og USD 360 000 i 2008.

Den 23. januar 2008 overførte Thule Drilling AS USD 500 000 til LeKarz sin konto i Dubai, De Forente Arabiske Emirater. Dagen etter, den 24. januar 2008, overførte Thule Drilling AS USD 5 500 000 til selskapet Strategic Alliance Corporation sin konto i Genève, Sveits. Det foreligger på utbetalingstidspunktet ingen underlagsdokumentasjon for overføringene. Thule Drilling AS mottok først den 27. februar 2008 en faktura datert 31. desember 2007 fra Strategic Alliance Corporation på USD 6 000 000.

Thule Drilling AS sin virksomhet ga ingen løpende inntekter, og virksomheten ble i all hovedsak finansiert ved obligasjonslån og emisjoner.

Thule Drilling AS ble tatt under konkursbehandling 19. september 2010. Bostyrer er **advokat Erik Sandtrø**. Det er anmeldt fordringer i boet på til sammen NOK 2 547 635 364; dvs i overkant av 2,5 milliarder kroner. Største fordringshaver er Norsk tillitsmann som representerer obligasjonseiere som har ytet lån til selskapet.

ØKOKRIM mottok 1. juni 2011 anmeldelse fra Thule Drilling AS, dets konkursbo, om mulige straffbare forhold begått av selskapets ledende ansatte i forbindelse med utbetalingene av USD 5 500 000 til selskapet Strategic Alliance Corporation og USD 500 000 til Ronald Edward LeKarz som fant sted i januar 2008.

På tidspunktet da utbetalingene fant sted var **Hans Eirik Olav** selskapets styreleder, **Anders Ivar Olsen** var selskapets styremedlem og **Peter Klaveness Gjessing** var administrerende direktør. Samtlige har vært siktet i saken. Siktelsene mot Peter Klaveness Gjessing og Anders Ivar Olsen er henlagt **etter bevisets stilling**.

2.2 Kort om Strategic Alliance Corporation

Selskapet ble stiftet 2. mai 2006 på de Britiske Jomfruøyer under navnet Damon Trader, og var det man kaller et «hylleselskap». I oktober/november 2007 fikk Hans Eirik Olav bistand fra **Hans Olav Eldring** hos selskapet Profilgest SA, Genève, Sveits, til å kjøpe selskapet, foreta navneendring og opprette bankkonti i Sveits. Ved kjøpet av selskapet og ved opprettelsen av selskapets bankkonto i Sveits er eierne av Strategic Alliance Corporation oppgitt å være Hans Eirik Olav og Ronald Edward LeKarz med 50 % eierandel på hver.

Nøkkelmann i norsk/internasjonal narkovirksomhet tilknyttet sveitsiske banker og sveitsisk og norsk påtalemyndighet. MEGET beskyttelsesverdig person. Økokrims kronvitne mot Olav

2.3 Nærmere om Juno Finans AS

Juno Finans AS ble stiftet 3. september 1986, og var på konkurstidspunktet registrert med næringskode utleie av egen eller leid eiendom, med formål finansformidling, eiendomsdrift og omsetning m.m. Selskapet har også fakturert for konsulenttjenester. Hans Eirik Olav har ytet Thule Drilling AS. Hans Eirik Olav var selskapets daglige leder og styreleder. Aksjonærer var Hans Eirik Olav med en eierandel på 75 %, og Hilde Kvammen Olav, hans ektefelle, med en eierandel på 25 %. Det ble åpnet konkurs i selskapet 13. januar 2012. Bostyrer er advokat Jeppe Normann.

ØKOKRIM mottok 7. juni 2011 en anmeldelse fra Skatt Øst om mulige straffbare forhold knyttet til Juno Finans AS.

2.4 Om etterforskningen

På bakgrunn av Oslo tingretts beslutning av 10. juni 2011 gjennomførte ØKOKRIM ransaking og foretok beslag en rekke steder blant annet hos Hans Eirik Olav. Hans Eirik Olav, Peter Klavenes Gjessing og Anders Ivar Olsen ble etter ØKOKRIMs beslutning pågrepet og tatt inn til avhør.

Hans Eirik Olav satt varetektsfengslet med delvis isolasjon overfor medsiktede og uten tilgang til aviser og kringkasting på bakgrunn av bevisforspillelsesfare fra 15. juni 2011 til han ble løslatt av ØKOKRIM 27. juni 2011.

Etter anførsler fra siktedes forsvarer om at deler av beslaget var omfattet av beslagsforbudet i straffeprosessloven § 204 første ledd fordi innholdet var underlagt advokaters kallsmessige taushetsplikt, ble beslaget foretatt hos Hans Eirik Olav forsegle og oversendt til tingretten. ØKOKRIM fikk beslaget i retur fra tingretten den 1. september 2011.

Siktedes forsvarer krevde 26. september 2011 hele beslaget tilbakelevert til siktede og anførte at det ikke lenger forelå skjellig grunn til mistanke. Oslo tingrett opprettholdt beslaget i kjennelse av 17. oktober 2011. Kjennelsen ble påanket av siktedes forsvarer. Borgarting lagmannsrett forkastet anken i kjennelse av 1. desember 2011.

Siktede har forklart seg til politiet under fengslingsperioden. Ut over dette har han ikke vært villig til å forklare seg, og han har heller ikke signert avhørsprotokollene som er skrevet i etterkant av avhørene som ble foretatt under fengslingsperioden.

NB

Etterforskningen har vært krevende og har involvert flere jurisdiksjoner. Det har vært nødvendig å fremme rettsanmodninger til en rekke land, deriblant Sveits, Malta, Monaco, De Forente Arabiske Emirater og USA.

3. TILTALEPOST I

Tiltalepost I gjelder grovt økonomisk utroskap mot Thule Drilling AS. Grunnlaget er som følger:

I egenskap av styreleder i Thule Drilling ASA, Oslo, handlet han mot selskapets tarv ved at han i januar 2008 besørget overføring av USD 500 000 og USD 5 500 000 fra selskapet til henholdsvis Ronald Edward LeKarz og Strategic Alliances Corporation til tross for at det ikke var rettslig grunnlag for overføringene.

1. SAC - Ikke rett til å motta pengene. må bevises

2. Thule - ikke plikt til å betale, må bevises

Hva ble forsøkt bevist i retten?
INTET, fordi Økokrim deretter
manipulerte bevisetemaet

USD 6 000 000 var den 31. desember 2007 forsøkt overført til Strategic Alliance Corporation sin oppgitte bankkonto i UBS SA, Genève, Sveits. Overføringen mislyktes, og beløpet ble splittet i to overføringer. Den 23. januar 2008 ble USD 500 000 overført til LeKarz bankkonto i Dubai, De Forente Arabiske Emirater, og den 24. januar 2008 ble USD 5 500 000 overført til Strategic Alliance Corporation sin bankkonto i Julius Baer & Co, Genève, Sveits.

Påtalemyndigheten vil søke å føre bevis for at Hans Eirik Olav var kjent med at Strategic Corporation og Ronald Edward LeKarz ikke hadde et rettslig krav på disse pengene, og at Thule Drilling ASA heller ikke var rettslig forpliktet til å betale disse.

3.1 Vitnebevis

Som vitner vil påtalemyndigheten føre de tidligere styrelederne i Thule Drilling ASA; **Kai Solberg-Hansen** og **Sven Aage Thoen**. Videre vil påtalemyndigheten føre de tidligere styremedlemmene som vitner; det er **Anders Ivar Olsen, Henriette Tjomsland, Fredrik Magnus Steenbuch, Henrik August Christensen** og **Kristin Mortensen**. Tidligere daglig leder **Peter Klaveness Gjessing**, Financial controller **Tom Bergkåsa**, regnskapsfører **Sissel Gro Pedersen** og teknisk rådgiver **Tore Oddmund Berg** vil også bli ført som vitner. Videre vil bostyrer **Erik Sandtrø** og borevisor **Per Ødegård** forklare seg om forhold avdekket under bobehandlingen.

Det er begjært bevisopptak av **Ronald Edward LeKarz**. Det er fremmet en rettsanmodning til USA, men anmodningen er pt ikke etterkommet og bevisopptak er foreløpig ikke berammet.

Videre er det begjært bevisopptak av **Claude Tournaire** og **Hans Olav Eldring**. Direkte rettsanmodning er sendt Sveits fra ØKOKRIM; anmodningen er tatt til følge og bevisopptak er berammet til 18. og 19. september 2014.

Tournaire og Eldring er tilknyttet det sveitsiske selskapet Profilgest SA. Profilgest SA bistod fra oktober/november 2007 Hans Eirik Olav og Ronald Edward LeKarz med kjøpet av selskapet Strategic Alliance Corporation, og med opprettelsen av selskapets bankkonto hos Julius Baer, Genève. Videre forvaltet Profilgest SA de innestående midlene på selskapets bankkonto. Hans Olav Eldring var kundeansvarlig hos Profilgest SA.

3.2 Dokumentbevis

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

3.3 Straffeskyld

Hans Eirik Olav har ikke erkjent straffeskyld for forholdet.

3.4 Bevistema

De sentrale bevisetema etter påtalemyndighetens vurdering er hvorvidt Thule Drilling ASA på utbetalingstidspunktet var rettslig forpliktet til å utbetale hhv USD 500 000 til Ronald Edward LeKarz og USD 5 500 000 til Strategic Alliance Corporation, og hvorvidt Hans Eirik Olav har utvist den nødvendige grad av skyld ved å besørge overføringene.

Dersom Thule var rettslig forpliktet er Olav selvsagt skyldig, til å betale

4. TILTALEPOST II

Tiltalepost II gjelder selvvask av utbytte fra egen straffbar handling. Grunnlaget er som følger:

I perioden fra 2008 til 2011 skjulte han utbyttet fra den straffbare handling omhandlet i post I ved at han:

- *overførte 31. januar 2008 USD 740 000 fra Strategic Alliances Corporation sin konto 0304.1411 i Bank Julius Baer & Co Ltd., Genève, Sveits, til sin konto 0240-802986 i UBS SA, Genève, Sveits. Pengene ble delvis tatt ut kontant og delvis overført til Norinvest Ltd. og Gjermund Erik Cappelen sine bankkonti i Sveits for deretter å bli overført/overlevert til Hans Eirik Olav.*
- *besørget 11. mars 2008 at USD 1 003 035 fra Strategic Alliances Corporation sin konto 0304.1411 i Bank Julius Baer & Co Ltd., Genève, Sveits, ble vekslet om til 1,100 ounces gull (XAU), som 31. oktober 2009 ble overført til hans konto 006-178743-700 i HSBC, Valletta, Malta. I juni og juli 2011 ble gullet overført til Hans Eirik Olav sin konto 40019893488 i Bank of Valletta, Malta, for deretter å bli vekslet om til USD 1 718 698 og overført til bankkonto i Monaco disponert av/til fordel for ham selv.*

Påtalemyndigheten vil søke å føre bevis for at Hans Eirik Olav skjulte utbytte fra den straffbare handling som er omhandlet i tiltalepost I på den måten det er beskrevet i grunnlaget.

4.1 Vitnebevis

Som vitner vil påtalemyndigheten føre **Pål Gruben, Gjermund Erik Cappelen, Einar Bolstad, Milos Andric, Cato Sælid og Lars Evert Frændberg.**

Vitnene **Claude Tournaire** og **Hans Olav Eldring** forvaltet bankkontoen til Strategic Alliance Corporation i tillegg til Hans Eirik Olavs private konto i Sveits, og vil kunne forklare seg om hvem som faktisk disponerte bankkontiene, hvem som gav instruksjoner om enkelt transaksjoner, og hvilken informasjon som ble gitt om disse. Bevisopptak av disse vitnene er som tidligere nevnt berammet til 18. og 19. september 2014.

Videre vil påtalemyndigheten føre vitnet **Einar Bolstad**. Bolstad har tilknytning til selskapet Otto Malta Ltd., et selskap hvis bankkonto er benyttet i forbindelse med overføringene nevnt i tiltalen. Bolstad er bosatt i Nederland, men har sagt seg villig til å møte og avgi forklaring for Oslo tingrett under hovedforhandlingen.

4.2 Dokumentbevis

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

4.3 Straffeskyld

Hans Eirik Olav er i liten grad avhørt om disse forhold, i det han ikke har ønsket å avgi ytterligere forklaring til ØKOKRIM.

4.4 **Bevistema**

Tiltaleposten **forutsetter** at det foreligger et utbytte fra en straffbar handling. Gitt den forutsetningen, er det sentrale bevistema etter påtalemyndighetens vurdering hvorvidt Hans Eirik Olav har skjult utbyttet slik beskrevet i tiltalen, og om han har handlet med den nødvendige grad av skyld.

5. TILTALEPOST III OG IV

Forholdene i tiltalepost III og IV knytter seg til overtredelser av merverdiavgiftsloven. Tiltalepost III gjelder unnlattelse av å registrere selskapet Juno Finans AS i avgiftsmanntallet og av å levere omsetningsoppgaver. Tiltalepost IV gjelder forsøk på merverdiavgiftsbedrageri ved å ha gitt uriktige opplysninger i omsetningsoppgave. Omsetning til Juno Finans AS i denne perioden er knyttet til konsulentavtaler Hans Eirik Olav hadde med Thule Drilling ASA.

5.1 **Vitnebevis**

Som vitne vil påtalemyndigheten føre regnskapsfører **Tom Bergkåsa**, tidligere revisor **Roger Drage**, tidligere styremedlem i Thule Drilling ASA **Kristin Mortensen** og bostyrer **Lars Jeppe Normann**.

5.2 **Dokumentbevis**

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

5.3 **Straffeskyld**

Hans Eirik Olav har ikke erkjent straffeskyld for disse forhold, og har vist til at han var under sterkt press og hjertesyk i denne perioden.

5.4 **Bevistema**

Det sentrale bevistema etter påtalemyndighets vurdering blir hvorvidt Hans Eirik Olav har utvist den nødvendige grad av skyld.

6. TILTALEPOST V

Forholdet i tiltalepost V gjelder overtredelse av aksjeloven ved at det er gitt uberettiget kreditt til en aksjonær uten at det er stillet tilstrekkelig sikkerhet.

6.1 **Vitnebevis**

Som vitner vil påtalemyndigheten føre tidligere revisorer for Juno Finans AS; **Jan Thorsby** og **Roger Drage** i tillegg til bostyrer **Lars Jeppe Normann**.

6.2 **Dokumentbevis**

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

6.3 **Straffeskyld**

Hans Olav Eirik har ikke ønsket å avgi forklaring om dette forhold.

6.4 Bevistema

Det sentrale bevistema etter påtalemyndighetens vurdering er hvorvidt Hans Eirik Olav har utvist den nødvendige grad av skyld. Påtalemyndigheten legger til grunn at det for dette forhold ikke bestrides at de objektive vilkår for straff er oppfylt.

7. TILTALEPOST VI

Forholdet omhandlet i tiltalens post VI gjelder overtredelser av bokføringsloven, og er beskrevet som et sammenhengende straffbart forhold. Påtalemyndigheten vil søke å føre bevis for at regnskapene for Juno Finans AS gjennomgående i perioden fra 2007 til 2011 er unnlatt bokført i samsvar med de grunnleggende regnskapsprinsipper.

7.1 Vitnebevis

Som vitner vil påtalemyndigheten føre **Jan Thorsby** og **Roger Drage** i tillegg til bostyrer **Lars Jeppe Normann**.

7.2 Dokumentbevis

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

7.3 Straffeskyld

Hans Olav Eirik har ikke ønsket å avgi forklaring om dette forhold.

7.4 Bevistema

Det sentrale bevistema etter påtalemyndighetens vurdering er hvorvidt Hans Eirik Olav har utvist den nødvendige grad av skyld. Påtalemyndigheten legger til grunn at det for dette forhold ikke bestrides at de objektive vilkår for straff er oppfylt.

8. TILTALEPOST VII

Forholdene omhandlet i tiltalebeslutningens post VII gjelder overtredelser av ligningsloven ved at det er unnlatt å levere selvangivelse for Juno Finans AS for årene 2007, 2009 og 2010.

8.1 Vitnebevis

Som vitner vil påtalemyndigheten føre Jan Thorsby og Roger Drage i tillegg til bostyrer Lars Jeppe Normann.

8.2 Dokumentbevis

Det er utarbeidet elektronisk dokumentutdrag. Dette er oversendt forsvarer i forbindelse med at saken ble berammet for tingretten. Hvilke dokumenter som hører til den enkelte tiltalepost fremgår av den elektroniske bokmerkingen.

8.3 Straffeskyld

Hans Olav Eirik har ikke ønsket å avgi forklaring om dette forhold.

8.4 Bevistema

Det sentrale bevistema etter påtalemyndighetens vurdering er hvorvidt Hans Eirik Olav har utvist den nødvendige grad av skyld. Påtalemyndigheten legger til grunn at det for dette forhold ikke bestrides at de objektive vilkår for straff er oppfylt.

Med hilsen



Elisabeth Harbo-Lervik

Politiadvokat

Kopi: Adv. John Christian Elden og adv. Christian Flemmen Johansen per e-post

**ROYAL NORWEGIAN
MINISTRY OF JUSTICE AND PUBLIC SECURITY**

DECLARATION

I, **Torunn Marie Bolstad**, Director General at the Royal Norwegian Ministry of Justice and Public Security, hereby declare that the documents attached hereto are a part of the request for legal assistance in **Criminal Case against Anders Ivar Olsen, Hans Eirik Olav and Peter Klaveness Gjessing**. I certify that the attached documents are issued by the competent Norwegian authorities, and duly certified by an Officer of State.

The Norwegian Ministry of Justice and Public Security hereby declares that with regard to equivalent requests for assistance from the judicial authorities in the United Arab Emirates, Norwegian authorities will be pleased to render our assistance, in conformity with Norwegian domestic legislation.

Sak mot Gjessing hadde på dette tidspunkt vært henlagt i nær tre måneder

Oslo, 4 July 2012

**Torunn Marie Bolstad
Acting Director General**

DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENTRette judicielle myndigheter i
Forente arabiske emiraterDeres ref.
2/74/68/4/2969/701Vår ref.
201201866- /LSWDato
04.07.2012**Anmodning om bevisopptak i straffesak – Anders Ivar Olsen, Hans Eirik Olav og Peter Klaveness Gjessing**

Justis- og beredskapsdepartementet oversender herved anmodning om rettslig bistand i forbindelse med etterforskning av norsk straffesak mot Anders Ivar Olsen, Hans Eirik Olav og Peter Klaveness Gjessing.

Anmodningen er utferdiget av Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet (Økokrim). I henhold til norsk straffeprosesslov er Økokrim kompetent myndighet til å utferdige anmodninger i straffesaker.

Anmodningen ble returnert til norske myndigheter med en note fra Utenriksdepartementet i Forente arabiske emirater, note nr. 6136/26/4/6, datert 29. april 2012.

Ad punktene i note nr. 6136/26/4/6:

1. Anmodningsbrevet fra Økokrim datert 10. februar 2012 beskriver saksforholdet i den norske straffesaken og bakgrunnen for anmodningen om rettslig bistand.

Norske myndigheter anmoder vennligst om bistand fra Forente arabiske emirater til å:

- a. Innhente all bankdokumentasjon hos Emirates Bank International PSJC i Dubai knyttet til konto # 0084269965840, innehaver Ronald Edward Lekarz, herunder dokumenter vedrørende åpning av bankkontiene,

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 OsloKontoradresse Telefon - sentralbord
Gullhaug Torg 4a 22 24 90 90
0484 Oslo Org. nr.: 972 417 831Sivilavdelingen
Telefaks
22 24 27 22Saksbehandler
Lene Smith Walaas
22 24 55 12

signaturkort, samtlige debet- og kreditbilag, overførselsbilag, ordredokumenter og korrespondanse knyttet til konto og kundeforhold.

- b. Hvis det foreligger videre overføringer av midler fra kontoen til andre bankkonti i Forente arabiske emirater anmodes det om at også denne bankdokumentasjon utleveres til norske myndigheter, herunder dokumenter vedrørende åpning av bankkontoen, signaturkort, samtlige debet- og kreditbilag, overførselsbilag, ordredokumenter og korrespondanse knyttet til konto og kundeforhold.

2. Se nr. 1.

3. Se nr. 1.

4. Sakens dokumenter følger vedlagt stemplet, signert og forseglet av Justis- og beredskapsdepartementet, i to eksemplarer sammen med oversettelse av dokumentene til arabisk. Forsendelsen inneholder videre en gjensidighetserklæring vedrørende rettslig samarbeid utstedt av Justis- og beredskapsdepartementet.

Justis- og beredskapsdepartementet ønsker å benytte denne anledningen til å forsikre om vår høyeste aktelse overfor myndighetene i Forente arabiske emirater,

Med hilsen

Liv Christina Houck Egseth
seniorrådgiver

Lene Smith Walaas
rådgiver

Vedlegg

BILAG NR 15
Bilag nr 5 (s. 25)

Bu 99,68
0001/0004

Vedlegg 5

**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

KOPI

Ambassaden Abu Dhabi
c/o Utenriksdepartementet
Post- og kurer tjenesten
Postboks 8114 Dep
0032 OSLO

INNKOMMET
ØKOKRIM
10 JUL 2012

HASTER

Deres ref.
toe/-

Vår ref.
201201866- /LSW


Dato
10.07.2012

Rettsanmodning i straffesak til de Forente arabiske emirater - Emirates Bank International PSJC - Strategic Alliance Corp Ltd

Vi viser til tidligere oversendt rettsanmodning 08.03.2012 og ambassadens retur av dokumentene 08.05.2012.

Vedlagt oversendes anmodningen på nytt i forseglet stand, med vedlagt erklæring og brev fra Justis- og beredskapsdepartementet der vi har forsøkt å etterkomme kravene fra myndighetene i de Forente arabiske emirater.

Med hilsen


Christina Houck Egseth
seniorrådgiver


Lene Smith Walaas
rådgiver

Kopi:

Utenriksdepartementet
Riksadvokaten, ref 11665568 412/12-63, faks 22 33 31 12
Økokrim, ref 62/11, faks 23 29 10 01

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4a
0484 Oslo

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org. nr.: 972 417 831

Sivilavdelingen
Telefaks
22 24 27 22

Saksbehandler
Lene Smith Walaas
22 24 55 12



Deres referanse:

Vår referanse:
62/11Dato:
17.12.2012**TILLEGGSSKRIV TIL RETTSANMODNING TIL RETTE JUDISIELLE
MYNDIGHET I DE FORENTE ARABISKE EMIRATER – BISTAND TIL
ETTERFORSKNING****INNLEDNING**

Det vises til rettsanmodning datert 10. februar 2012 hvor norsk påtalemyndighet vennligst anmodet de rette judisielle myndigheter i De Forente Arabiske Emirater om bistand til å få utlevert dokumenter fra banken Emirates Bank International PSJC i Dubai og foreta ytterligere etterforskningskritt vedrørende selskapet Strategic Alliance Corp., Ltd.

ØKOKRIM er kompetent påtalemyndighet i saken, og etter norsk straffeprosesslov er ØKOKRIM kompetent myndighet til å fremsette rettsanmodninger.

Vi gjør oppmerksom på at dette tilleggsskriv gjelder de **samme straffbare** forhold og har direkte sammenheng med vår rettsanmodning til De Forente Arabiske Emirater av 10. februar 2012 og som **fortsett er under behandling.**

NÆRMERE OM SAKSFORHOLDET

ØKOKRIM etterforsker for tiden **straffesak** mot tre norske statsborgere

- 1. Anders Ivar OLSEN, fnr. 021062 33759**
Bestum Skolevei 17, 0280 Oslo, Norge.
- 2. Hans Eirik OLAV, fnr. 300656 28321**
Dagaliveien 18 F, 0776 Oslo, Norge.
- 3. Peter Klaveness GJESSING**
Orestien 25B, 1387 Asker, Norge.

Etterforskning mot Gjessing
angivelig henlagt 13. april
2012

som er siktet slik det fremkommer av ØKOKRIM statsadvokaters siktelser av 9. juni 2011, se rettsanmodningen av 10. februar 2012, vedlegg 1, 2 og 3.

Det siktelsespunktet som er felles for **de tre siktede** gjelder overtredelse av straffeloven § 276, jf. 275, som har en øvre strafferamme på 6 års fengsel.

Når det gjelder sakens faktiske forhold tilfater vi oss å vise til faktum som er gjengitt i rettsanmodningen av 10. februar 2012.

ØKOKRIM presiserer at de straffbare forhold omhandlet i siktelsen **ikke er foreldet** etter norsk straffelov.

På denne bakgrunn anmoder vi vennligst om at rettsanmodningen av 10. februar 2012 tas til behandling.

* * *

Som tidligere ber vi om å få komme tilbake til hvorvidt det er ønskelig at representanter for ØKOKRIM er tilstede under gjennomføringen av vår anmodning.

Eventuelle henvendelser i forbindelse med denne rettsanmodning kan rettes til ØKOKRIM ved førstestatsadvokat Petter Nordeng eller politiadvokat Elisabeth Harbo-Lervik, telefon + 47 23 29 10 00 (sentralbord), + 47 23 29 10 01 (telefaks) eller e-post petter.nordeng@politiet.no eller elisabeth.harbo-lervik@politiet.no.

Vi takker på forhånd for Deres assistanse i saken.

ØKOKRIM statsadvokatembeter, 17. desember 2012


Petter Nordeng
førstestatsadvokat

BILAG NR 15
Bilag nr 7 (s. 28)

Liv Christina Egseth
seniorrådgiver
Sivilavdelingen
Justis- og beredskapsdepartementet
Tlf 22 24 55 72

Fra: Liv Christina Houck Egseth
Sendt: 4. mars 2014 08:04
Til: Edibe, Kristin Skjefstad (Kristin.Skjefstad.Edibe@mfa.no)
Kopi: Janne Kristiansen
Emne: Rettsanmodning til FAE, deres ref nr. 12-07546
Viktighet: Høy

Hei,

Det vises til tidligere korrespondanse i saken, herunder ambassadens e-post 14. mars 2013, der det bes om innspill på spesifikke formuleringer som bør inntas i ambassadens note til FAEs myndigheter.

Ut fra tilbakemeldingen som ble gitt etter ambassadørens møte med ekspedisjonssjef Dr Al Awadi, er Sivilavdelingen av den oppfatning at oversendelsesnoten bør inneholde både en generell henvisning til internasjonal rett og en resiprositetserklæring.

Det er allerede inntatt en tilsvarende resiprositetserklæring på arabisk på forsiden av rettsanmodningen, men dette synes ikke å være tilstrekkelig. Siden det er gitt signal om at en resiprositetserklæring bør inntas i selve noten, ber vi om at dette gjøres. Det er noe uklart hva som ligger i en henvisning til «spesifikk internasjonal rett», jf. at forholdet ikke faller inn under noen folkerettslig forpliktelse mellom FAE og Norge. I utkastet nedenfor foreslår vi en generell henvisning til internasjonalt samarbeid.

“The Norwegian Ministry of Justice and Public Security requests the assistance of the appropriate authorities of the United Arab Emirates pursuant to the general international principles of international cooperation in criminal matters, and as a matter of comity. With regard to equivalent requests for assistance from the judicial authorities in the United Arab Emirates, Norwegian authorities will be pleased to render our assistance, in conformity with Norwegian domestic legislation on international cooperation”.

Vi mottar gjerne innspill vedrørende tekstforslagene, men ber om at dette gjøres snarest slik at rettsanmodningen kan overleveres myndighetene i FAE raskest mulig.

Vi beklager sterkt at tilbakemelding i denne saken ikke er gitt tidligere. Vi ber om at viktig saksinformasjon som sendes elektronisk også sendes til departementets postmottak (postmottak@jd.dep.no).

Mvh

Liv Christina Egseth
Seniorrådgiver
Sivilavdelingen
Justis- og beredskapsdepartementet
Tlf 22 24 55 72

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være belagt med lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt Justis- og beredskapsdepartementet.

This email is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient, please notify the Ministry of Justice and Public Security, Norway, immediately.

BILAG NR 15
Bilag nr 8 (s. 29)

Liv Christina Egseth

Liv Christina Egseth
seniorrådgiver
Sivilavdelingen
Justis- og beredskapsdepartementet
Tlf 22 24 55 72
e-post: liv.egseth@jd.dep.no

Fra: Elisabeth Harbo-Lervik [<mailto:Elisabeth.Harbo-Lervik@politiet.no>]

Sendt: 10. oktober 2014 17:53

Til: Liv Christina Houck Egseth

Kopi: Anne Mari Eilertsen; Maria Bache Dahl

Emne: SV: Rettsanmodning til FAE, deres ref 11665568

Viktighet: Høy

Det vises til tidligere kontakt vedrørende vår rettsanmodning til FAE. Er det mulig å få en kort **statusrapport** på hvor saken står i pr. i dag? Det er ønskelig med en tilbakemelding innen kl 13 mandag 13. oktober pga frist fra retten. Beklager kort varsel!

Mvh
Elisabeth Harbo-Lervik
førstestatsadvokat



Tlf.: 23 29 10 16
Mobil: 41 555 909
E-post: elisabeth.harbo-lervik@politiet.no
www.okokrim.no

Denne e-post er kun ment for den/de personer som den er adressert til. E-posten kan inneholde informasjon som er sensitiv og konfidensiell innenfor rammene av gjeldende lovverk. Dersom du ikke er ment som mottaker av denne e-post; vennligst informer avsenderen om dette umiddelbart. Du har i tilfelle ikke tillatelse til å videresende eller bruke den informasjon som finnes i mailen og/eller eventuelle vedlegg.

Fra: Liv Christina Houck Egseth [<mailto:liv.egseth@jd.dep.no>]

Sendt: 4. mars 2014 08:21

Til: Elisabeth Harbo-Lervik

Emne: Rettsanmodning til FAE, deres ref 11665568

Viktighet: Høy

Hei,
Det vises til telefonsamtale før vinterferien.

Vedlagt oversendes gjenpart av e-post sendt Utenriksdepartementet i dag med innspill til ambassadens note til myndighetene i FAE. **Vi vil fremover søke å følge saken tett** både overfor Utenriksdepartementet og ambassaden slik at anmodningen snarest blir overlevert myndighetene i FAE.

Mvh

Elisabeth Harbo-Lervik

Fra: Liv Christina Houck Egseth <liv.egseth@jd.dep.no>
Sendt: 13. oktober 2014 12:39
Til: Elisabeth Harbo-Lervik
Emne: SV: Rettsanmodning til FAE, deres ref 11665568

Hei,

Flere år etter at sakene var
henlagt etterforskes de
fremdeles

Det viser seg at ambassaden **nettopp** har mottatt svar på to av tre rettsanmodninger som ble overlevert samtidig i møte mellom Norges ambassadør og myndighetene i FAE:

I can't tell from the Email which case exactly they are referring to today, however I have notes from MoFA regarding the cases of:

1. **Anders Ivar Olsen, Hans Eirik Olav and Peter Klaveness Gjessing**

Response was:

“the concerned authorities in the UAE stated that they cannot perform the request due to the fact that the application **is missing the principle of reciprocity** as a **legal basis** for the request and in accordance with the Federal Law No. 39 of year 2006 on international judicial cooperation in criminal matters”

Som du kan se, ble bistand i denne saken dessverre avslått nok en gang.

Resiprositetserklæring skal ligge på saken, i tillegg til å være inntatt i noten fra ambassadøren. Det er derfor uklart hva den reelle avslagsgrunnen er, men jeg kan anta at det er manglende bilateral avtale om bistand.

Jeg skal be ambassaden om å returnere avslaget og anmodningen til oss for videresending til dere.

Ta kontakt **om det er noe annet jeg kan bistå med.**

Vennlig hilsen

Liv Christina Egseth

Fra: Elisabeth Harbo-Lervik [mailto:Elisabeth.Harbo-Lervik@politiet.no]
Sendt: 13. oktober 2014 08:36
Til: Liv Christina Houck Egseth
Emne: SV: Rettsanmodning til FAE, deres ref 11665568

Tusen takk!

Fra: Liv Christina Houck Egseth [mailto:liv.egseth@jd.dep.no]
Sendt: 13. oktober 2014 08:35
Til: Elisabeth Harbo-Lervik
Emne: SV: Rettsanmodning til FAE, deres ref 11665568

Hei,

Jeg skal ta kontakt med ambassaden nå med en gang, så kommer jeg tilbake til deg.

Mvh

BILAG NR 15
Bilag nr 10 (s. 31-32)



République et canton de Genève
POUVOIR JUDICIAIRE
Ministère public

Geneva, March 6th 2017

INNKOMMET
ØKOKRIM
08 MAR 2017

P/9893/2011 MSC

Ministère public
Route de Chancy 6 B
Case postale 3565
CH - 1211 GENEVE 3
www.ge.ch/justice

ØKOKRIM
Mrs. Elisabeth HARBO-LERVIK
Senior public prosecutor
Postboks 8193 Dep
0034 OSLO
NORWAY

Réf : **P/9893/2011 MSC**
Your Ref. 62/11
à rappeler lors de toute communication

Also by fax +47 23 29 10 01 and email

Hans Eirik OLAV – your request for information dated February 28th 2017

Bekrefter at
straffesak var
åpnet mot Olav

Neppe, idet det
mangler en konkret
dato

Dear Madam,

I hereby answer your request dated February 28th 2017.

The above mentioned criminal proceedings P/9893/2011 was started in July 2011 for money laundering based upon two SAR filed by Swiss financial intermediaries, both mentioning either Ronald LEKARZ and Hans Eirik OLAV as the beneficial owners of a corporation and bank accounts.

Nevertheless, our investigations soon showed that a criminal investigation about the predicate offence was already going on in Norway against Mr. OLAV, so we informed our Norwegian colleagues in August 2011 about our case.

We were then asked for assistance in October 2011, and provided evidence to Norway on February, March, April and May 2012, as well as September 2014. We also asked Norway for assistance in September 2012 and August 2013, and were served the requested evidence.

During that time, we've experienced a close and fruitful cooperation with our Norwegian colleagues, which made us aware quite soon that Mr. OLAV would most probably be tried in Norway, so that we decided to focus our investigations on Mr. LEKARZ.

Only Mr. LEKARZ was indicted (*mis en prévention*), interviewed, and given access to the proceedings. In the end only Mr. LEKARZ was sentenced, and the proceeds of crime held on his account forfeited and given back to the plaintiff.

There were no assets left belonging to Mr. OLAV. Mr. OLAV himself never showed up nor made any request to us.

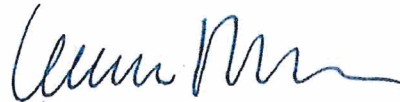
In a few words, we fairly soon decided that Mr. OLAV was no more a target to us since he was prosecuted in Norway. So when the sentence against Mr. LEKARZ entered into force in August 2015, we simply closed our case.

In our opinion, in our proceedings neither has Mr. OLAV been found innocent nor can he claim that charges brought against him were dropped. *Our decision not to investigate him was solely the result of a division of tasks with Norway.*

I was recently asked the same questions by Mr. Håkon JUELL HASSEL, who acts as Mr. OLAV's lawyer, and gave him the same answers. Please find attached the email correspondence that we had with Mr. JUELL HASSEL.

I hope these explanations are of some help.

Best regards,



Claudio MASCOTTO
Prosecutor
claudio.mascotto@justice.ge.ch

Appendix mentioned

