

Arild Lundquist

Terje Lundquist

7898 Limingen

H.M. Kong Harald V
Det Kongelige Hoff
Det Kongelige Slott
0010 Oslo

Limingen 30. august 2010

Att : H.M. Kong Harald V
Ad : Anmeldelse Strl §110
Saksnummer :
Deres referanse :
Vår referanse :
Post : Faks og alm. post
Deres faksnummer : 22 04 87 90
Antall sider : 4 +
Vedlegg : 6
Kopi :
Prioritet :

ANMELDELSE

I medhold av strpl §64, første ledd, første pkt,¹ begjærer vi herved dommer ved Oslo tingrett, Jannicke Johannesen, avdeling 7, rom 481, Oslo tingrett, C. J. Hambros plass 4, 0164, Oslo, alternativt; 1362 Hosle, tiltalt og straffet for overtredelse av:

Strl §110 – Handling mot bedre viten

Ved at anmeldte (i sak 09-006023 for Oslo tingrett) den 26. og 27. januar samt 12. februar 2010 handlet mot bedre viten.

Grunnlaget er følgende:

I prosesskrift av 8. september 2009, i sak mellom Lundquist og staten v/Landbruks- og matdepartementet (staten), fremsatte advokat Lars E. Mørk² følgende provokasjon på vegne av saksøkerne:

1. Staten fremlegger kopier av alle interne notater, intern kommunikasjon innen, og all korrespondanse m. v. mellom Landbruks- og matdepartementet og andre departementer angående forberedende arbeid med lov av 8. desember 2006 nr. 68 om endringer i jordlova m. v.

Provokasjonen omfatter, men er ikke begrenset til, alle de dokumenter som Sivilombudsmannen ble forelagt i sak 2008/2526, jfr. Bilag nr. 1: Sivilombudsmannens brev av 19.03.2009

¹ Se også Bratholm/Matningsdal, Straffeloven med kommentarer, annen del (1995), s. 103, pkt. 11.

² Prosessfullmektig for Arild og Terje Lundquist.

2. Staten fremlegger kopier av alle interne notater, intern kommunikasjon innen, og all korrespondanse m. v. mellom Landbruks- og matdepartementet og andre departementer angående forberedende arbeid med lov om endringer i jordlova som skal ha funnet sted i 2003.

Prosesskriftet er vedlagt her som **Bilag nr. 1.**

I Oslo tingretts brev av 15. september 2009 blir advokat Mørk gjort kjent med at staten er blitt gitt frist til tirsdag 6. oktober 2009 med å svare på provokasjonene nevnt ovenfor.

Brevet er vedlagt her som **Bilag nr. 2.**

Staten unnlot å reagere på prosesskrift samt tingrettens brev.

I prosesskrift av 2. desember 2009 fremsatte derfor advokat Mørk begjæring om fristforelegg i medhold av tvl §16-7, samt en utvidet provokasjon lydende:

1. Staten v/Landsbruks- og Matdepartementet pålegges i medhold av Tvisteloven § 26-5 å fremlegge alle dokumenter som angitt i pkt. 1 og pkt. 2 i saksøkers prosesskrift av 8. september 2009.
2. Staten v/Landbruks- Matdepartementet pålegges å svare på om man kjenner til og undersøke om det foreligger dokumentbevis i Statens forberedelse til endringer i jordloven henholdsvis i 2003 og/eller i det senere lovforberedende arbeid som førte frem til endringene med lov av 8. desember 2006 nr. 68, og som omtaler Lundquists sak, andre konkrete saker eller typer av saker som foranledning til at loven bør endres.

Prosesskriftet er vedlagt her som **Bilag nr. 3.**

I Oslo tingretts brev av 8. desember 2009 ble advokat Mørk gjort kjent med at retten hadde tilskrevet staten i forbindelse med prosesskriftet av 2. desember 2009. Som følge av at staten hadde unnlatt å svare på rettens tidligere brev, antok dommeren i Oslo tingrett, Oddmund Svarteberg, at staten ikke hadde gyldig grunn for ikke å legge frem de dokumentene som var provosert fremlagt. Som følge ga retten staten frist til 18. desember 2009 med å fremlegge alle dokumentene som var provosert fremlagt. Dersom denne fristen ikke ble holdt, ville dommeren vurdere å ilegge staten fristforelegg, i medhold av tvl §16-7, annet ledd. Staten fikk samme frist til å svare på spørsmål stilt i pkt. 2 i prosesskrift av 2. desember 2009.

Oslo tingretts brev av 8. desember 2009 er vedlagt her som **Bilag nr. 4.**

I prosesskrift av 17. desember 2009 legger staten frem følgende dokumenter:

Landbruks- og matdepartementets høringsnotat av 29. Juni 2005, Landbruks- og matdepartementets høringsbrev av 4. juli 2005, Ot.prp. nr. 75 (2005-2006), Oversikt over høringsuttalelser hentet fra Ot.prp. nr. 75 (2005-2006), samt Landbruks- og matdepartementets brev av 30. september 2008 til advokatfirmaet Arvesen & Co.

Prosesskriftet (uten bilag) er vedlag her som **Bilag nr. 5.**

Det fremgår av prosesskriftet at verken tingrettens brev eller provokasjonene ble innfridd. Det forelå som nevnt begjæring om fristforelegg fra saksøkerne. Dommer Svarteberg hadde i sitt brev av 8. desember 2009 varslet et slikt forelegg, følgelig skulle det ha vært vurdert ilagt fristforelegg.

Slik saken sto på dette tidspunkt kunne det åpenbart ikke avholdes hovedforhandling i saken. Før dette tidspunkt skulle Oslo tingrett ha forkynt fristforelegg for staten. For det tilfelle at staten deretter fortsatt hadde unnlatt å etterkomme rettens begjæring og fristforelegg, ville statens unnløst ha medført fraværtsdom, og noen hovedforhandling ville følgelig ikke ha blitt avholdt.

Av ukjente grunner unnløst Oslo tingrett å følge opp brevet av 8. desember 2009 (spesielt begjæring om fristforelegg), og ga i stedet partene frist til 12. januar 2010 for siste sluttinnlegg. Dette ble gjort i rettens brev til partene av 28. desember 2009, vedlagt her som **Bilag nr. 6**.

Deretter grep sorenskriver Geir Engebretsen inn – uten begrunnelse og uten hjemmel – og fjernet dommer Svarteberg fra saken, for straks deretter å plassere en ny dommer inn i Svartebergs sted; anmeldte Jannicke Johannesen.

Hovedforhandling ble avholdt 26. og 27. januar 2010. Fra rettsboken fremgår det at de fremprovoserte dokumentene ikke var lagt frem, samt at saksøkerne fastholdt provokasjonskravet og kravet om fristforelegg, se rettsboken s. 2, nederst.

Rettsboken av 26. januar 2010 er vedlagt her som **Bilag nr. 7**.

Øverst på side 3 i rettsboken uttaler anmeldte at saksøkerne synes å ha oppgitt kravet om dokumentfremleggelse. Anmeldte viser i så henseende til advokat Mørks prosesskrift av 15. januar 2010 som hun tolker dit hen at kravet er oppgitt. Uansett hvordan hun har tolket dette prosesskriftet, går det klart frem av rettsboken – som hun selv har ført i pennen – at kravet ikke var oppgitt. Hun kunne derfor ikke ha fortsatt hovedforhandlingen, dette idet det forelå et rettslig krav om fremleggelse av dokumenter samt at saken som følge av de nevnte mangler (statens unnløst av å etterkomme rettens krav) ikke var tilstrekkelig opplyst.

Tingrettsdommer Svarteberg mente åpenbart – før han fikk beskjed om å gi slipp på saken – at de etterspurte dokumentene var av så stor verdi for saken at han ville avsi fraværtsdom dersom disse dokumentene ikke ble fremlagt. Dette styrkes av det faktum at Svarteberg utsatte hovedforhandlingen fra 16. september 2009 til 26. januar 2010 nettopp fordi staten ikke hadde fremlagt den nevnte dokumentasjonen. Saken var altså, etter dommerens skjønn, ikke tilstrekkelig forberedt (opplyst) for hovedforhandling verken 16. september 2009 eller 26. januar 2010. Det kunne følgelig ikke ha kommet til noen hovedforhandling før dette prosessuelle spørsmålet var blitt rettskraftig avklart. I stedet fjernet sorenskriveren dommeren og lot anmeldte bevisst forbigå rettens egen beslutning om bevisfremleggelse og varsel om fristforelegg for derved å kunne åpne for en hovedforhandling *uten* sentral dokumentasjon, i strid med saksøkernes begjæring om fristforelegg, i strid med sannhets- og opplysningsplikten i tvl §21-4, og i strid med Oslo tingretts beslutninger nevnt i rettens brev til staten av 8. desember 2009.

Anmeldte handlet mot bedre viten da hun – etter å ha uttalt at saksøkerne sto fast på kravet om bevisfremleggelse og fristforelegg – slo fast at saksøkerne hadde oppgitt kravet.

Anmeldte handlet også mot bedre viten da hun – til tross for at dommer Svarteberg hadde varslet fristforelegg for det tilfelle at staten ikke fulgte opp med å fremlegge alle de fremprovoserte dokumentene – i rettsboken skriver at saksøkte mest sannsynlig ikke hadde plikt til å fremlegge de fremprovoserte dokumentene. Dommer Svartebergs prosessuelle beslutning ga jo nettopp klart uttrykk for at det forelå en slik plikt. Anmeldte hadde ingen hjemmel til å oppheve denne beslutningen, hvilket hun uten hjemmel og mot bedre viten likevel gjorde.

Videre handlet anmeldte mot bedre viten da hun i rettsboken slo fast at de fremprovoserte dokumentene – som hun selv erklærer å ikke ha sett – ikke har bevisverdi for saken.

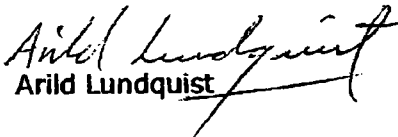
Det har ingen betydning for straffbarheten hvorvidt anmeldtes handlinger hadde bakenforliggende motiver, eller hvorvidt handlingen påførte fornærmede skade.³ Handlingene er straffbare så sant de er gjort mot bedre viten, hvilket er åpenbart i herværende sak.

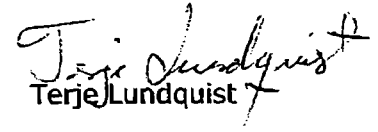
* * *

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber om at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt andre forhold som måtte avdekkes. I den anledning ber vi om at også strl §324 og §325 vurderes i lys av de nevnte handlinger.

Liming 30. august 2010

Med hilsen


Arild Lundquist


Terje Lundquist

³ se Bratholm/Matningsdal, s. 102.

**ADVOKATFIRMAET
DANIELSEN & CO. AS****BILAG: 1**PER DANIELSEN
ADVOKAT
(MØTERETT FOR HØYESTERETT)PETER CALLAN
ADVOKATASTRID EIDE
KONTORSJEFI KONTORFELLESKAP:
LARS E. MØRK
ADVOKAT**PROSESSKRIFT****TIL****OSLO TINGRETT****Sak nr. 09-006023TVI-OTIR/04****Saksøker:** Arild og Terje Lundquist, Gudfjelløya, 7898 Limingen**Prosessfullmektig:** Advokatfirma Danielsen & Co. AS v/advokat Lars E. Mørk,
P.b. 6655 St. Olavs plass, 0129 Oslo**Saksøkt:** Staten v/Landbruksdepartementet, P.b. 8007 Dep., 0030 Oslo**Prosessfullmektig:** Advokat Erlend Haaskjold,
Thommessen Krefting Greve Lund AS,
Postboks 1484 Vika, 0116 Oslo

PROSESSUELTEtter nærmere drøftelse med klient, finner vi å måtte fremsette følgende provokasjoner:

1. Staten fremlegger kopier av alle interne notater, intern kommunikasjon innen, og all korrespondanse m. v. mellom Landbruks- og matdepartementet og andre departementer angående forberedende arbeid med lov av 8. desember 2006 nr. 68 om endringer i jordlova m. v.

Provokasjonen omfatter, men er ikke begrenset til, alle de dokumentersom Sivilombudsmannen ble forelagt i sak 2008/2526, jfr.

Bilag nr. 1: Sivilombudsmannens brev av 19.03.2009

2. Staten fremlegger kopier av alle interne notater, intern kommunikasjon innen, og all korrespondanse m. v. mellom Landbruks- og matdepartementet og andre departementer angående forberedende arbeid med lov om endringer i jordlova som skal ha funnet sted i 2003.

Så langt det reises innvendinger til at dette materialet tas inn i saken for nær opp til
P.b 6655 St. Olavs Plass, 0129 Oslo. Besøk: St. Olavs Plass 3. Tlf: 23 35 44 00 Fax: 23 35 44 40
Klientkonto: 1720.07.11580 Driftskonto: 1720.07.14040 Org. nr. 983952232
E-post: firma@advokat-danielsen.no www.advokat-danielsen.no

hovedforhandlingen, vises det til den spesielle situasjonen med bytte av prosessfullmektig. Materialet er også på forhånd kjent for saksøkte.

Hvis saksøkte ikke ser seg i stand til umiddelbart å etterkomme provokasjonen eller reiser innvendinger til at materialet fremlegges sent i forhold til dato for hovedforhandlingen, begjæres saken utsatt. Det vises igjen til den spesielle situasjonen med skifte av prosessfullmektig så nær opp til hovedforhandlingen.

Jeg minner også om at fremdriften i Statens saksforberedelse var såpass svak frem til prosesskriftet av 28. mai 2009 at fristfølelegg var på tale. Etter dette kom kommunikasjonsvanskene med tidligere prosessfullmektig og rettsferien, slik at det ikke har vært mulig å fremme provokasjonen før når en ny prosessfullmektig måtte sette seg inn i sakskomplekset. Som vi ser det, er disse dokumentene helt nødvendige for en forsvarlig opplysning av saken.

MATERIELT

Bilag nr. 2: Adv. Olav Sundet brev av 2. april 2003

Brevet knyttes til anførsel om vilkårlighet, jfr. pkt 1.2 i mitt prosesskrift av 20. august 2009.

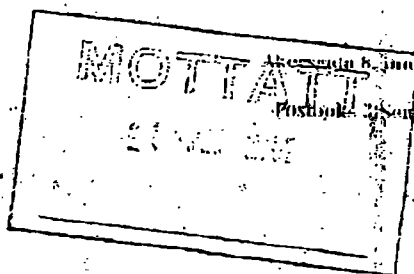
Dette prosesskrift i 2 eks. til retten inkl. original, 2 til Statens prosessfullmektig, som også mottar kopi med telefaks.

Oslo, den 8. september 2009
for Advokatfirmaet Danielsen & Co. AS



Lars E. Mørk
Advokat

Stortingets ombudsmann
for forvaltningen
Sivilombudsmann
Arin Fillet



Besøksadresse:
Tollbugata
Postadresse:
Postboks 6636
St. Olavs plass, 0129 Oslo

BILAG 1

Telefon 22 82 85 00
Grant nummer: SDO 80 058
Teleboks 22 82 85 11
post@sivilombudsmannen.no

Advokat Oddvar Fosaas
Arvesen & Co advokatfirma DA
Postboks 6636 St. Olavs plass
0129 OSLO

SOM

For reknummer
2008/2526

Deres referanse

Dato

19.03.2009

SAK OM DOKUMENTINNSYN

Jeg viser til ditt brev 18. november 2008 med vedlegg, der du på vegne av Arild og Terje Lundquist klager over avgjørelse og saksbehandling i sak om dokumentinnsyn hos Landbruks- og matdepartementet. Videre vises det til senere korrespondanse i saken, sist ditt brev 12. mars 2009.

Saksdokumentene har vært innhentet fra Landbruks- og matdepartementet. En gjennomgang av saksdokumentene, sammenholdt med klagen hit, gir grunn til følgende merknader:

1. Klagen gjelder for det første innsyn i inn- og utgående dokumenter knyttet til departementets forberedende arbeid med lov 8. desember 2006 nr. 68 om endringer i jordlova mv. Departementet har i brev hit 2. desember 2008 opplyst at departementets høringsbrev, lister over høringsinstanser, mottatte høringsuttalelser og Ot.prp. nr. 75 (2005-2006) er offentlig tilgjengelige på departementets nettsider under følgende lenke:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/lmd/dok/horinger/Horingsdokumenter/2005/horing-forslag-til-diverse-endringer-j.html?id=97388>

Ovennevnte lenke fungerte da den ble sjekket her 13. mars 2009. Skulle det likevel oppstå problemer, bør dere ta kontakt med departementet for å få veiledning om hvordan dere skal finne frem til de aktuelle nettsidene.

2. For det annet klages det over nektet innsyn i korrespondanse mellom Landbruks- og matdepartementet og andre departementer. Det fremgår av Landbruks- og matdepartementets brev 13. oktober 2008 at innsyn er nektet under henvisning til offentlighetsloven 19. juni 1970 nr. 69 § 5, og at departementet ikke har funnet grunn til å utvise meroffentlighet.

P. 4

74335512

74335512

Gudfjellet

www.sivilombudsmannen.no

08 Sep 09 09:43

Etter en gjennomgang av de etterspurte dokumentene, synes det ikke tvilsomt at dette er dokumenter som kunne unntas offentlighet etter offentlighetsloven § 5 annet ledd bokstav c, som gjelder saksforberedende korrespondanse mellom departementer. Det er heller ikke funnet tilstrekkelig grunn til å undersøke departementets beslutning om ikke å utvise meroffentlighet for disse dokumentene nærmere.

3. For det tredje gjøres det gjeldende at det hefter flere formelle feil ved departementets beslutning om å nekte innsyn, bl.a. at det ikke er oppgitt en fullstendig hjemmel for å nekte innsyn, og at det ikke er opplyst om adgangen til å klage over avgjørelsen.

Etter en gjennomgang av departementets brev 13. november 2009 synes beslutningen om delvis nektelse av dokumentinnsyn ikke å være mønstergyldig. Dette er også påpekt i et avsluttende brev til departementet i dag. Formfeilene synes imidlertid ikke å ha hatt noen reell betydning for Arild og Terje Lundquists muligheter for å få dokumentinnsyn. Jeg har derfor etter omstendighetene ikke funnet grunn til å iverksette ytterligere undersøkelser om disse spørsmålene.

1. Klagen hit gir etter dette ikke grunn til ytterlige behandling. Vedlagt følger til orientering kopi av avsluttende brev til departementet i dag.


Arne Fliflet

Vedlegg

p. 5

74335512

74335512

Gudfjellet

08 Sep 09 09:43

Stortingets ombudsman
for forvaltningen
Sivilombudsman
Arne Fliflet

Resolvsadresse
Akersgate 8, inngang Tollbugate
Postadresse
Postboks 5 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00
Grønt nummer 800 80 059
Telefaks 22 82 85 11
post@sivilombudsmanen.no

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO



SOM

For referanse

2008/2526

Deres referanse

200700148-/MSK

Dato

19.03.2009

SAK OM DOKUMENTINNSYN

Jeg viser til tidligere korrespondanse i ovennevnte sak, sist Landbruks- og matdepartementets oversendelse av saksdokumenter 2. desember 2008. Etter en gjennomgang av saksdokumentene har jeg funnet å kunne la saken bero. For ordens skyld gjør jeg imidlertid oppmerksom på følgende:

1. I brev herfra 25. november 2008 ble det bedt om oversendelse av alle dokumenter i innsynssaken. Dette omfatter også dokumentene knyttet til departementets behandling av innsynsbejæringen fra advokat Oddvar Fosaas. Departementets oversendelse hit inneholdt imidlertid bare dokumentene det var bejært innsyn i. Da deler av korrespondansen mellom Fosaas og departementet var vedlagt Fosaas' klage hit, var det ikke nødvendig å be departementet om å oversende disse dokumentene. Jeg ber imidlertid om at departementet ved fremtidige henvendelser herfra sørger for at samtlige saksdokumenter blir oversendt hit.
2. Av dokumentene som er mottatt fra klageren, fremgår det at departementet i sitt brev 13. oktober 2008 har oppgitt offentlighetsloven 19. juni 1970 nr. 69 § 5 som hjemmel for å nekte innsyn. Sett hen til at offentlighetsloven § 5 omfatter forskjellige dokumenttyper, burde det vært angitt mer presist hvilket alternativ i § 5 som ble benyttet. Det skulle også ha vært opplyst om adgangen til å påklage departementets vedtak, jf. offentlighetsloven § 9 annet ledd første punktum.

Jeg ber departementet merke seg det ovennevnte.

De mottatte saksdokumentene antas å være kopier og beholdes her.

Arne Fliflet
Arne Fliflet

Kopi: Advokat Oddvar Fosaas

p. 6

74335512

74335512

Gudfjellet

www.sivilombudsmanen.no

08 Sep 09 09:43

OLAV SUNDET
M.N.A.

BILAG 2

Statens Landbruksforvaltning
Postboks 8140 Dep.
0033 Oslo

Ås, den 2. april 2003

Deres ref: 01/6182 SAF/GFD/KWH

**KLAGE I EKSPROPRIASJONSSAK GNR.68 BNR.2 M.FL. I RØYRVIK
KLAGERE: TERJE OG ARILD LUNDQUIST**

Jeg henvendte meg sist til Dem den 8/11-2002.

Da Norske Skog igjen er på banen for å selge sine eiendommer Nordenfjelds, bør det nå være en gylden sjanse til å ordne denne sak på en praktisk måte ved at mine parter får overta all skog på Gudfjelløya, mens fastlandsboerne får erverve skog på fastlandssiden, som vel i en mer eller mindre fjernt fortid er frasolgt eiendommene.

Jeg tillater meg å nevne dette, som burde gi grunnlag for å finne en praktisk løsning på saken.

Det ser for øvrig ut til at Norske Skog denne gang, ikke er fremmed for å vurdere salg til enkeltpersoner.

Bilag 1: Kopi fra "Namdalsavisa 24/3-2003.

Jeg sender kopi av denne henvendelse til Skogeierforeningen Nord, hvor alle aktuelle private parter vel er organisert og Norske Skog.

Vennlig hilsen

Olav Sundet

Kopi: Skogeierforeningen Nord
Brødrene Lundquist

Postadresse:
Postboks 108
1431 ÅS

Telefon:
64 97 41 60
Telefax:
64 97 41 61

Telefon privat:
64 94 05 41
Mobil:
91 59 44 48

Besøksadresse:
Moerveien 2
1430 Ås
Org.nr.
NO 971 467 487 MVA

Bankgiro:
1600 49 34348



Sist oppdatert:
24.03.03
kl.10.04

Lokale nyheter

Betaler du for mye for mobilbruken din?

HOVEDSIDE

NYHETER

Lokale nyheter
Innenriks
Skattemagasinet
Norge og EU
Krekar-saken
Utenriks
Krigen i Irak
Midtøsten-krisen
Lokalt værvarsel

SPORT

KÆRTINGSLIV

KULTUR

DEBATT

DIENE SIDER

TJENESTER

PÅ NETTET



Norske Skog prøver på nytt:

Vil selge NT-eiendommene

Norske Skog har bestemt seg for å gjøre et nytt forsøk på å selge eiendommene sine i Nord-Trøndelag etter at det ikke lyktes i 2001.

Av Hans Kristian Hansen

I første omgang skal det forhandles med Skogeierforeninga Nord og Statskog som også var blant interessentene sist. Da klarte man ikke å bli enige om pris på eiendommene i Nord-Trøndelag. Norske Skog nøyde seg derfor med å avhende Saugbrugsskogene og Follumskogene på Østlandet og eiendommene i Sverige. Nå har man funnet tiden rede for å gjøre et nytt framstøt. Konsernets strategi med tanke på det å eie skog, har ikke endret seg siden siste. Ikke prioritert

– Nei, vi har aldri lagt skjul på at det å eie skog ikke er noe prioritert mål for oss. Vi ønsker å satse på vårt kjernemråde som er produksjon av trykkgapir, sier informasjonssjef Petter Haugan i Norske Skog.
– Derfor starter vi nå på nytt for å se om det er mulig å få til noen avtale. I første omgang ønsker vi å sjekke interessen og prøve å få i gang prosessen, så får vi etter hvert se hvor vi havner.
– Kan det bli aktuelt å kontakte andre av interessentene som var inne i bildet sist?
– Det kan det – uten at jeg har full oversikt over hvor mange det var tale om da. Det kan også være en løsning å selge til flere, men den videre prosessen får vise hva det ender med, sier Petter Haugan.
Ifølge administrerende direktør Ole H. Bakke i Skogeierforeninga Nord (SN) er man i dialog med Norske Skog om et eventuelt kjøp av eiendommene.
– SN ønsker å kjøpe eiendommene for å styrke næringsgrunnlaget for sine medlemmer. I første rekke gjøres dette ved å selge skogteiger videre til lokale skogeiere. Det kan også bli aktuelt å drive et større, sammenhengende område som eget selskap, sier Ole H. Bakke.
Lokalt elerskap
– Skogeierforeninga Nord legger vekt på at



Norske Skog prøver igjen å få solgt eiendommene sine i Nord-Trøndelag, etter at de ikke lyktes i 2001.

Tips en venn

Send denne saken til en du kjenner ved å fylle ut feltene nedenfor:

Mottakers adresse:

Din adresse:



Bolig
Fylk

Øst
Ake
Ost
Hec
Opl

Korr

Typ

Alle
Leil
Ene
Ret
Tor

skogeiendommene bør ha lokalt eierskap, og at de bør bidra til å styrke lokal næringsutvikling og derigjennom lokal sysselsetting og bosetting.

Bakke påpeker at dette er en sjelden mulighet til å styrke næringsgrunnlaget for skogeiere i Nord-Trøndelag.

– Derfor vil vi tilrettelegge for at skogeierne i distriktet skal kunne utnytte muligheten. Interesserte skogeiere kan allerede nå ta kontakt med det lokale skogelørlaget for å melde sin interesse for aktuelle skogteiger, sier Ole H. Bakke.

– Vi er like interessert som sist, men all handel er avhengig av pris, sier administrerende direktør Asbjørn Mathisen i Statskog. Han får allerede i morgen besøk av representanter fra Norske Skog til innledende forhandlinger.

– Var det stor avstand mellom tilbud og forlangende sist?

– Kravet var nok veldig urealistisk sist. Jeg håper derfor det er mer realistisk nå.

– Samtidig må det nevnes at vi er kommet på et spor som er blitt enda klarere, om at det skal være et samarbeid mellom Norske Skog, Statskog og Skogelørforeninga Nord, slik at vi ikke skal oppleves som konkurrenter, sier Mathisen.

Han bekrefter at det han sa sist om hva Statskog akter å bruke eiendommene til ved et eventuelt kjøp, står ved lag.

Det betyr både å satse kommersielt og sikre allmennheten tilgang til utmarka.

Publisert: 18.03.2003 - 00:01

Oppdatert: 17.03.2003 - 23:01



Utskriftsvennlig versjon

1997-2001 © A-pressen Interaktiv A/S
iMaker CMS - Content Management System



OSLO TINGRETT

Dok 49

Advokat Lars Eirik Mørk
 Advokatfirmaet Lars E. Mørk
 Postboks 6655 St. Olavs plass
 0129 OSLO

Dykkar referanse

Vår referanse

Dato

09-006023 TVI-OTIR/04 Att.: OSV

Tysdag 15. september 2009

Arild og Terje Lundquist - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

Prosesskrivet av 7 .d.m. frå saksøkarane v/advokat Mørk har fått dok. nr. 46, mens prosesskrivet av 15 .d.m. frå saksøkarane v/advokat Mørk har fått dok. nr. 47. Kopi av begge prosesskriva skal vere sendt direkte til motparten sin prosessfullmektig .

Den saksøkte sin prosessfullmektig får frist til tysdag 6. oktober 2009 med å svare på provokasjonane i prosesskrivet av 7. d.m. og for eventuelle ytterlegare kommentarar til saka.

Som opplyst om munnleg i dag er hovudforhandlinga som skulle haldast i morgon, avlyst. Det blir med det fyrste sendt innkalling til ein dags hovudforhandling tysdag 26. januar 2010.

Likelydande skriv er sendt til begge partssidene ved prosessfullmektigane deira.

Oslo tingrett

Oddmund Svarteberg
 tingrettsdommar

Postadresse
 Postboks 6023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
 22 03 52 00

Saksbehandlar
 Åse Kristin Andresen

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
 Oslo Tinghus, C. J. Hambropl. 4

Telefaks
 22 03 53 53

Telefon
 22035837

Ekspedisjonstid
 0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo/tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

**ADVOKATFIRMAET
DANIELSEN & CO. AS**

BILAG: 3

PROSESSKRIFT**TIL****OSLO TINGRETT****Sak nr. 09-006023TVI-OTIR/04****Saksøker:** Arild og Terje Lundquist, Gudfjelløya, 7898 Limingen**Prosessfullmektig:** Advokatfirma Danielsen & Co. AS v/advokat Lars E. Mørk,
P.b. 6655 St. Olavs plass, 0129 Oslo**Saksøkt:** Staten v/Landbruksdepartementet, P.b. 8007 Dep., 0030 Oslo**Prosessfullmektig:** Advokat Erlend Haaskjold,
Thommessen Krefting Greve Lund AS,
Postboks 1484 Vika, 0116 Oslo

Vi bringer i erindring at saksøkerne fremsatte diverse provokasjoner i prosesskrift 8. september 2009, og at hovedforhandlingen berammet til 16. september 2009 ble avlyst for å gi Staten v/Landbruksdepartementet anledning til å besvare dem, og i dokument nr. 49 ga Oslo tingrett Staten frist til 6. oktober 2009 med å besvare provokasjonene.

Den samme frist ble gitt for å gi ytterligere kommentarer til saken.

Denne siden ble etter hvert klar over at de fremprovoserte dokumentene ikke ble mottatt, og det ble rettet en telefonisk henvendelse til Statens prosessfullmektig ca. 11. november 2009.

Det ble overraskende opplyst at Staten foretok en nærmere vurdering av om man ville etterkomme provokasjonene eller ikke, desto mer overraskende ettersom det heller ikke innen fristen 6. oktober var reist noen innvendinger til rettens frist.

Man har siden etterlyst et klart standpunkt, som undertegnede advokat fikk meddelt i dag.

Jeg forstår at Statens standpunkt at man ikke har plikt til å etterkomme provokasjonen spesielt fordi den gjelder intern kommunikasjon i Staten, og de henviser til samme internettlink som er oppgitt i bilag 1 til prosesskrift av 8. september 2009.

Saken er ikke utdebattert mellom partene, som har en kommunikasjon om noen form for avtalt, begrenset dokumentfremleggelse, men i lys av at saken er berammet til 26. januar 2009, finner

P.b 6655 St. Olavs Plass, 0129 Oslo. Besøk: St. Olavsgt. 21B. Tlf: 23 35 44 00 Fax: 23 35 44 40
Klientkonto: 1720.07.11580 Driftskonto: 1720.07.14040 Org. nr. 983952232
E-post: firma@advokat-danielsen.no www.advokat-danielsen.no

vi det ikke forsvarlig å bare sette vår lit til disse forhandlingene, slik at vi ser oss tvunget til å be retten bestemme om saksøkernes tilgang til bevis i saksøktes besittelse, jfr. Tvistelovens § 26-5.

Ettersom det ikke er noen uenighet om de fremprovoserte dokumentbevisene befinner seg i Statens varetekt, jfr. § 26-5 (1), og at den anførte grunn fra Statens side til ikke å etterkomme begjæringen om å stille dokumentene til rådighet ikke synes å gå inn under noen av bestemmelsene om bevisforbud og bevisfritak i tvistelovens kapittel 22, anser jeg nektelsen dårlig begrunnet. Jeg må overlate til saksøkte eventuelt å begrunne hvorfor man mener ikke å ha fremleggelsesplikt etter § 26-5.

I henhold til Tvistelovens § 26-6 må begjæringen om tilgang til bevis spesifiseres. Vi antar at spesifiseringskravet er oppfylt ved den angivelse av dokumentene som er gitt i prosesskrift av 8. september.

Idet jeg minner om hva saksøkerens faktiske anførsel er på dette punkt, at saksfremlegget om og opphevelsen av ekspropriasjonshjemmelen i jordloven skjedde med Lundquists sak for øye. Det er ikke mulig for Lundquist å vite om dette fordekte formålet er kommet skriftlig til uttrykk i saksforberedelsen, og like vanskelig er det å identifisere dokumentet når man ikke engang kjenner til hvilke dokumenter som befinner seg i saken (dokumentliste).

Vi antar derfor at begge alternativ i § 26-6 (2), at det er uforholdsmessig vanskelig å spesifisere nærmere, og at det er en nærliggende mulighet for at kravet kan gi tilgang til bevis når alle dokumentene i forberedelsen av saken blir lagt frem.

Jeg antar at det allerede nå er hensiktsmessig å ta opp det at retten i henhold til Tvisteloven § 26-5 kan pålegge parten å svare på spørsmål om man kjenner til bevisgjenstander og foreta nødvendige undersøkelser i den forbindelse. Vi ber derfor om at retten pålegger Staten v/Landbruksdepartementet å svare på om man kjenner til bevis i Statens besittelse som i forbindelse med lovfremlegget som ble til lov i 2005 og/eller det tidligere forarbeide til lovendring i 2003, har dokumenter hvor det henvises til enten Lundquists krav om ekspropriasjon på Gudfjelløya, eller om det til grunn for opphevelsen av ekspropriasjonshjemmelen er omtalt bestemte saker eller sakstyper som ønskes avverget gjennom opphevelse av ekspropriasjonshjemmelen, samt om det der er oppgitt noen andre begrunnelser for opphevelsen enn de som er nevnt i de offisielle forarbeidene.

Jeg antar i dette tilfelle at det er grunn til å gi fristforelegg etter Tvistelovens § 16-7, idet Staten har unnlatt å foreta en prosesshandling av vesentlig betydning for denne siden, jfr. at plikten til å foreta prosesshandlingen ikke er blitt bestridt i forhold til retten, men bare i muntlige underhåndsmeddelelser mellom prosessfullmektigene.

Saksøkerne er videre av den oppfatning at Statens unnlattelse av å etterkomme rettens frist for bevisfremleggelse uten å reise innsigelser innen samme frist, må få konsekvenser for saksomkostningene, jfr. tvistelovens § 10-5, 3 ledd.

Dette prosesskrift faxes i kopi til retten og til Statens prosessfullmektig, slik at Staten på absolutt korteste varsel kan klargjøre overfor retten om man bestrider plikten til å foreta prosesshandlingen og eventuelt på hvilket grunnlag, og at retten kan forberede seg på å avgjøre dette spørsmålet nokså omgående i lys av hovedforhandling berammet til 26. januar 2010.

PER DANIELSEN
ADVOKAT
(MØTERETT FOR HØVSTERETT)

ASTRID EIDE
KONTORSJEF

I KONTORFELLESKAP:
LARS E. MØRK
ADVOKAT

Med henvisning til saksfremstillingen ovenfor, fremsettes det
prosessuell begjæring med slik

Påstand:

1. Staten v/Landsbruks- og Matdepartementet pålegges i medhold av Tvisteloven § 26-5 å fremlegge alle dokumenter som angitt i pkt. 1 og pkt. 2 i saksøkers prosesskrift av 8. september 2009.
2. Staten v/Landbruks- Matdepartementet pålegges å svare på om man kjenner til og undersøke om det foreligger dokumentbevis i Statens forberedelse til endringer i jordloven henholdsvis i 2003 og/eller i det senere lovforberedende arbeid som førte frem til endringene med lov av 8. desember 2006 nr. 68, og som omtaler Lundquists sak, andre konkrete saker eller typer av saker som foranledning til at loven bør endres.

Oslo, 02.12.2009

For Advokatfirmaet Danielsen & Co. AS



Lars E. Mørk
advokat

BILAG: 4



OSLO TINGRETT

Dok 55

Advokat Lars Eirik Mørk
 Advokatfirmaet Lars E. Mørk
 Postboks 6655 St. Olavs plass
 0129 OSLO

Dykkar referanse

Vår referanse

Dato

09-006023 TVI-OTIR/04 Att.: OSV

Tysdag 8. desember 2009

Arild og Terje Lundquist - Staten v/Landbruks- og matdepartementet

Prosesskrivet av 2 .d.m. frå saksøkarane v/advokat Mørk har fått dok. nr. 55. Sidan det ikkje er opplyst at prosesskrivet er sendt direkte til motparten sin prosessfullmektig, følgjer det vedlagt i to eksemplar til han.

I retten sitt skriv av 15. september 2009 fekk den saksøkte frist til tysdag 6. oktober 2009 med å svare på provokasjonane i saksøkarane sitt prosesskriv av 7. september 2009 og for eventuelle ytterlegare kommentarar til saka. Retten har etter den tid ikkje høyrte frå den saksøkte, ei heller i form av oppmoding om utsetting av fristen retten hadde gitt. Det er ikkje fyrste gongen at den saksøkte ikkje kjem med prosesskriv innan fristar gitt av retten og heller ikkje ber om utsetting av fristen. Mellom anna varsla retten i skriv av 18. mai 2009 at den ville vurdere å ilegge den saksøkte fristførelegg i medhald av tvistelova § 16-7 på grunn av manglande svar.

Retten sende 18. september 2009 innkalling til prosessfullmektigane til hovudforhandling tysdag 26. januar 2009, men har enno ikkje fått i retur i underskrive stand kvitteringa om at innkallinga er motteke av den saksøkte sin prosessfullmektig. Også ved innkallinga til den førre hovudforhandlinga som til slutt blei utsett, måtte retten purre på den saksøkte sin prosessfullmektig før kvitteringa om at innkalling var motteke, blei returnert retten i underskrive stand. **Retten ventar at den no får i retur frå den saksøkte sin prosessfullmektig kvittering i underskriv stand på at innkallinga til hovudforhandlinga 26. januar 2010 er motteke.**

Den saksøkte si manglande oppfølging av fristane som er sett av retten, meiner retten at er ein av hovudgrunnane til at det har gått uvanleg seint med saksførebuinga i saka her. Det har medført meirarbeid for så vel saksøkarane sin prosessfullmektig som for retten, og retten ser ikkje vekk frå at det vil kunne få betydning ved fastsettinga av sakskostnadene.

Postadresse
 Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
 22 03 52 00

Saksbehandlar
 Åse Kristin Andresen

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
 Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
 22 03 53 53

Telefon
 22035837

Ekspedisjonstid
 0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo/tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

I prosesskrivet av 2. d.m. frå saksøkarane sin prosessfullmektig er det lagt ned følgjande påstand:

3. Staten v/Landbruks- og matdepartementet pålegges i medhold av tvisteloven § 26-5 å fremlegge alle dokumenter som er angitt i pkt. 1 og pkt. 2 i saksøkers prosessskrift av 8. september 2009.
4. Staten v/Landbruks- og matdepartementet pålegges å svare på om man kjenner til og undersøke om det foreligger dokumentbevis i Statens forberedelse til endringer i jordloven henholdsvis i 2003 og/eller i det senere lovforberedende arbeide som førte frem til endringene med lov av 8. desember 2006 nr. 68, og som omtaler Lundquists sak, andre konkrete saker eller typer av saker som foranledning til at loven bør endres.

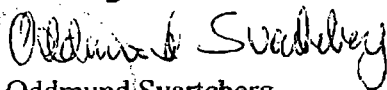
Den saksøkte fekk ved retten sitt skriv av 15. september 2009 frist til tysdag 6. oktober 2009 med å svare på provokasjonane som er referert i pkt. 1 i påstanden ovanfor. Sidan retten ikkje har høyrte noko frå den saksøkte etter den tid, går retten tut frå at han ikkje har gyldig grunn til ikkje å legge fram dokumenta det er bedt om at blir lagt fram. Dermed finn retten at dersom den saksøkte ikkje har lagt fram dokumenta som er provosert lagt fram i pkt. 1 og pkt. 2 i saksøkarane sitt prosessskriv av 8. september 2009, dok. nr. 46, seinast fredag 18. desember 2009, kjem retten til å vurdere om den saksøkte skal ileggast fristføreligg i medhald av tvistelova § 16-7 andre ledd.

Den saksøkte får same fristen, fredag 18. desember 2009, til å svare på spørsmålet stilt i pkt. 2 i påstanden ovanfor, dvs. om departementet ”kjenner til og undersøke om det foreligger dokumentbevis i Statens forberedelse til endringer i jordloven henholdsvis i 2003 og/eller i det senere lovforberedende arbeide som førte frem til endringene med lov av 8. desember 2006 nr. 68, og som omtaler Lundquists sak, andre konkrete saker eller typer av saker som foranledning til at loven bør endres.”

Retten gjer for ordens skuld merksam på at ved vurderinga av bevisa i saka, vil manglande oppfylling av plikta til å legge fram bevis, kunne bli brukt mot den som skulle ha lagt fram bevisa, jf. tvistelova § 21-2.

Likelydande skriv er sendt til begge partssidene ved prosessfullmektigane deira og til den saksøkte.

Oslo tingrett



Oddmund Svarteberg
tingrettsdommar

THOMMESSEN

ADVOKATFIRMAET THOMMESSEN AS

Haakon Vills gate 10

Postboks 1484 Vika, NO-0116 Oslo

Telefon +47 23 11 11 11

Telefaks +47 23 11 10 10

Org nr NO 957 423 248 MVA

www.thommessen.no

Oslo, Bergen, London

BILAG: 5

PROSESSKRIV

til

Oslo tingrett

Sak nr. 09-006023TVI-OTIR/04

17. desember 2009

Vår referanse 3695137/1

Saksøker: Arild og Terje Lundquist
Gudfjelløya
7898 Limingen

Prosessfullmektig: Advokat Lars E. Mørk
Advokatfirmaet Danielsen & Co.
Postboks 6655 St. Olavs plass
0129 Oslo

Saksøkt: Staten v/Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep.
0030 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Erlend Haaskjold
Advokatfirmaet Thommessen AS
Postboks 1484 Vika
0116 Oslo

Saken gjelder: Gyldigheten av forvaltningsvedtak

* * *

Det vises til motpartens prosesskrift av rettens brev av 2. desember d.å. og til rettens brev av 8. ds.

1 BEMERKNINGER TIL RETTENS TILKJENNEGIVELSER

1.1 Fremdrift i saksforberedelsen, utsettelse mv.

På vegne av saksøkte tas det sterk avstand fra dommer Svartebergs påstand om at saksøktes manglende oppfølging av frister satt av retten er "ein av hovudgrunnane til at det har gått uvanleg seint med saksførebuinga i saka". Berammelsen av hovedforhandling i saken har blitt utsatt to ganger, begge

THOMMESSEN

ganger etter begjæring fra saksøkerne. Slik saksøkte ser det, er det utsettelsene av hovedforhandlingen som er årsaken til at saken har trukket ut.

Første gangs beslutning om utsettelse ble tatt alene etter underhåndskontakt mellom retten og saksøkersiden, uten at saksøkte en gang fikk anledning til å uttale seg om spørsmålet. Saksøkte har heller ikke senere fått noen begrunnelse for denne utsettelsen fra retten.

Også annen gangs beslutning om utsettelse er tatt uten at retten har gitt saksøkte anledning til å uttale seg om spørsmålet. I telefonisk kontakt mellom prosessfullmektigene har imidlertid undertegnede på vegne av saksøkte opplyst at man ikke ville motsette seg utsettelse.

Det legges for ordens skyld til at saksøkte ikke har noen grunn til å tvile på at det har vært grunnlag for utsettelse i de to tilfellene. Det er heller ikke avgjørende at det ikke er foretatt en vurdering av om det foreligger slike "særlige grunner" som tvisteloven § 9-4 annet ledd bokstav h gir anvisning på. Derimot mener saksøkte den fremstillingen retten har gitt av fremdriften i saken, fremstår som meget urimelig i lys av de utsettelsene som har blitt gitt.

1.2 Spørsmålet om sakskostnader

På vegne av saksøkte tas det videre avstand fra rettens antydning om at saksøkte har generert merarbeid som "vil kunne få betydning ved fastsettinga av sakskostnadene". Ettersom retten her går uvanlig langt i å indikere et standpunkt, finner saksøkte det påkrevet med en noe mer utførlig redegjørelse for sitt syn.

1.2.1 Rettens varsel i skrivet av 18. mai

Det forholdet som her kommenteres, er tidligere så vel forklart som beklaget overfor retten. Det skal dog legges til at ettersom spørsmålet gjaldt klargjøring av en anførsel, og ikke en prosesshandling, har det under ingen omstendighet vært grunnlag for fristforelegg etter tvisteloven § 16-7 annet ledd.

1.2.2 Innkalling til hovedforhandling

Retten beklager seg i brevet av 8. desember over at den har måttet purre på "Innkallinga til den førre hovudforhandlinga som til slutt blei utsett", men unnlater å nevne at årsaken til forsinkelsen var at den av retten var sendt til feil adresse.

Det er under enhver omstendighet vanskelig å se hvilken betydning dette forholdet skal kunne ha for spørsmålet om sakskostnader.

2 BEMERKNINGER TIL SAKSØKERNES KRAV PÅ BEVISTILGANG

Det er i saksøkernes prosessskrift av 7. september fremsatt flere provokasjoner knyttet til interne notater, intern kommunikasjon og annen korrespondanse. Det er imidlertid ikke på noen måte angitt hvilken anførsel som skal underbygges med det materialet som etterspørres. Et grunnvilkår for fremleggelsesplikt er at man har å gjøre med "faktiske forhold som kan være av betydning for den avgjørelse som skal treffes", jf. tvisteloven § 21-7 første ledd.

Jeg har i telefonsamtale med motpartens prosessfullmektig fått opplyst at formålet med kravet om bevis tilgang er å underbygge en anførsel om at de aktuelle lovendringene er myntet på saksøkernes tilfelle, eller tilsvarende konkrete saker. Dette er ikke tilfellet. Bakgrunnen for lovendringen er det gjort utførlig rede for i Ot.prp. nr. 75 (2005-2006). Det fremlegges som

THOMMESSEN

Bilag 1: Ot.prp. nr. 75 (2005-2006)

Departementets forslag hadde sitt utspring i et høringsnotat som behandler de ulike forslagene til endringer i jordloven. Dette fremlegges som

Bilag 2: Høringsnotat av 29. Juni 2005

Korrespondansen med andre departementer har bestått i høringsuttalelser til LMDs notat. Disse har saksøkerne hatt tilgang til helt siden henvendelsen til Sivilombudsmannen. Det fremlegges som

Bilag 3: Departementets brev av 30. september 2008

Det er ingen av departementenes uttalelser som kan sees å ha noen relevans for de spørsmålene som foreligger til avgjørelse i den foreliggende saken, men hele høringslisten legges frem for ordens skyld som

Bilag 4: Oversikt over høringsuttalelser

Videre fremlegges høringsbrevet som

Bilag 5: Høringsbrev

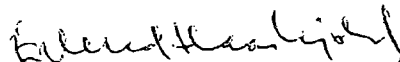
Departementet har undersøkt – men ikke funnet – noen dokumentbevis knyttet til arbeidet med lovendringene som omtaler Lundquists sak eller tilsvarende konkrete saker. Det legges til at man under arbeidet med lovendringene i departementet ikke var kjent med hvilke konkrete saker som lå til behandling i Statens landbruksforvaltning. Det er følgelig intet grunnlag for en anførsel om at lovendringene er myntet på Lundquists sak.

Med dette anser saksøkte å ha oppfylt de krav som måtte være stilt til bevistilgang.

* * *

Prosesskrivet i 4 – fire - likelydende eksemplarer, hvorav 2 – to – er sendt direkte til motpartens prosessfullmektig pr. post.

Oslo, den 17. desember 2009
Advokatfirmaet Thommessen AS



Erlend Haaskjold
advokat

BILAG: 6



OSLO TINGRETT

Dok 60

Advokat Lars Eirik Mørk
 Advokatfirmaet Lars E. Mørk
 Postboks 6655 St. Olavs plass
 0129 OSLO

Tidligere referanse

Vår referanse

Dato

09-006023 TVI-OTIR/04 Att.: OSV/aka

Onsdag 28. desember 2009

**Pålegg om sluttinnlegg før hovedforhandling i sivil sak
 Arild og Terje Lundquist - Staten v/Landbruks- og matdepartementet**

Prosesskrivet av 17 .d.m. frå den saksøkte v/advokat Haaskjold, som skal vere sendt direkte i to eksemplar til saksøkarane sin prosessfullmektig, har fått dok. nr. 58. Dokumentlista i saka følger vedlagt.

Retten minner om at hovudforhandlinga skal vere tysdag 26. januar 2010 kl. 09.00 i Oslo tingrett. Saksførebuinga skal etter tvistelova § 9-10 vere avslutta innan to veker før hovudforhandlinga.

Partane blir med dette pålagde å levere kvart sitt sluttinnlegg til retten innan tysdag 12. januar 2010 med kopi til motparten. Sluttinnlegget skal kort opplyse om den påstanden, dei påstandsgrunnlaga og dei rettsreglane som partane vil vise til, og dei bevisa som vil bli førte. Med sluttinnlegget skal det også følgje forslag til framdriftsplan, jf. tvistelova § 9-11 andre ledd.

Retten minner vidare om dei avgrensingane som gjeld for å endre krav, påstand, påstandsgrunnlag og bevis etter at saksførebuinga er avslutta, jf. tvistelova § 9-16.

Oppgåve over sakskostnader skal leverast ved avslutninga av rettsmøtet. Utgiftspostane må spesifiserast slik at retten har tilstrekkeleg grunnlag for å utmåle kostnadane. Oppgåva kan eventuelt supplerast seinare innan ein frist som retten fastset. Ein part som ikkje har levert pliktig kostnadsoppgåve, blir ikkje tilkjent sakskostnadar, jf. tvistelova § 20-5 sjette ledd.

Likelydande skriv er sendt til begge partssidene ved prosessfullmektigane deira.

Oslo tingrett

Oddmund Svarteberg
 tingrettsdommar

Postadresse
 Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
 22 03 52 00

Saksbehandler
 Åse Kristin Andresen

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
 Oslo Tinghus, C. J. Hambropl. 4

Telefaks
 22 03 53 53

Telefon
 22035837

Ekspedisjonstid
 0845-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/oslo/tingrett>
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

BILAG: 7



OSLO TINGRETT

RETTSBOK

Den 26. januar 2010 kl. 0900 ble hovedforhandling holdt i Oslo tingrett,

Saksnr.: 09-006023TVI-OTIR/04

Dommer: Tingrettsdommer Jannicke Johannesen

Saken gjelder: Gyldigheten av forvaltningsvedtak

Arild Lundquist
Terje Lundquist

Advokat Lars Eirik Mørk
Advokat Lars Eirik Mørk

mot

Staten v/Landbruks- og
matdepartementet

Advokat Erlend Haaskjold

Til stede: Arild Lundquist møtte med, og Terje Lundquist møtte ved, sin
prosessfullmektig advokat Lars Eirik Mørk
Staten møtte ved sin prosessfullmektig advokat Erlend Haaskjold

Innledning

Det framkom ingen egentlige innvendinger mot dommerens habilitet.

Saksøkerne begjærte imidlertid saken utsatt fordi de ønsket at en avdelingsleder eller sorenskriveren skulle undersøke om saken var blitt tildelt dommer Johannesen i strid med tilfeldighetsprinsippet. De stilte spørsmål ved om dommer Johannesen var håndplukket blant med statsvennlige dommere fordi dommer Svarteberg hadde vist for stor selvstendighet og uavhengighet i forhold til saksøkte under saksforberedelsen, jf dokument 55. Det ble ikke oppgitt noe konkret grunnlag for at dommer Johannesen skulle være håndplukket eller mindre selvstendig / uavhengig.

Saksøkerne begjærte også saken utsatt av hensynet til sakens opplysning, og viste til at varsel om fristforelegg knyttet til ikke fremlagte fremprovoserte dokumenter, ikke var behandlet.

Saksøkte motsatte seg utsettelse, og gjorde gjeldende at anførselen knyttet til at dommeren skulle være håndplukket, var grunnløs, samt at provokasjonene fullt ut var besvart i dokument 58.

Dommeren orienterte om bakgrunnen for at saken var blitt tildelt, og ga uttrykk for at tildelingen hadde skjedd i samsvar med vanlig praksis.

Saksøkerne fastholdt begjæringen om utsettelse uten endringer.

Pause kl 0930-0945.

Sorenskriver Geir Engebretsen møtte og redegjorde for hvorledes saker i tingretten fordeles og omfordeles. Basert på opplysninger om at saken var omfordelt til dommer Johannesen også fordi dommer Svarteberg hadde tett med berammelser, konkluderte han med at fordelingen i dette tilfellet hadde skjedd i samsvar med praksis.

Foranlediget av saksøkernes innvending om at saken ikke hadde blitt omfordelt av en avdelingsleder, men omfordelt mellom dommere, tildelte sorenskriveren saken for ordens skyld der og da til dommer Johannesen, og forlot hovedforhandlingen.

Saksøkerne fastholdt begjæringen om utsettelse, men da bare på grunnlag av hensynet til sakens opplysning, jf at de interne dokumentene som ble provosert fremlagt i dokument 46, ikke er fremlagt. Etter deres oppfatning kunne ikke de fremprovoserte dokumentene erstattes ved å tilkalle et vitne fra departementet. De viste til plikten til å stille bevis til rådighet etter tvisteloven § 26-5 første ledd, jf Tore Schei med fleres kommentarutgave side 1208.

For det tilfellet at saken ble utsatt, begjærte de fristforelegg.

Saksøkte fastholdt at det ikke var grunnlag for utsettelse, og opplyste at dokumentene som er fremprovosert finnes, men at de ikke angår saken, jf tvisteloven § 21-7. Saksøkernes sak er ikke omtalt i de interne dokumentene. Det fremgår av lovforarbeidene at loven er utarbeidet på et langt bredere grunnlag.

Pause kl 1030-1045.

Retten besluttet at saken ikke skulle utsettes. Slik retten så det var det ikke nødvendig å utsette saken av hensyn til sakens opplysning, jf tvisteloven § 16-4.

Retten bemerket først at saken var blitt gammel og at den så den omstendighet at varselet om fristforelegg i dokument 55 ikke var behandlet, i sammenheng med at saksøkerne i prosesskriftet med dokument nummer 63 syntes å ha oppgitt kravet om dokumentfremleggelse.

Retten la videre til grunn at saksøkte mest sannsynlig ikke hadde plikt til å fremlegge de fremprovoserte dokumentene, og viste til at det bare er dokumenter med bevisverdi for saken som er omfattet av plikten etter tvisteloven § 26-5, jf § 21-7. De aktuelle dokumentene har ikke slik verdi. De er gjennomgått av saksøkte og skal ikke inneholde opplysninger om saksøkernes, jf §§ 21-4 og 21-5.

Retten vurderte heller ikke dokumentene som egnet til å styrke avgjørelsesgrunnlaget på nevneverdig måte, jf § 21-7 andre ledd bokstav b).

Retten opplyste at nektelsen av å utsette hovedforhandlingen, kan gjøres til ankegrunn i forhold til dommen.

Saksframstilling

Saksøkerens prosessfullmektig fikk ordet til framstilling av saken, og gjennomgikk dokumentbevis og andre bevis som ikke skal gis gjennom forklaringer eller befaring. Det som ble dokumentert er avmerket med rødt. Dommeren oppfordret saksøkerne til å vurdere utformingen av påstanden.

Saksøkerens påstand: Foreløpig som i sluttinnlegget

Pause kl 1200-1245

Saksøktes prosessfullmektig fikk ordet til korrigerende og supplerende av motpartens framstilling. Det som ble dokumentert er avmerket med blått.

Saksøktes påstand: Som i sluttinnlegget

Pause kl 1400-1415

Partsforklaringer

Saksøkeren

Navn: Terje Lundquist
Fødselsdato: 10 02 1963

Adresse: Gudfjelløya, 7898 Limingen
Stilling: Gårdbruker, tilkomsttekniker offshore
ble formant, avga forsikring og forklaring. Han fikk fremlegge en rekke nye dokumenter i tilknytning til sin forklaring.

Retten hevet kl 1545.

Kl 09:00 27. januar 2010 ble rett satt på ny med de samme tilstedeværende som dagen før.

Avsluttende innlegg

Saksøkerens prosessfullmektig fikk ordet til sluttinnlegg, og nedla påstand som i påstandsskrift som vedlegges rettsboken.

Saksøktens prosessfullmektig fikk ordet til sluttinnlegg, og fastholdt påstanden fra sluttinnlegg og innledning.

Prosessfullmektigene fikk deretter ordet en gang hver.

Avslutning

Prosessfullmektigene la fram kostnadsoppgaver og fikk anledning til å kommentere motpartens oppgave. Det fremkom ingen innvendinger til oppgavene.

Saksøkernes prosessfullmektig varslet at deres kostnadsoppgave ville bli supplert med utgiftene til reise til / fra hovedforhandlingen. Retten satte frist til 29. januar 2010 for å supplere kostnadsoppgaven, og understreket at det måtte sendes samtidig kopi til motpartens prosessfullmektig.

Dommeren erklærte forhandlingene for avsluttet og saken tatt opp til doms, og opplyste at det vil bli tatt sikte på å avsi dom innen to uker, og at det vil bli gitt beskjed ved forsinkelse.

Rettsmøtet varte fra kl 0900 til kl 1050.

Jannicke Johansen