

BARANYI & BERGE INTERNATIONAL CONSULTING LTD
Private Mail Bag # 50
Nuku'alofa
Tonga

Phone : +676 86 24 134
Fax : +64 93 55 03 01
E-mail : herman.berge@bbi-consultants.com

Riksadvokaten
Postboks 8002 Dep
0030 Oslo

Nuku'alofa/Gudfjelløya 28. juli 2014

Att : Rette vedkommende
Ad : Anmeldelse – Uhjemlet tjenesteutøvelse / manglende autorisasjon
Saksnummer :
Deres referanse :
Vår referanse :
Post : E-post og faks
Deres faksnummer : +47 22 33 31 12
Antall sider : 5
Vedlegg : 3

Anmeldelsen er utarbeidet av Herman J Berge, ved konsulentfirmaet Baranyi & Berge International Consulting Ltd. Spørsmål vedrørende anmeldelsen kan rettes til dette firmaet, eller direkte til Arild Lundquist, 7898 Limingen.

A N M E L D E L S E

Vi, Arild og Terje Lundquist, begjærer herved at politimester Trond Prytz, Bangsundvegen 33A, 7822 Bangsund, settes under tiltale og straffes for overtredelse av:

STRL § 129 (uhjemlet tjenesteutøvelse)

Ved at anmeldte uten hjemmel har utøvet offentlig myndighet.

GRUNNLAGET ER FØLGENDE:

Anmeldte er, av Kongen i statsråd 9. november 2001, valgt og beskikket (utnevnt) som politimester i Nord-Trøndelag politidistrikt. Han tiltrådte stillingen 1. januar 2002. Anmeldte har *ikke* avgitt den konstitusjonelt pålagte embetsed. Da mye tyder på at anmeldtes utnevning/bestalling er gjort av Statsministerens kontor (SMK) og ikke av Kongen i statsråd, finner vi det nødvendig å understreke at utnevningen/bestallingen bare kan gjøres ved kongelig resolusjon. Dersom bestalling ikke blir gjort ved kongelig resolusjon, eller den kongelige resolusjon blir gitt uten at Kongen i statsråd først har fått seg forelagt embetseden, vil bestallingen være i strid med grunnloven.

Vi skal dokumentere at anmeldtes embetsutnevning er ugyldig, samt at anmeldte og hans overordnede har vært klar over forholdet helt siden den ugyldige utnevningen fant sted, og i hvert fall senest fra mottak av Lundquists e-post til justisdepartementet 21. november 2013 hvor anmeldtes embetsed og bestalling første gang ble etterspurt.

Utnevning av embetsmenn og høyere tjenestemenn

Det følger av grunnloven § 28 at embetsutnevninger skal foredras for Kongen i statsråd. Den nærmere prosedyre for slike utnevninger er gitt i grl § 21 og § 31, nemlig at

embetsmenn – eksempelvis landets politimestrer – *velges*, avgir embetsed og *beskikkes*, og at beskikkelsen ikke finner sted, og i alle fall ikke er gyldig, med mindre den først er kontrasignert.

Å beskikke/bestalle betyr i realiteten å autorisere. Som man kan se forutsetter grl § 21 – mht utnevning av embetsmenn – to konstitusjonelle handlinger med et klart skille mellom disse; **1) Kongen velger**, og **2) Kongen beskikker**, hvor beskikkelsen ikke skal finne sted før embetsed er avgitt, mottatt og forevist Kongen i statsråd.

Før vedkommende som er valgt kan beskikkes, må han/hun altså ha avgitt embetsed, og først på dette tidspunkt kan Kongen i statsråd utarbeide, signere og la kontrasignere en bestalling/beskikkelse. Dette følger også av embetsedloven § 3.

I Statens personalhåndbok skiller man mellom det å beskikke og det å bestalle. Termen; *å beskikke*, blir benyttet når man snakker om tilsetting av høyere tjenestemenn, mens termen; *å bestalle*, benyttes om tilsetting av embetsmenn. I begge tilfeller, altså; enten det gjelder tilsetting av høyere tjenestemenn eller embetsmenn, skal beskikkelsesdokumentet så vel som bestalling – dette i følge personalhåndboken – undertegnes av Kongen, statsministeren og statsrådssekretæren, jf pkt. 2.4.10.1, fjerde ledd, hvilket er i tråd med grunnlovens bestemmelser. Det følger av det ovennevnte at ingen andre organer i statsadministrasjonen har kompetanse til å beskikke/bestalle embetsmenn.

Lundquists henvendelser av 7. og 21. november 2013 – SMKs svar

Den 7. november 2013 begjærte Lundquist innsyn i anmeldtes embetsed og bestallingsbrev, dette gjennom justisdepartementets tjeneste på Internett. Henvendelsen ble ikke besvart og Lundquist henvendte seg derfor direkte til Knut Reinskou i justisdepartementet i samme ærende, hvilket ble gjort i e-post av 21. november 2013. Henvendelsen ble besvart ved departementets brev av 2. desember 2013, vedlagt her som **Bilag nr. 1**.

Følgende opplysninger og oppfatninger fremgår av dokumentet:

- Bestallingsbrev er det samme som embetsbrev
- Politimestrene utnevnes ved kongelig resolusjon.
- Etter utnevningen må politimestrene undertegne embetsed.
- Justisdepartementet er mottaker av embetseden.
- Når embetseden er mottatt, blir denne videresendt til SMK.
- SMK utsteder et personlig bestallingsdokument.
- Bestallingsdokumentet blir deretter sendt fra SMK til Justisdepartementet.
- Justisdepartementet videresender bestallingsdokumentet til den aktuelle politimester.
- Det blir ikke tatt arkivkopi av bestallingsdokumentet.
- Av denne grunn kan det ikke gis innsyn i bestallingsdokumentet.

Vi er her vitne til en konstitusjonell krenkelse, som endatil synes å være godt innarbeidet praksis i SMKs alminnelige administrasjon. SMK bekrefter her å ha okkupert eller kuppet rollen som gjennom grunnloven er gitt Kongen i statsråd, jf det som er redegjort for ovenfor mht at utnevning/bestalling/beskikkelse av embetsmenn og høyere tjenestemenn ikke kan foretas av andre enn Kongen i statsråd, og ikke på annen måte enn hva grunnloven bestemmer. Hvor langt tilbake i tid denne ulovlige praksis går, er foreløpig utklart, men at det er snakk om tiår er det nok ingen tvil om. Det følger av

dette at ingen av embetsutnevnelserne foretatt i det tidsrom denne SMK-praksisen har pågått er gyldige.

Utover det som her er sagt, understreker vi at SMK gjennom dette brev har innrømmet; **1)** at beskikkelsen av anmeldte er gjort av SMK og ikke av Kongen i statsråd; **2)** at bestallingsdokumentet ikke er utarbeidet, signert og kontrasignert av Kongen i statsråd; og **3)** at utnevnelsen av anmeldte følgelig er konstitusjonelt rettsstridig.

For at det ikke skal være tvil om konsekvensen av en konstitusjonelt rettsstridig (ugyldig) embetsutnevning, gjengir jeg her fra Bredo Morgenstiernes "*Lærebok i Den Norske Statsforfatning*", tredje utgave (1926), Bind I, s. 167 flg, dette mht betydningen av kontrasignaturen på eksempelvis bestallinger:

"...grundloven har tillagt kontrasignaturen den betydning, at den utgjør en betingelse for gyldigheten av Kongens beslutninger.

Kontrasignaturens eller medunderskriftens betydning maa da formentlig her være den samme, som hvor et særskilt dokument (bestalling, kgl. proposition o.s.v.) utfærdiges: statsministeren indestaar for optegnelse eller originaldokumentets overensstemmelse med Kongens beslutning.

Det følger av det forklarte, at kontrasignaturen efter vor fofatning knytter sig til de formelle, ikke til de reelle sider av Kongens beslutning, og særlig - som allerede tidligere berørt - ikke medfører noget andet ansvar for indholdet av Kongens beslutning end det, som alle Kongens raadsmedlemmer har.

Til beslutningens formelle side hører imidlertid ikke bare, at originaldokumentet stemmer med Kongens virkelige beslutning, men ogsaa at denne beslutning er fattet i de av grundloven foreskrevne former. Det er da vistnok best stemmende med grundlovens mening med kontrasignaturen, at denne ogsaa skal indeholde en bevidnelse herom.

En selvstendig betydning faar dog dette ansvar alene ved de originaldokumenter, som har form av en utfærdigelse (embetsbestallinger o.s.v.). Disse dokumenter bærer nemlig selv intet præg av de former, hvori beslutningen er tilblitt, og den utenforstaaende maa derfor i kontrasignaturen kunne se en betryggelse for, at alt i saa henseende er i orden."

og videre:

"Kontrasignaturen fremtræder nemlig her fortrinsvis som en bekræftelse paa, at disse faktiske opplysninger er overensstemmende med sandheten."

Morgenstierne redegjør her for kontrasignaturens betydning og hva den reelt innebærer for borgerne, en oppfatning som fremdeles er gjeldende rett, nemlig; **1)** en garanti for gyldigheten av kongens beslutninger; **2)** at statsministeren (og kongen) innestår for dokumentets gyldighet; **3)** at dokumentet (bestallingen) er blitt til i tråd med grunnlovens regler, hvilket bevitnes med signaturen; samt **4)** at signaturen har en vesentlig betydning nettopp for embetsbestallinger.

Virkingen av formfeil avhenger av hvorvidt feilen kan betraktes å være vesentlig eller ikke. En beskikkelse av en embetsmann som finner sted til tross for at det på forhånd ikke er hentet inn embetsed - slik tilfellet er i herværende sak - fremstår utad som en erklæring om at signert embetsed virkelig *har* vært innhentet og har vært fremlagt for Kongen i statsråd. Denne type beskikkelser, som i realiteten er en løgnaktig og falsk

erklæring, er i strid med grl § 21 og strl § 120, og er å anse som en vesentlig krenkelse av grunnloven. Enhver konge og ethvert medlem av et statsråd vet at det vil være i strid med grunnloven å beskikke embetsmenn dersom det ikke på forhånd er avgitt og blitt fremlagt en embetsed fra vedkommende. I så måte er hele statsrådet forpliktet til å protestere og nedtegne sin mening i protokollen, jf grl § 30, tredje ledd, som lyder:

"Finder noget Medlem af Statsraadet, at Kongens Beslutning er stridende mod Statsformen eller Rigets Love, er det Pligt at gjøre kraftige Forestillinger derimod samt at tilføie sin Mening i Protokollen. Den der ikke saaledes har protesteret, ansees at have været enig med Kongen, og er ansvarlig derfor, saaledes som siden bestemmes, og kan af Storthinget sættes under Tiltale for Rigsretten."

Vi lar Frede Castberg i hans "*Norges Statsforfatning I*", tredje utgave (1964), s. 242 flg. si noen ord om konsekvensene av slike konstitusjonelle formfeil:

"Bortsett fra de tilfelle da en vesentlig formfeil beror på en ren inkurie, som kan rettes, må derimot rettsvirkningen av en slik feil være at kongens beslutning blir ugyldig. Da formreglene er gitt til sikring av almene interesser, og ikke bare til beskyttelse av det enkelte, nærmest interesserte rettssubjekt, må ugyldigheten være absolutt, - ikke bare relativ. Det vil si at den kan gjøres gjeldende av alle som har en rettslig interesse av å påberope seg ugyldigheten. Hvis kongen for eksempel har foretatt en embetsutnevnelse eller sanksjonsmeddelelse utenfor statsråd, er beslutningen ugyldig overfor alle og enhver. En lov som er sanksjonert på denne måten, er overhodet ikke kommet gyldig i stand. Og beslutningen kan ikke betraktes som gyldig helt til ugyldigheten blir gjort gjeldende, eller endog til den blir fastslått ved en ny statsakt. Ugyldigheten må anses for å være til stede helt fra først av (ex tunc), ikke først (ex nunc) fra det øyeblikk da den på den ene eller den annen måte blir gjort gjeldende eller blir konstatert."

Den videre konsekvens av en slik ugyldighet blir vurdert slik av Castberg:

"En beslutning som lider av en vesentlig formfeil, kan, tross ugyldighet medføre ansvar for staten etter folkeretten eller etter erstatningsrettslige grunnsetninger i den interne rett. En ugyldig kongelig beslutning, som faktisk voldrer en annen stat eller en privatmann skade, kan tenkes å pådra staten erstatningsplikt henholdsvis etter folkerettens eller den interne retts regler."

Kort sagt så redegjør Castberg for at en embetsutnevnelse (beskikkelse / bestalling / autorisasjon) som er signert av Kongen og kontrasignert av statsministeren, er ugyldig dersom statsråden ikke på forhånd - altså før signering og kontrasignering av bestallingen - har innhentet og deretter fremlagt for Kongen i statsråd en signert embetsed. Castbergs gjennomgang er fremdeles gjeldende rett. Om mulig er situasjonen enda verre i de tilfeller hvor SMK har erobret/kuppet Kongens kompetanse, gitt gjennom konstitusjonen, slik tilfellet altså er i herværende sak.

Formreglene i grunnloven er gitt for å sikre allmennheten, og dersom disse regler skulle være krenket, vil enhver interessent kunne gjøre ugyldigheten gjeldende. Med andre ord vil enhver part - eksempelvis i en rettstvist, eller i sak mot politiet - være berettiget til å gjøre ugyldigheten gjeldende, dette ved bl.a. å anføre at vedkommendes handlinger er å regne for nulliteter som følge av at han/hun ikke er embetsmann, dette som en direkte følge av de ovennevnte grunnlovskrenkelsene omkring utnevnelsen av embetsmenn.

I herværende sak er det avklart at anmeldte ikke har avgitt embetsed, samt at han er kjent med mangelen og dens konsekvenser. For ordens og oversiktens skyld nevner vi likevel at det i enkelte tilfeller har vist seg at den allerede utnevnte embetsmann synes å ha signert sin embetsed etter bestillingen, men likevel før han/hun har tatt sete i sitt embete. Statsadministrasjonen vil i disse tilfeller kunne komme til å gi uttrykk for at alt da skulle være i orden, noe det ikke er. Selv om det tilsynelatende skulle fremstå som en selvfølge, må det altså understrekes at embetseden – i medhold av grl § 21 – skal avgis før besikkelse/bestilling finner sted. Det vil si at dersom det blir avgitt en embetsed etter at besikkelsen/bestillingen har funnet sted, men likevel før vedkommende har tatt sete i sitt embete, vil avgivelsen på ingen måte avhjelpe den ugyldige statsakten som utnevnelsen er et resultat av. Embetsmenn som er blitt utnevnt / beskikket før de har avgitt embetsed, er alene av denne grunn åpenbart kjent med at besikkelsen (dvs; autorisasjonen som embetsmann) er ugyldig, uten rettsvirkning i noen retning. Disse personer er altså på det rene med at de ikke er autorisert på lovlig vis og har følgelig ikke lov å utøve embetet. Den eneste muligheten de har, dersom de skulle ha lyst på embetet, er at statsakten (besikkelsen/bestillingen) blir foretatt på ny, om dette da overhodet er mulig eller ønskelig.

Avslutning

I vårt brev av 8. juli 2014 til Nord-Trøndelag politidistrikt, vedlagt her som **Bilag nr. 2**, redegjorde vi for politiets – anmeldtes og hans underordnedes – maktmisbruk i relasjon til Lundquists krav om straffeforfølgning av tyvfiske på deres fiskerett/enerett til fiske. I samme brev utba vi oss en dokumentasjon for anmeldtes autorisasjon, dvs; dokumentasjon på gyldig embete, samt at vi ba om innsyn i saksdokumentene i en gitt sak.

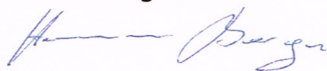
Politiet besvarte henvendelsen innen den frist vi hadde satt, jf politiets e-post av 16. juli 2014, vedlagt her som **Bilag nr. 3**, men unnlot å etterkomme våre krav om innsyn. Vi har dermed gjort det som kan forlanges av oss mht å fremskaffe dokumentasjon på anmeldtes embete/autorisasjon, og vi kan da bare slå fast at noe slikt ikke eksisterer. At politijuristen Amund Sand ikke forsto henvendelsen – en henvendelse som ikke var til å misforstå – kan ikke anses å være formildende. Det er påtalemyndighetens oppgave å ansette kompetent personell. Dersom personellet svikter, bevisst eller ubevisst, vil ansvaret for handlingene hvile på vedkommende og hans overordnede.

Det er, som sagt, brakt på det rene at anmeldte ikke har avgitt embetsed, samt at han er kjent med dette. Følgelig er hans embetsutnevneelse ugyldig ex tunc, hvilket får konsekvenser for alle handlinger foretatt av eller under dette embetet. Med bakgrunn i de faktiske omstendigheter er det dermed brakt på det rene at anmeldte har krenket strl § 129, og skal straffes for dette.

* * *

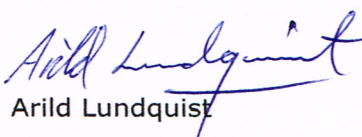
Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og begjærer at saken etterforskes, og at anmeldte blir tiltalt og straffet for det anmeldte forhold, samt for andre forhold som måtte avdekkes under sakens etterforskning.

Med vennlig hilsen



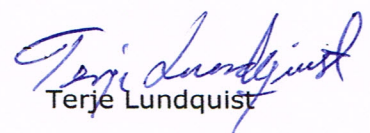
Herman J Berge

Nuku'alofa 28. juli 2014



Arild Lundquist

Gudfjelløya 28. juli 2014



Terje Lundquist



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Arne Lundquist
arild.lundquist@gudfjellet.com

Deres ref.

Vår ref.
12/2165 - JHE

Dato
2.12.2013

Vedr. anmodning om kopi av bestillingsbrev og embetsed

Det vises til din e-post av 7. november 2013 hvor du ber om kopi av embetsed fra politimester Trond Prytz i Nord-Trøndelag politidistrikt og bestillingsbrevet (embetsbrev). Videre vises det til din e-post av 21. november 2013 til Knut Reinskou, som er oversendt til Politiavdelingen i Justis- og beredskapsdepartementet for besvarelse.

Politimestere utnevnes ved en kongelig resolusjon, og de må i etterkant av utnevnelsen undertegne en embetsed. Når justis- og beredskapsdepartementet mottar en undertegnet embetsed, blir denne videresendt til Statsministerens kontor som utsteder et personlig bestillingsdokument. Bestillingsdokumentet sendes fra Statsministerens kontor til Justis- og beredskapsdepartementet, som igjen videresender det direkte til den aktuelle politimester.

Det blir ikke tatt arkivkopi av bestillingsdokumentene i forbindelse med oversendelsen, og vi kan derfor ikke imøtekomme din begjæring om en kopi.

Med vennlig hilsen


Catharina Svensson Schage
avdelingsdirektør


Jan Inge Helgheim
seniorrådgiver

BARANYI & BERGE INTERNATIONAL CONSULTING LTD
Private Mail Bag # 50
Nuku'alofa
Tonga

Phone : +676 86 24 134
Fax : +1 877 8050 913
E-mail : herman.berge@bbi-consultants.com

Nord-Trøndelag politidistrikt
Postboks 2620
7734 Steinkjer
Norway

Nuku'alofa 8. juli 2014

Att : Politimesteren
Ad : Anmeldelser og misbruk av offentlig myndighet
Anm.nummer : 12426924 / 12427021 – Tyvfiske (Karle Einarsen & Namdal Bruk)
Deres referanse :
Vår referanse :
Post : E-post (post.nord-trondelag@politiet.no)
Deres faksnummer : +47 74 12 11 91
Antall sider : 2
Kopi : Brødrene Lundquist

Jeg viser politiets oversendelse av 19. juni 2014 (forelegg), mottatt her 4. juli 2014. Videre viser jeg til Hans-Petter Gjertsås' brev av 091013 hvor han etterspør "...dokumentasjon på at Brødrene Lundquist har en eksklusiv (sic) fiskerett på nevnte eiendom", hans "innkalling til avhør" av 011113, samt til den rekke av våre henvendelser de siste årene som fremdeles står ubehandlet og ubesvart, deriblant vår redegjørelse av 4. november 2013 og brev av 25. november 2013.

I stedet for å svare på våre henvendelser har politiet utferdiget forelegg, og *det* uten å ha foretatt lovpålagt etterforskning. Forelegget fremstår som en uhjemlet, prematur og lite gjennomtenkt hevnaksjon, jf bl.a. anmeldte Karle Einarsens tette tilknytning til etterforskerne og påstanden om fengselstraff, dette sett i lys av strl § 392, annet ledd, samt våre tidligere henvendelser hvor det understrekes at brødrene Lundquist utøver sin rett, en rett politiet selvsagt ikke kan bekjempe med straffeloven.

Utover det som er redegjort for og påberopt i tidligere korrespondanse til politiet i denne saken, herunder vår habilitetsinnsigelse (som politiet har dekket over), vil jeg minne om at politimesteren i Nord-Trøndelag ikke besitter et gyldig embete. Følgelig er all utøvelse under embetet ugyldig, også utstedelsen av forelegg. Dersom politiet ikke innen 5 arbeidsdager har fremlagt dokumentasjon på gyldig embete og derved gyldig autorisasjon for politimesteren, vil politimesteren bli anmeldt til spesialenheten for uhjemlet tjenesteutøvelse, jf strl § 129.

Vi legger vi til grunn at "forelegget" og videre administrasjon av denne saken stilles i bero inntil våre henvendelser er besvart – inklusive herværende henvendelse – og ovennevnte forhold for øvrig er avklart.

Avslutningsvis ber jeg om å få oversendt kopi av dokumentlisten i saken, samt alle dokument som er vist til i dokumentlisten, jf for så vidt strl § 264.

Med hilsen

Nuku'alofa 8. juli 2014



Herman J Berge

Bilag nr. 3

From: Amund Sand [amund.sand@politiet.no]
Sent: 16. juli 2014 09:42
To: 'herman.berge@bbi-consultants.com'
Subject: forelegg arild og terje lundquist

Det vises til Deres fax datert 8. juli 2014 vedørende ovennevnte.

For politiet er det **noe uklart** hva som er **budskapet** i faxen, rent bortsett fra at De **synes å bistå** de siktede i saken. Vi oppfatter videre faxen dithen at de siktede ifølge Dem ikke vedtar foreleggene. Vi tar dette til etterretning.

Når det gjelder gjenpart av saksdokumenter, har de siktede krav på innsyn i disse. Dette skjer ved at de siktede møter ved nærmeste lensmannskontor etter avtale for et **kontrollert** gjennomsyn. **Politiet sender ikke ut kopier** av saksdokumenter til andre representanter for siktede enn praktiserende advokater med aktiv advokatbevilling i Norge. Dersom De mener å være omfattet av nevnte kategori, ber vi Dem fremlegge dokumentasjon for dette. Saken vil ikke bli ytterligere kommentert fra vår side før slik dokumentasjon er fremlagt.

Amund Sand
Politiadvokat,
Leder Økoteam
Nord-Trøndelag politidistrikt

Telefon: 74 12 10 00 / 48 27 77 60
E-post: amund.sand@politiet.no
www.politi.no