

*Med kommentarer
Fra Morten Pettersen*

HØYESTERETTSADVOKAT
OLE FOSHEIM
Medlem av Den Norske Advokatforening

Innkjent OS
28/4-89
MP
TELEFON: (02) 20 60 60
TELEFAX: (02) 42 37 12
BANKGIRO: 732.05.28834
STORTINGS GT. 14; 0161 OSLO 1

PROSESSKRIFT

OSLO. 28.4.89

TIL

OSLO SKIFTERETT

K-sak nr.: 439/89-Pe

K-sak nr.: 438/89-Pe

SAKSØKER: Prosjektservice A/S - dets konkursbo
v/bobestyrer, adv. Knut Opstad, Oslo.

Prosessfullmektig: Adv. Knut Opstad, Kronprinsesse
Märthas plass 1, P.b. 1308 - Vika,
0112 Oslo 1.

SAKSØKT nr. 1:(439) Thomas Vidar Strandskogen, Ankerv.
31 H, 0390 Oslo 3.

SAKSØKT nr. 2:(438) Morten Strandskogen, Øvre Ullern
Terrasse 52, 0380 Oslo 3.

Prosessfullmektig: H.r.adv. Ole Fosheim, Stortingsgt.
14, 0166 Oslo 1.

Saken gjelder: Konkursbegjæring.

I Rekvirentens fordring.

Etter rettsmøtet den 20. ds. kan det konstateres
at rekvirentens fordring utelukkende bygger på
rekvirentens direkte anvendelse og summering av de
konteringer og posteringer som er blitt foretatt
til utarbeidelse av ~~noen foreliggende regnskapsutkast~~
for Prosjektservice A/S for 1986 og 1987.

holder ikke

Bevis: Revisor Falkenbergs forklaring i rettsmøtet
den 20. ds.

Borevisor har således anvendt regnskapsutkastenes konteringer og posteringer som informasjonskilde til sin sammensetning av fordringer mot de to saksøkte. Som alltid er det nødvendig også her med en viss grad av kildekritisk holdning. Det må kreves at han (borevisor Falkenberg) har trukket det reelle meningsinnhold ut av sin informasjonskilde. Den som kan uttale seg som kilde her, er den som har stått for utarbeidelsen av det kildestoff som Falkenberg har anvendt til sin beskrivelse av det faktum han legger til grunn i sitt standpunkt. Det er den som var revisor i Prosjektservice A/S, nemlig statsautorisert revisor Jens-Erik Huneide i A/S Revision. Jeg har derfor bedt ham uttale seg om realitetene og hva som ligger av informasjonsverdi om pengekrav (fordringer) mot de saksøkte i de bilagspapirer som borevisor og rekvirenten har brukt i saken. Av dette fremgår at borevisor har lagt et vesentlig avvikende innhold i papirene enn det som er realiteten. Statsautorisert revisor Huneide som selv har første hands kjennskap til forholdene i Prosjektservice A/S og til håndteringen av de bilagspapirer boet nå har brukt, tar helt avstand fra den måte borevisor har misforstått de reelle forhold på. Hans konklusjon er at de aktuelle bilag overhodet ikke kan danne grunnlag for ("noe som helst") krav mot Morten eller Vidar Strandskogen. Han bruker endog begrepet selvfølgelig om dette.

Hva kan han
påkalle realiteten
er?

Dette sier
ubtett!!

Bevis: Brev til undertegnede fra statsautorisert
revisor Jens-Erik Huneide av 26.04.89
- bilag 1

Det er i brevet tilføyd en særskilt kommentar vedrørende den ene av de poster som boet har krevd betalt av saksøkte Strandskogen. Det illustrerer forsåvidt den mangelfulle og ukritiske vurdering borevisor og dermed boet har foretatt ved sin behandling av bilagspapirene som kildestoff om faktum i saken.

TØYS

Etter dette må det fastslåes at rekvirenten ikke har en klar fordring slik konkursloven krever. Han har faktisk etter det foreliggende ikke noen fordring i det hele tatt.

Er det
forseglet tilballe
kr 70.000,- og
forh. u pc
3,7 mill. kr

II Rekvirentens anførte kapitalforhøyelse og husleireduksjon.

Når det spesielt gjelder de påståtte poster i det av borevisor Falkenberg konstruerte forhold vedrørende forhøyelse av aksjekapital samt husleie på Grefsen, har statsautorisert revisor Huneide funnet å ville uttale seg i særskilte brev. Om den av borevisor Falkenberg antatte aksjekapital-utvidelse fastslår

statsautorisert revisor Huneide at han som selskapets revisor ikke har grunn til å tro at kapitalutvidelsen er foretatt. Han konkluderer derfor med at boets (tidl. selskapets) fordring på Strandskogen på dette forhold er satt kr. 350.000,- for høyt.

Dette kan han jo sikkert påklat til i innberetning.

Bevis: Brev fra statsautorisert revisor Huneide av den 26.04.89 - bilag 2

Om den av borevisor Falkenberg's registrerte leie-nedsettelse for lokalene på Grefsen påpeker statsautorisert revisor Huneide at dette var i sin tid et hypotetisk vurderingstema på helt spesielle forutsetninger. Disse forutsetninger inntraff ikke, og den hypotetiske leie-nedsettelse ble derfor aldri noen realitet.

pisjprakk

Bevis: Brev fra statsautorisert revisor Huneide av den 26.04.89 - bilag 3

At det ble utarbeidet utkast til regnskapsoppstillinger til illustrasjon for hvordan slik eventuell vedtaksendring (kapitaløkning) og slik eventuell leie-reduksjon kunne få virkning i et årsregnskapsresultat, endrer ikke på det som var de reelle forhold i selskapet.

Etter aksjeloven skal dessuten en virkelig kapitalutvidelse skje på en formell og helt spesiell måte i selskapets generalforsamling, som aldri ble foretatt i dette tilfelle. Man må da bare legge statsautorisert revisor Huneide's konklusjon til grunn også av formelle grunner.

Jeg har drøftet med mine parter hva som kan være årsaken til at borevisor i begge sine beretninger har gått så overdrevent hardt ut mot Strandskogen med brutale og meget ærekrenkende karakteristikker, som med dramatisk effekt er slått opp i media. Men det er åpenbart at borevisor uten videre har adoptert og videreført flere emner som ble beskrevet i fortrolige notater fra siv.øk. Jan Lien, som han skrev 10 dager etter at han tiltrådte som midlertidig daglig leder i november 1988. Disse notater ble hemmeligholdt for Strandskogen, men de inneholder holdninger og beskyldninger mot de saksøkte som altså var ment å holdes hemmelig for dem, hvilket de ble i et meget viktig tidsrom. Disse svært negative holdninger og alvorlige, krenkende beskyldninger ble direkte overtatt og gjentatt i borevisors og høstrets beretninger. Disse ble så omtalt i media. Alt dette skjedde uten at de saksøkte på forhånd hadde fått reell anledning til å ta til motmøle.

Finansier

Strandskogen har over tid faktisk selv fungert som finansier for selskapet i millionklassen ved bl.a. selv som utlegg å betale for bl.a. omfattende byggearbeider i butikkene. Det var først på sommeren 1987, da DnC mot personlig sikkerheter fra Strandskogen selv utvidet kassakreditten til Prosjektservice A/S ensidig istedet for å yte lån direkte til Strandskogen som omsøkt, at hans finansier-posisjon ble modifisert. Ved boets beretninger er det imidlertid med god pressedekning fremholdt at Strandskogen har brukt Prosjektservice A/S som sitt private finansieringsselskap til eget behov.

For c
Minne i
dette, med det
10. febr. 1991
Skillelinje
Kegulskap

sjulle
dikk

Det nå etterpå å skulle forsøke å legitimere disse radbrytende overtramp mot Strandskogen, kan være en rimlig forståelig forklaring på at man fra boets side forsøker å legge opp til en fordring for å kunne slå Strandskogen konkurs som en endelig løsning. Men som beskrevet og dokumentert ovenfor kan det av rekvirenten (boet) fremlagte bilagsmaterialet overhodet (selvfølgelig) ikke danne grunnlag for et mulig krav mot de saksøkte. Derfor kan heller ikke saksøkeren få medhold i sitt krav om konkurs i de saksøtes personlige boer.

Swada

De saksøkte har gjort en gjennomgående analyse av samtlige de 149 bilag som boet har dokumentert sitt krav med.

Bevis: Skjematisk oppsett for analyse av samtlige 149 bilag - bilag 4

(Dette har vært et meget omfattende og tidkrevende arbeid). Av oppstillingen vil man se at mange av bilagene fra boet er de saksøkte totalt uvedkommende og dette bekrefter til fulle de konklusjoner om dette som er fremsatt av statsautorisert revisor Huneide (Se bilag 1). Dette leder alene til at de to konkursbegjæringene ikke kan tas til følge.

III

Sikkerhetsstillelse.

Som ytterligere moment til at begjæringene ikke kan tas til følge kan jeg herved tilby sikkerhet for det hypotetiske krav boet eventuelt måtte vise seg å ha mot saksøkerne, og da eventuelt basert på helt annen dokumentasjon av grunnlag. Den sikkerhet jeg på vegne av de to saksøkte tilbyr til bostyrer, advokat Knut Opstad, p.v.a. Prosjektservice A/S' konkursbo er

S 64

Pantobligasjon fra Per Telle på kr. 2.500.000,- i gnr. 81 bnr. 23, Storgaten 10, Skedsmo (Lillestrøm), tinglyst 1. juli 1982, og opprinnelig utstedt til Bergen Bank A/S, og med prioritet etter kr. 6.500.000,-

Beløpet i obligasjonen overstiger vesentlig det beløp som eventuelt kan tenkes som mulig fordring mot de saksøkte. Obligasjonens prioritet ligger innenfor 65 % av eiendommens verdi i henhold til avholdt takst.

Hva er
sikkerhets
part.
er det
vurder

VI Avtale om realisering av verdier i Spania.

Som lovet fremlegges herved kopi av avtale mellom et av Strandskogen-familiens kontrollerte norske selskaper og Monte Miraflores S.A. *Societate Anonima*

Bevis: Kopi av avtale av 23.09.88 - bilag 5

Samlet pantegjeld i de nevnte 33 leiligheter utgjør ESP 355.000.000 hvorav ESP 120.000.000 er til DnC som har tilleggssikkerhet i Morten Strandskogens leilighet på kr. 1.000.000,-. Panteobligasjonen for denne tilleggssikkerhet må antas å bli slettet ved innfrielse.

Hans leilighet
er nå på fangs
auksjonen

God forklare
bevis for at
oppbevaring
er tatt
i sin helhet.

Denne avtale betraktes som en nødløsning idet leilighetene må synes å bli solgt for en langt høyere pris innen avtaletidens utløp.

7495

For de saksøkte fastholdes den påstand som i rettsmøte den 20. ds. ble noe endret.

Dette prosesskrift i tre - 3 - eksemplarer.

Oslo, den 28. april 1988

Ole Fosheim
H.r.adv.