



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 26.05.2014 i Borgarting lagmannsrett,
Saksnr.: 14-078127ASK-BORG/04 og 14-078137ASK-BORG/04
Dommere:

Lagmann	Anders Bøhn
Lagdommer	Nils Ihlen Ramm
Lagdommer	Mette D. Trovik

Ankende part Anne-Karina Hyggen
Amland

Ankemotpart Advokatfirmaet Torkildsen
& Co AS

År 2014 dato 06/06 kl 15:10 ble dette dokument
lovlig forkynt for: KARINA HYGGEN AMLAND
På bopel/kontor POLITIETS INFO-SKRANKE, SANDVIKA
I midlertidig fravær ble bekreftet gjenpart levert:

Da døren var låst, ble det i postkasse/ved oppslag
lagt igjen melding om at saken kan hentes hos:
Asker og Bærum Namsfogdkontor

Dette bevitnes i samsvar med avgitt forsikring.

Hovedstevnevitne i Asker og Bærum
GUNN ELIN BJØRN-SWATTON

Saken gjelder klage over utleggsforretning.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS begjærte i juni 2013 utlegg hos Anne-Karina Hyggen Amland. Tvangsgrunnlag var rettskraftig av kjennelse fra Borgarting lagmannsrett 29. mai 2013, og kravet var på vel 8 000 kroner. Samme dag begjærte advokatfirmaet også utlegg med tvangsgrunnlag i Borgarting lagmannsrettsrettskraftige kjennelse 22. mai 2013, også her med et krav på vel 8 000 kroner. Namsfogden i Asker og Bærum tok begge begjæringene til følge henholdsvis 9. og 12. september 2013 ved å gi utlegg i samme objekt: "1/2 andel i gårdsnr. 41 bruksnr. 114 i [...] Bærum".

Anne-Karina Hyggen Amland klaget over begge utleggene til Asker og Bærum tingrett. Klagen over utleggsforretningen 9. september 2013 har saksnummer 14-25898 for tingretten, mens klagen over utleggsforretningen 12. september 2013 har saksnummer 14-25894. Asker og Bærum tingrett avsa kjennelse i hver av sakene 28. februar 2014. I sak 14-25898 var slutningen slik:

1. Anne-Karina Hyggen Amlands klage over utleggsforretning av 9. september 2013, namsmannens sak nr T2013-145168, tas ikke til følge.
2. Anne-Karina Hyggen Amlands erstatningskrav avvises.
3. Sakskostnader idømmes ikke.

I sak 14-25894 var slutningen slik:

1. Anne-Karina Hyggen Amlands klage over utleggsforretning av 12. september 2013, namsmannens sak nr T2013-145178, tas ikke til følge.
2. Anne-Karina Hyggen Amlands erstatningskrav avvises.
3. Sakskostnader idømmes ikke.

Karina Hyggen Amland har anket begge kjennelsene til Borgarting lagmannsrett, og bedt om at de får felles behandling. Kravet er tatt til følge. Ankesakene har henholdsvis saksnummer 14-78127 og 14-78137.

1. Embetsed

I ankeerklæring som er felles for sakene, gjør Amland blant annet gjeldende:

Tingrettsdommeren har ikke avgitt embetsed, og besitter følgelig ikke på lovlig vis det embetet hun utøver sine handlinger fra. Hennes avgjørelser er dermed nulliteter, og skal for ordens skyld oppheves og saken skal hjemvises til ny behandling.

Subsidiært anføres at det foreligger saksbehandlingsfeil og feil rettsbruk. Tingretten har drøftet spørsmålet om avvisning etter **tvisteloven § 2-2 femte ledd**. Tingretten har ikke konkludert med at saken skal avvises på dette grunnlaget. Lagmannsretten finner det tilstrekkelig å vise til Amlands anførsler om dette i ankeerklæringen. Hun anfører blant annet at hun har rett til å forsvare seg.

2. Tvangsgrl

Videre anførsler fra Amland i ankeerklæringen gjelder **innsigelser mot tvangsgrunnlagene** i saken. Lagmannsretten viser til anførselene.

3. Ikke forkynt

Det anføres videre at rettsgrunnlaget **ikke er lovlig forkynt**. Her viser lagmannsretten til hennes tilsvarende anførsler referert i sak LB-2014-77613.

4. Hemmelig Rettergang

Anken inneholder videre en del anførsler om at det foreligger **hemmelig rettergang** fra namnsfogdens side. Lagmannsretten viser til disse. Videre mener Amland at namsmannen er **inhabil**. Det er videre uriktig når tingretten har avvist Amlands krav om erstatning fra ankemotpartene. Tingretten har misforstått reglene i domstoloven kapittel 10. Det følger av reglene her at retten kan ilegge ansvar i forbindelse med for eksempel tvangsfullbyrdelse.

5. Habilitet

6. Erstatning

Amland har lagt ned slik påstand:

1. Namnsfogdens utlegg av 9. og 12. september 2013 oppheves, og begjæringen som ligger til grunn for de ulovlige utlegg avvises.
2. Namnsfogdens unndragelse av habilitetsinnsigelsen er i strid med EMK art. 6.
3. Namnsfogdens unndragelse av mitt brev av 050813 (innsigelser mot begjæringen), er i strid med EMK art. 6.
4. Namnsfogdens gjennomføring og avholdelse av hemmelig rettergang 9. og 12. september er i strid med EMK art. 6.
5. Namnsfullmektig Kristin Gjertsen Oulie dømmes til å betale kr. 500.000,- for mot bedre viten å ha planlagt og gjennomført hemmelig rettergang, herunder hemmeligholdelse av habilitetsinnsigelse og brev av 050813, jf dl § 200, første ledd.
6. Tingrettsdommer Bente Løvik Ulven dømmes til å betale et beløp satt etter rettens skjønn for overtredelse av dl § 201.
7. Torkildsen Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen dømmes in solidum – for urettmessig forfølgelse – til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr. 1.000.000,-
8. Torkildsen Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen, betaler sakens omkostninger for tingretten med kr 10.000,- og for namnsfogden med kr. 10.000,-

Påstanden er felles for ankesakene.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS gjør i tilsvaret gjeldende at man ikke har innvendinger mot at sakene forenes til felles behandling.

Amland har atter en gang anket lovlige og korrekte tinglyste utlegg i hennes eiendom. Dette er firmaets 12. og 13. utlegg i Amlands eiendeler. Alle utleggene, med unntak av det første, knytter seg til tilkjente saksomkostninger i de ulike instansene som har behandlet alle Amlands klager og anker. Hun har ikke vunnet fram med noen av dem. Amland ilegges stadig nye saksomkostninger i forbindelse med at hennes ugrunnede klager og anker forkastes. Firmaet har også tidligere begjært tvangssalg av Amlands eiendom med bakgrunn i tinglyste utlegg. Også disse tvangssalgene er etter Amlands protester blitt behandlet av alle instanser, og Amland har heller ikke her vunnet fram. Sakene ble til slutt trukket som følge av at Amland gjorde opp gjelden. Disse sakene skiller seg ikke fra tidligere saker.

Dette må det nå bli slutt på

Samtlige av de anførslene hun nå kommer med, er allerede **inngående behandlet** av flere domstoler i tidligere kjennelser i sakskomplekset. Advokatfirmaet viser til disse. Amlands anførsler knyttet til advokatfirmaet er åpenbart grunnløse, grovt injurierende og overhodet ikke dokumenterte. Det tas også sterk avstand fra anførslene som er satt fram mot retten, namsmannen og navngitte personer. Advokatfirmaet viser ellers til lagmannsrettens kjennelse i sak LB-2014-57686.

Amlands anførsler om erstatningskrav faller på sin egen urimelighet. Amland er selv skyld i et eventuelt tap, ettersom advokatfirmaet bare har imøtegått Amlands utallige anker. Imøtegåelsen har vært forsøkt gjort på en saklig og kortfattet måte. Advokatene personlig er for øvrig ikke parter i saken.

Advokatfirmaet har lagt ned slik påstand:

1. Anken forkastes.
2. Advokatfirmaet Torkildsen & co AS, Erling Keyser og Julie Schive Hovde-Hagen frifinnes.
3. Advokatfirmaet Torkildsen & co AS tilkjennes sakens omkostninger med kr. 7 500,-.

Ingen vurdering

1. Behandlet tidligere

2. Forkynnelse av utskrift

3. Erstatning

Hope-Klausen saken 230514

Torkildsen 280414

Lagmannsretten finner det klart at anken må forkastes. Innvendingene fra Amland er **behandlet en rekke ganger tidligere**, og lagmannsretten viser til avgjørelse i sak LB-2014-77613 som blant annet omtaler spørsmålet om en oversendelse av en **utskrift** av en rettsavgjørelse kan godkjennes som lovlig forkynnelse, og tidligere avgjørelse LB-2014-57686. Når det gjelder kravet om **erstatning**, er det riktig at prosessfullmektiger, og også i visse tilfeller motparter, kan ilegges erstatningsansvar direkte under saken etter domstoloven kapittel 10, selv om advokatene ikke personlig er parter i saken. Dette forutsetter at det ansvaret som pretenderes, er knyttet til den konkrete saken som behandles. Det er åpenbart at Amlands krav i stor utstrekning er knyttet **til tidligere forhold**, og tingretten har korrekt avvist dette. I den grad det pretenderes ansvar knyttet til

Lagmannsretten åpner "helvetes porter".
Torkildsen og tingretten jubler

Ingen vurdering

de to sakene som nå behandles, er anførslene **åpenbart grunnløse**. Lagmannsretten finner det ikke nødvendig å skrive dette særskilt i slutningen.

4. Trussler

Tingretten har drøftet spørsmålet om klagen fra Amland burde vært avvist etter tvisteloven § 2-2 femte ledd. Retten har gjort det klart at det kan være grunnlag for slik avvistning dersom Amland fortsetter å sette fram klager og anker tilsvarende den lange rekken som allerede foreligger. **Lagmannsretten er enig i tingrettens synspunkter her**. Amland vil nå bli ilagt saksomkostninger for denne anken. Selv om avgjørelsen blir rettskraftig, framstår det som usannsynlig at Amland vil betale omkostningene frivillig. En ny klage/anke fra Amland over at det tas utlegg for dette omkostningskravet eller gis samtykke til tvangssalg av den eiendommen det er tatt utlegg i, med tilsvarende anførsler som i de klagen som nå er behandlet, vil etter lagmannsrettens mening **sannsynligvis kunne avvises** etter § 2-2 femte ledd.

Amlands ilegges saksomkostninger for lagmannsretten i samsvar med oppgave med 7 500 kroner. Omkostningskravet anses for å gjelde samlet arbeid med de to sakene. Tingrettens omkostningsavgjørelser blir stående.

Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

1. Anker over tingrettens kjennelse i tingrettens saker nr. 14-25898 og 14-25894 forkastes.
2. I samlede saksomkostninger for lagmannsretten for de to sakene betaler Anne-Karina Hyggen Amland 7 500 – sjutusenfemhundre – kroner til Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS senest to uker etter forkynnelsen av denne kjennelsen.

Anders Bøhn

Nils Ihlen Ramm

Mette D. Trovik

Rett utskrift:

Britt Zuber Støgen



Lagmannsrettens kjennelse kan bare ankes videre til Høyesterett dersom du mener det er begått en feil ved lagmannsrettens saksbehandling eller den generelle forståelsen av en skreven rettsregel, jf. tvisteloven § 30-6. Fristen for anke er en måned fra forkynningsdatoen. Anke erklæres for lagmannsretten enten skriftlig ved prosesskrift eller muntlig ved personlig fremmøte. For anken til Høyesterett vil det som for lagmannsretten, påløpe et behandlingsgebyr som for tiden er 5.160 kroner