

Telefonsamtale med direktør Bjørn Skogstad Aamo i Kredittilsynet 26.05.03.

Jeg ringte mandag 26. mai 2003 til Skogstad Aamo (BSA) i Kredittilsynet og sa til innledning at jeg var kontaktet av Tore Sandberg som ønsket et møte med Skogstad Aamo.

BSA reagerte med irritasjon og sa at svar var sendt Strandskogen (VS) 22/23 mai med beskjed om at Kredittilsynet ikke ville be DnB oppgi navnene på kjøperne av Bredoapparatene.

Jeg sa at Sandberg hadde skrevet et referat fra møtet 16. mai med bl.a. kommentarer til Kjersti Elvestads opptreden på møtet. BSA sa at hun egentlig ikke hadde noe med saken å gjøre, saksbehandleren hadde vært forhindret og derfor hadde Grundekjøn tatt med Elvestad fordi de vanligvis går to sammen på møter. Jeg sa jeg hadde lest Sandbergs referat og fant det som var opplyst om Elvestad meget spesielt. BSA sa da at hun hadde blitt provosert av Strandskogen. Han har lett for å kaste ut beskyldninger og trusler om å gå til pressen hvis han ikke får det slik han ønsker. I dette tilfelle var det blitt truet med at hun skulle ha vært påvirket av en fjern slektning, og dette reagerte hun meget sterkt på.

BSA sa jeg måtte være klar over at dette var en meget spesiell sak og at Strandskogen var en lite troverdig person. Jeg spurte da om han var kjent med Sandbergs bok og om han ikke anså han for å være en meget troverdig mann, som har fått gjenopptatt og snudd en rekke saker. Han sa at han så på Sandberg som en troverdig person, men han ba meg tenke over hvorfor han hadde brukt 11 år på å skrive denne boka; var ikke det et uttrykk for at han hadde prioritert andre saker han anså som viktigere. Jeg svarte at det åpenbart hadde vært nødvendig med lang tid å få fram alle fakta i sakene.

BSA sa også at Hvistendahls navn var trukket inn, men at han ikke var informert om saken.

BSDA sa at sakens kjerne var at Strandskogen hadde laget seg et drømmebilde av lagerets verdi. DnB har oppgitt en verdi på et helt annet nivå. BSA gjentok at Strandskogen har et "fullstendig drømmebilde av lagerets verdi" og tilføyde: "Mannen er dømt for forfalskning".

Om selve apparatsalget sa BSA at det nok var begått noen feil og at det var kritikkverdig ut fra vanlige bankmessige vurderinger å selge til ansatte, men at det neppe var gjort noe ulovlig.

BSA sa det var helt uinteressant at VS mente lagerverdien var mye større. Når VS ønsker å få oppgitt navnene er det for å kunne sverte enkeltpersoner, tilsynet så ingen grunn til å be DnB frigi navnene. Jeg sa jeg hadde forstått det slik at hensikten var å kunne foreta en sammenligning mellom de ulike verdianslagene. BSA avviste at navnene hadde noen betydning.

BSA nevnte en Knut Løken (?) som hadde fått defamerende anklager fra VS.

BSA sa han kjente Hokholdt fra arbeidslivet og fordi han hadde spilt tennis med ham på 70-tallet. Han sa Hokholdt var en meget troverdig person, men at hans firma (Ernst & Young) valgte ikke å støtte ham. Jeg nevnte at E/Y hadde gått gjennom rapporten senere og forsterket

Hokholdts konklusjoner. Videre refererte jeg at E/Y hadde tapt klagesaken i begge instanser og gitt VS et så betydelig oppreisningsbeløp som 500.000.- BSA sa at det vesentlige var at E/Y ikke hadde støttet VS mens saken gikk og at dette hadde skadet VS' sak ("mistet tempo")

BSA sa det ikke er grunn til å ta opp en 14-15 år gammel sak på det påberopte grunnlag. Det kunne sikkert ha vært klokt for banken av renommemessige grunner å ha solgt lageret på en annen måte, men det er ikke grunnlag for å reise noen tilsynssak på et så ubalansert grunnlag.

Jeg nevnte igjen Sandbergs bok og spurte om det var funnet noen feil der. BSA svarte ikke direkte på dette, men sa at "den er jo skrevet 100 % fra Strandskogens ståsted". Han gjentok at Strandskogen ikke er en troverdig person og han gjentok at VS var dømt.

Jeg ba ham lese Sandbergs referat som kunne blitt brakt opp i dag (mandag). Han sa meget irritert at han ikke hadde tid til å snakke med Sandberg i dag og føyde til: "Jeg har et par andre ting å gjøre også". Jeg uttrykte forståelse for dette, men ga ham det råd å lese referatet grundig, det var ikke så langt. Jeg gjentok at det ville bli levert, og han gjentok enda en gang: Send det i posten på vanlig måte.

BSA gjentok flere ganger at saken nå var meget gammel og han gjentok og forsterket mistanke om at navnene ville bli brukt til å sjikanere enkeltpersoner. "Jeg misliker meget sterkt den taktikk VS bruker med å så mistanke og presse og true folk når han ikke får det som han vil"

BSA viste betydelig emosjonelt engasjement i saken. Jeg gikk ikke inn på de mer karakteriserende utsagn og la vekt på å holde en rolig tone.

(Nedskrevet etter møtet på grunnlag av notater tatt under samtalen).