

Karina Hyggen Amland  
Langoddveien 122  
1367 Snarøya

Svein Hyggen  
Nøstebakken 14  
3413 Lier

Røyken og Hurum lensmannskontor  
Postboks 1087  
3007 Drammen

Snarøya/Lier 7. juni 2014

E-post: [post.sondre.buskerud@politiet.no](mailto:post.sondre.buskerud@politiet.no)

# ANMELDELSE

-

## A: ANMELDELSENS FORMELLE DEL

Vi begjærer med dette at Olaf Hyggen, Grimsrudsveien 21, 3442 Hyggen, settes under tiltale og straffes for overtredelse av:

### 1. Strl § 183 – skjerpet straff for visse tilfeller av benyttelse av et falsk dokument

a. Ved at anmeldte i den hensikt å villedde tinglysingsmyndigheten til å tinglyse overdragelse av fast eiendom (gnr 77 bnr 8), forfalsket kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974, og deretter – en gang i perioden 8. til 12. juni 1979 – fremla dette dokumentet (kjøpekontrakt og skjøte) for tinglysingsmyndigheten som om det var ekte.

b. Ved at anmeldte – den 27. november 2000 – i den hensikt å villedde tinglysingsmyndigheten til å tinglyse overdragelse av fast eiendom, forfalsket skjøte for gnr 77 bnr 27, og deretter fremla dette forfalskede skjøtet for tinglysingsmyndigheten som om det var ekte.

### 2. Strl § 189 – usann skriftlig bevitnelse

a. Ved at anmeldte – en gang i perioden 8. til 12. juni 1979 – overfor tinglysingsmyndigheten har avgitt uriktig erklæring (nærmere bestemt; fremleggelse av forfalsket kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974) angående en eiendomsoverdragelse (gnr 77 bnr 8) som ikke har funnet sted, hvor påtegningen er ment å bekrefte en eiendomsoverdragelse og hvor hensikten har vært å skaffe seg en uberettiget vinning.

b. Ved at anmeldte – den 27. november 2000 – overfor tinglysingsmyndigheten har avgitt uriktig erklæring (nærmere bestemt; fremleggelse av forfalsket skjøte av 27. november 2000) angående en eiendomsoverdragelse (gnr 77 bnr 27) som ikke har funnet sted, hvor påtegningen er ment å bekrefte en eiendomsoverdragelse og hvor hensikten har vært å skaffe seg en uberettiget vinning.

### 3. Strl § 275, jf § 276 – Grov utroskap

Ved at anmeldte i den hensikt å skaffe seg en uberettiget vinning – i perioden 9. desember 1974 og frem til dags dato – har forsømt sine to søsken (Karina Hyggen Amland og Svein Hyggen) anliggender (nærmere bestemt; rettigheter etter kjøpekontrakt av 2. desember 1974) som han styrer eller har tilsyn med, samt at han også har handlet mot deres tarv ved at han bl.a. har skilt ut gnr 77 bnr 33 og 77/29, samt bortfestet 77/27 og 77/29 fra sameiet uten samtykke og hjemmel, og for egen vinning. Oppramsingen er ikke ment å være uttømmende.

#### **4. § 372, første ledd – usann skriftlig bevitnelse**

ved at anmeldte, for å føre tinglysingsmyndigheten bak lyset angående omstendigheter av betydning for kjøpekontraktens forståelse og rettslige utstrekning/betydning, har utstedt flere bevitnelser overfor tinglysingsmyndigheten, herunder skjøter, som inneholder usannheter.

#### **5. Strl § 396 – Overskridelse av rådighet til fast eiendom**

Ved at anmeldte har overskredet sin rett overfor de medberettigede/sameierne, dette ved at han bl.a. har skilt ut gnr 77 bnr 33 og 77/29, samt bortfestet 77/27 og 77/29 fra sameiet, og derved har utøvet rådighet i videre utstrekning enn hva som er lovlig. Her skal det nevnes at anmeldte aldri har hatt hjemmel til 77/27, samt at en sameier bare har anledning til å leie ut eller selge hele eller deler av *sin part* i sameiet, ikke dele opp og selge deler av selve sameieobjektet.

## **B: ANMELDELSENS MATERIELLE DEL**

### **GRUNNLAGET ER FØLGENDE FORHOLD, ELLER MEDVIRKNING HERTIL**

#### **1. INNLEDNING – KORT GJENNOMGANG AV SAKEN**

Saken dreier seg i korthet om en arvesak som raskt utviklet seg til en straffesak. Ove og Rakel Hyggen fikk fire barn; Olaf, Erik, Svein og Karina. I de siste årene frem mot 1974 hadde barna blitt ulikt behandlet, arverettslig sett. Dette ønsket foreldrene å ordne opp i, hvilket ble gjort gjennom en kjøpekontrakt av 2. desember 1974 hvor det ble bestemt at foreldrenes eiendomsmasse skulle overdras til den eldste sønnen, anmeldte, samtidig som de to yngste barna (Karina og Svein) fikk rettigheter etter kontrakten, nemlig hver sin rett til å skille ut og få seg vederlagsfritt tilskjøttet ca 2 mål byggetomt. Rakel døde i 1975. Ove ble sittende i uskiftet bo. Ove døde i 1977, og det ble utstedt skifteattest til Erik Hyggen. Boet er per i dag ikke avsluttet.

I perioden fra 2. desember 1974 og frem til i dag har anmeldte – uten hjemmel – skilt ut tre eiendommer; 77/27, 29 og 33. Videre har han festet bort de to førstnevnte eiendommer, også dette uten hjemmel. Han har derimot ikke skilt ut eiendommer til Svein og Karina, hvilket var en betingelse for overdragelsen og overskjøtingen i 1974.

Kjøpekontrakten er altså per i dag ikke oppfylt. Det er gjort flere forsøk på å få anmeldte til å gjennomføre kjøpekontrakten, og derigjennom etterleve foreldrenes vilje, uten hell. Anmeldte mener i dag at siden kommunen ikke er villig til å skille ut tomt fra hovedbølet til andre enn anmeldte selv, er han heller ikke lenger forpliktet etter kjøpekontrakten. Med dette mener anmeldte å ha fått seg tilført sine søskens arv, uten å ha måttet betale vederlag. Realiteten er derimot at Karina og Svein ikke har mottatt sin arv.

Den rettslige situasjonen i dag er følgelig slik den var før signering 2. desember 1974, nemlig at eiendommene eies i sameie mellom de tre søsknene, med anmeldte som formell eier. Forvaltning av eiendomsmassen blir altså gjort til fordel for alle de tre søsknene. Følgelig vil enhver handling som står i strid med sameiernes interesser bli ansett som straffbart utroskap, eventuelt underslag.

I forbindelse med Anmeldtes forvaltning av eiendomsmassen har det skjedd en rekke økonomiske transaksjoner til skade for Svein og Karina. Nedenfor skal vi gjennomgå tre av de mer sentrale hendelsene, hendelser som tjener som grunnlag for anmeldelsen:

#### **1. Ulovlig forvaltning av sameierett – utroskap**

9. desember 1974 gjorde anmeldte krav på å få skilt ut og fikk også tinglyst hjemmel til en eiendom som i dag er identifisert som gnr 77 bnr 33. I 2007 fikk anmeldte kommunens medhold i å skille ut denne eiendommen, dette ved bruk av Karina og Sveins rettigheter etter kjøpekontrakten, jf ”rett til utskilt tomt”. 7. januar 2008 ble målebrevet for den nye eiendommen tinglyst. Hvorvidt anmeldte har krav på å få skilt ut en eiendom fra hovedbølet til seg selv – altså; deling av sameieobjektet – behøver vi ikke gå inn på her. Poenget er at dersom et areal først skulle skilles ut, så måtte det ha blitt gjort i medhold av Karina og Sveins nå 40 år gamle rett etter kontrakten. En slik utskilling ville samtidig ha avsluttet sameiet. Denne rett har altså anmeldte forpurret, samtidig som han har benyttet den samme rett som om den var hans egen, hvilket er en straffbar handling, jf bl.a. strl § 372, første ledd.

## **2. Dokumentfalsk – 1979**

17. mars 1979 forfalsket anmeldte kjøpekontrakten av 2. desember 1974. Dette ble gjort ved at anmeldte fabrikkerte en ny *side fire* til kjøpekontrakten, hvor han på dette dokumentet påførte Karina og Sveins signaturer og derved forfalsket tillegget. Deretter har anmeldte enten hentet inn to vitner for å bekrefte at de forfalskede signaturene er ekte, eller så har han også forfalsket de to vitnesignaturene. For det tilfellet at vitnene *har* signert og derved har erklært at Karina og Sveins signaturer er riktige, har også vitnene begått en straffbar handling (falsk erklæring ment for bruk overfor tinglysingsmyndigheten, jf strl § 189). Anmeldte villedet tinglysingsmyndigheten til å tinglyse det falske dokumentet 12. juni 1979, hvor det falske dokumentet ble lagt til som en påtegning til det allerede tinglyste skjøtet. Med denne straffbare handling hadde anmeldte overdratt gnr 77 bnr 8 fra Ove Hyggens dødsbo til seg selv, vederlagsfritt.

Det kan her nevnes at Karina og Svein ikke har signert på dette dokumentet som først ble kjent for dem ved leting i kartverkets arkiver sommeren 2013. I og med at dokumentet fremdeles nyter det offentliges rettsvern, at det tjener som hjemmelsdokument for anmeldtes påståtte rettigheter, samt at anmeldte ikke har erkjent sine straffbare handlinger overfor tinglysingsmyndigheten, hvilket ville ha åpnet opp for avlysning og gjenopprettet en urettmessig tilstand, står vi overfor et pågående straffbart forhold som følgelig ikke er foreldet.

## **3. Dokumentfalsk – 2000**

26. november 2000 bevirket anmeldte til at Erik Hyggen i det skjulte signerte en hjemmelsklæring hvor alle de fire søsknene – i medhold av skifteattest fra 1977 – ble ført opp som eiere av gnr 77 bnr 27. Her er det viktig å merke seg at denne eiendommen, som ble utskilt fra 77/10 i 1972 – i likhet med 77/8 – ble holdt utenfor kjøpekontrakt av 2. desember 1974.

Hjemmelsklæringen bekrefter at nr. 27 var holdt utenfor kjøpekontrakten og følgelig – i likhet med 77/8 – tilfalt alle arvingene (dødsboet) da deres far døde i 1977. Bortfeste av denne eiendommen, samt inntekter i den forbindelse, skulle følgelig ha tilfalt dødsboet, og ikke anmeldte alene. I og med at anmeldte har tiltvunget seg all profitt fra denne eiendommen, skal anmeldte straffes for grov utroskap, alternativt grovt underslag. Hjemmelsklæringen bekrefter for så vidt også at heller ikke gnr 77 bnr 8 var en del av den nevnte kjøpekontrakten. Nr. 8 er ikke nevnt i kjøpekontrakten, og er på lignende vis – ved bruk av dokumentfalsk – forsøkt overdratt til anmeldte. I og med de straffbare handlinger, hvor anmeldtes motiv har vært å få seg overdratt disse eiendommene vederlagsfritt, er eiendomsoverdragelsene ugyldige og eiendommene er følgelig fremdeles eiet i sameie mellom de fire arvingene. Merk her at boet ikke er gjort opp eller avsluttet.

Én måned senere, 27. november 2000, forfalsket anmeldte skjøtet for 77/27, dette ved å føre inn Karina og Sveins signatur slik at det skulle se ut som om disse to hadde overdratt sine parter i eiendommen til anmeldte. Skjøtet ble tinglyst dagen etter. I likhet med forfalskningen av 1979, ble det også denne gangen hentet inn to vitner som har bekreftet at signaturene er riktige. Vitnene er ukjent for Karina og Svein. Enten har vitnene avgitt falsk bevitnelse, eller så har anmeldte forfalsket også disse signaturene. Merk her at Karina og Svein ikke har signert på dette dokumentet, som først ble kjent for dem ved leting i kartverkets arkiver høsten 2013. Anmeldte har – uten hjemmel – forvaltet over denne eiendommen som om det var hans egen siden kontrakten ble signert 2. desember 1974. Festeren – Gullaug Kjemiske Fabrikker AS (Gullaug / Dyno) – har vært kjent med disse faktiske forhold og har følgelig inngått avtaler med og utbetalt leie til en person selskapet var klar over at ikke hadde hjemmel. I og med at også dette dokumentet fremdeles nyter det offentliges rettsvern, at det tjener som hjemmelsdokument for anmeldtes påståtte rettigheter, samt at anmeldte ikke har erkjent sine straffbare handlinger overfor tinglysingsmyndigheten hvilket ville ha åpnet opp for avlysning og gjenopprettet en urettmessig tilstand, står vi overfor et pågående straffbart forhold som følgelig ikke er foreldet.

Vi kommer tilbake til disse hendelsene nedenfor under pkt. 3. For å få en bedre oversikt over saken og de straffbare handlinger, skal vi først redegjøre litt omkring grunnlaget for overdragelsen av 2. desember 1974.

## **2. BAKGRUNNEN FOR KJØPEKONTRAKT AV 2. DESEMBER 1974**

Ved kjøpekontrakt av 2. desember 1974 overførte Ove og Rakel Hyggen gnr 77 bnr 2 og 10 til sin sønn; anmeldte Olaf Hyggen, dette i henhold til åsetestakst. Gnr 77 bnr 8 og 27 ble *ikke* tatt med og er

heller ikke nevnt i kontrakten. Innholdet av kontrakten bekrefter i seg selv at foreldrene til anmeldte ønsket å sikre at det ikke skulle bli noen skjevhet i fordelingen av deres midler mellom alle barna. Kjøpekontrakten inneholdt en rekke betingelser som skulle sikre dette prinsippet

Selve kjøpesummen ble kraftig redusert i forhold til den taksten som ble foretatt. Se mer om dette nedenfor, spesielt under pkt. 2.3 – *etteroppgjør*.

Det er blitt laget en oversikt over hvilke hendelser som utspant seg den gangen, og nedenfor gis et utdrag fra denne:

Foreldrene til anmeldte var opptatt av at gården ikke skulle være for dyr for anmeldte å overta, derfor ble det lagt inn følgende betingelser fra foreldrene: Karina Hyggen Amland skulle ha huset i Vesthagen med en tomt på 2 mål (det er fra dette gårds- og bruksnummer (altså; 77/10) at anmeldte senere hen skilte ut 77/33 til seg selv. Arealet av 77/33 er på ca 2 mål). Svein Hyggen skulle også ha en tomt på 2 mål, mens Erik Hyggen allerede hadde fått en tomt. På dette grunnlaget ble prisen satt til kr 500.000,-

- Anmeldte nektet å betale kr 500.000,- for gården.
- Det ble oppnevnt et takseringsutvalg bestående av Ole Ruud (bonde), Per Ølstad (formannskapssekretær), og lensmann Ernst Sivesind. Erik Hyggen fikk i oppdrag å kontakte takstmennene og organisere gjennomføringen.
- Gården ble taksert til kr 850.000,-.
- I et påfølgende møte med advokat til stede, ble taksten på kr 850.000,- lagt til grunn som utgangspunkt for ny prissetting, og tomtene til de tre andre søsknene trukket inn i regnestykket. Anmeldte greide å overtale Karina til *ikke* å overta huset i Vesthagen med tomt, men i stedet akseptere å få seg tildelt en annen tomt. Karina gikk med på anmeldtes forlangende, og søsknenes mor fortvilte. Anmeldte presset samtidig prisen ned i 450.000,-.
- Prisen som de tre søsknene nå "betalte" for tomtene sine (dette ved å redusere taksten) ble da satt til kr 133.000,- for hver tomt. Tomtene ble således stående som en del av arven, og en forutsetning for at prisen som anmeldte skulle betale ble redusert fra takstpris kr 850.000,- til kr 450.000,-. Anmeldte overtok også en heftelse i form av en panteobligasjon på kr 50.000,-. Av de resterende kr 400.000,- skulle anmeldte arve en fjerdedel, resten ble fordelt på 3 panteobligasjoner á kr 100.000,- som hver av de 3 andre søsknene skulle overta.
- Helt frem til i dag har anmeldte unndratt seg forpliktelsene overfor sine søsken, dette bl.a. ved å hevde at han ikke "husker" at det ble avholdt en takst på gården som satte verdien til kr 850.000,-.
- Ikke lenge etter at anmeldte hadde presset igjennom denne ordning, ble området som gården ligger i definert som jordbruksdistrikt A (idag såkalt LNF-område), dvs landbruksområde, som i foreliggende generalplan ikke skal nyttes til boligformål, med den konsekvens at fremtidig utskilling av tomt ikke ville være mulig. Det betyr altså at kontraktsbeløpet i kjøpekontrakten mellom foreldrene og anmeldte, ikke på noen måte representerer den reelle kjøpesummen, hvilket vi for så vidt kommer tilbake til nedenfor.

I og med at kontrakten i realiteten er et verktøy for et foregrepet arveoppgjør, hvor anmeldte har benyttet dette arveoppgjør i den hensikt å bedra både sine foreldre så vel som sine søsken, må det sies noen ord om åsetesretten.

## **2.1 Åsetesretten**

Åsetesretten er en kvalifisert arverett, og aktiveres først når eieren av en landbrukseiendom dør. I all enkelthet innebærer åsetesretten at eierens førstefødte får en uavkortet rett til å overta hele eiendommen på skiftet. I et slikt arvetilfelle vil overtakerens søsken (medarvingene) få arveoppgjør på basis av en avholdt åsetestakst. Den åsetesberettigede sørger deretter for å betale for eiendommen (løse ut eiendommen) i medhold av den gitte takst. Beløpet betales til boet. Økonomisk oppgjør – arven – vil altså foreligge i tilknytning til skiftet, og dermed i rimelig tid etter arvefallet.

Åsetestaksten skal settes til et slikt nivå som er rimelig etter de forhold som foreligger, jf odelsloven § 56, første ledd, første pkt. Taksten skal vurderes opp mot hva mottakeren av arven/eiendommen makter å bære, jf annet pkt. Det følger av dette at dersom mottakeren har trang økonomi, vil det bli gitt en takst som er til å leve med, gjerne godt under markedspris. Man kan i slike tilfeller si at vedkommende er gitt et *åsetesfradrag*. Motsatt, dersom arvingen "sitter godt i det", altså at vedkommende har romslig økonomi, vil denne rimelighetsvurderingen ikke bli aktivert. Et åsetesfradrag vil under slike omstendigheter *ikke være rimelig* etter de forhold som foreligger, og skal selvsagt da ikke gis. At taksten er riktig, er viktig både for å gjøre overdragelsen så rettferdig som mulig i forhold til søsken og i forhold til skattemyndighetene.

Den eneste begrensningen mht prisen, er pristaket satt i odelsloven § 49, jf § 56, første ledd, siste pkt. Med denne åsetesordning – som altså er ment å sikre at driften overføres til neste generasjon, til en i gitte tilfeller overkommelig overgangspris – begunstiges den overtagende arving på bekostning av de øvrige arvingene.

Så lenge eieren er i live har åsetesretten ingen betydning, og kommer altså ikke til anvendelse dersom eieren skulle finne det nødvendig å foreta et foregrepet arveskifte.

## **2.2 Foregrepet arveskifte etter åsetesrettslignende prinsip**

Som kjent kan eieren av en landbrukseiendom – som alle andre – forvalte fritt over sitt jordiske gods i levende live. Vedkommende kan eksempelvis velge å overdra landbrukseiendommen til den yngste sønnen fordi de mener at han er den som best kan ivareta bruket. Skulle eieren av en landbrukseiendom plutselig dø, før overdragelsen til den yngste sønnen er kommet formelt i orden, trer åsetesretten ubarmhjertig inn med full tyngde og kullkaster alle eventuelle planer om overdragelse til den best skikkede.

I praksis har det vist seg at arveskiftet (åsetesfordelingen) ofte foregripes ved at foreldrene i levende live overdrar eiendommen til sitt eldste barn, dette med sikte på at det ikke skal bli noen skjevhet i fordelingen av foreldrenes midler mellom barna. Selv om åsetesretten ikke har noen rettslig betydning i de tilfeller eiendommen overdras mens eieren lever, viser det seg at disse typer generasjonsskifter ofte blir gjennomført basert på åseteslignende prinsipper hvor åsetesrettens vederlagsprinsipper ofte får en avgjørende innflytelse på prisen, hvilket vil si at overtageren betaler det beløp som man *antar* svarer til åsetestakst, altså; til den pris som ville blitt gitt dersom eieren hadde beholdt eiendommen til sin død og åsetesretten hadde inntrådt. Følgelig vil man også her – under slike *skiftelignende oppgjør* utenfor åsetesretten – se hen til overtakerens økonomiske stilling. Eksempelvis vil et åsetesfradrag til en velstående overtaker ikke kunne forsvares, hvilket da heller ikke er overdragernes hensikt med å gjennomføre et slikt foregrepet arvefall. Tvert imot.

## **2.3 Etteroppgjør**

Odelsloven § 57 gir regler om etteroppgjør. Kort fortalt kan en medarving kreve etteroppgjør – altså oppgjør i tillegg til den arv man måtte ha mottatt etter deling av kjøpesummen – dersom den åsetesberettigede innen ti år etter overtakelsen har videresolgt jorden. Det samme gjelder i saker hvor åseteslignende prinsipper (skiftelignende private oppgjør) er lagt til grunn. Etteroppgjør vil også omfatte ekspropriasjon og bortfeste. Kravet om etteroppgjør må settes frem innen seks måneder etter tinglysning av hjemmelsdokumentet som avslutter overdragelsen fra den åsetesberettigede. Dette forutsetter nok at de forhold som aktiverer etteroppgjør ikke er blitt hemmeligholdt for, eller på annen måte er forsøkt unndratt fra medarvingene.

Her kan det nevnes at hver gang Karina og Svein har etterspurt informasjon fra anmeldte omkring forhold som er knyttet til eventuelle etteroppgjør, eller mht kontraktens gjennomførelse for øvrig, har de fått unnvikende svar, eller ingen svar overhodet.

I og med at man i norsk rett har akseptert foregrepet arveskifte, de såkalte private skiftelignende oppgjør, jf ovenfor, har rettspraksis også godtatt anvendelse av åsetesrettens *etteroppgjørregler*, jf odelsloven § 57, dette altså selv om man befinner seg utenfor åsetesretten.

Bakgrunnen for etteroppgjørreglene i §§ 57-58 er følgende: Etter at den åsetesberettigede har overtatt en eiendom i kraft av loven, kan vedkommende senere hen få en større eller mindre gevinst enten ved frivillig salg, ved ekspropriasjon av hele eller enkelte deler av eiendommen, eller gjennom

festeavtaler. En slik gevinst – som er høyst aktuell i herværende sak – må den åsetesberettigede, avhengig av den tid som har passert etter arvefallet, dele med medarvingene. For å unngå en urettferdig fordeling kan medarvingene derfor kreve at det skjer et etteroppgjør, hvilket for øvrig også er tatt med som et punkt i kjøpekontrakten mellom anmeldte og hans foreldre.

Prinsippet om et slikt etteroppgjør står særlig sterkt i de tilfeller hvor den åsetesberettigede har fått seg overdratt eiendommen med *åsetesfradrag*, altså på bekostning av de andre arvingene, men det er også lagt til grunn at selv i de tilfeller hvor det ikke er gitt åsetesfradrag bør det kunne kreves et etteroppgjør.

Dersom en legger til grunn at det har funnet sted et foregrepet arveskifte, og gevinsten oppstår allerede før foreldrenes bortgang, sier det seg selv at man står overfor en gevinst som skal deles mellom arvingene etter odelslovens prinsipper om etteroppgjør.

Forutsetningen for diskusjonen om etteroppgjør er hele tiden at det faktisk har funnet sted et fullstendig og endelig oppgjør mellom den åsetesberettigede og vedkommendes medarvinger, altså at det har blitt gjennomført åsetestakst, at den åsetesberettigede har betalt for eiendommen og at dette beløpet er blitt delt mellom arvingene. I motsatt fall, i de tilfeller hvor utløsningen/kontrakten av en eller annen grunn *ikke* er gjennomført, sitter arvingene i sameie, og det kan da naturligvis ikke bli på tale å diskutere etteroppgjør. Sagt på en annen måte: Et etteroppgjør forutsetter at åsetesoverdragelse og oppgjør har funnet sted, hvilket ikke er tilfelle i herværende sak.

#### **2.4 Kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974**

Det fremgår av kjøpekontrakten at Ove Hyggen med denne overdro alle de spesifikt nevnte eiendommer til *åsetesberettiget* sønn, Olaf Hyggen (anmeldte). Med dette signaliserte eierne, anmeldtes og de fornærmedes far og mor, at det skulle foretas et generasjonsskifte, og at dette var ment å bli gjort i tråd med åsetesrettens prinsipper, hvilket også bekreftes av kontraktens bestemmelser om etteroppgjør.

Innholdet av kontrakten, samt det forhold at foreldrene valgte denne formen for arveskifte, bekrefter i seg selv at de ønsket å sikre at det ikke skulle bli noen skjevhet i fordelingen av deres midler mellom barna, hvilket styrkes ytterligere av det faktum at anmeldte ville ha overtatt landbrukseiendommen selv om arveskiftet ikke hadde blitt gjennomført, gjennom hans åsetesrett. Foreldrene hadde altså ikke behøvd å foreta dette generasjonsskiftet. Årsaken til at de likevel gjorde det, var for å sikre Karina og Sveins arverett.

Kontrakten lider dog av et heller stort problem for anmeldte. Overdragelsen til anmeldte er nemlig gjort betinget. Den relevante del av kontrakten, hvor betingelsene fremkommer, lyder som følger:

*”Overtagerens søsken Svein og Karina skal hver ha en byggeparsell av størrelse ca. 2 dekar av eiendommen på avtalt sted og med veirettighet for parsellen. Veirettighet skal også tilligge den parsel som tidligere er tilskjøtet broren Erik Hyggen. Overtageren forplikter seg til vederlagsfritt å tilskjøte sine søsken parsellene som nevnt så snart betingelsene herfor er tilstede.”*

Av dette fremgår det *for det første* at foreldrene synes å ha blitt forledet til å tro at deling og utskilling av byggeparseller til Karina og Svein (forskudd på arv) ville være en ren formalitet, og *for det annet* at kjøpesummen – som skulle gjenspeile arvets fulle størrelse – ikke bare var kr. 450.000,-, men derimot kr 450.000,- pluss Eriks parsell, pluss Karina og Sveins parseller. Hva dette blir i penger er ikke nødvendig å regne på her. Poenget er å vise at kontraktsbeløpet ikke gjengir den fulle eller faktiske kjøpesum.

Det er fire arvinger etter foreldrene. Hensikten med det foregrepte arveskiftet var, som indikert ovenfor, å sikre en likedeling mellom disse fire, eller for så si det mer konkret; å utligne den forskjell som frem til 2. desember 1974 hadde eksistert mellom arvingene: På den ene siden befinner Erik seg, som allerede hadde fått sitt forskudd, samt anmeldte som allerede gjennom lov var blitt forespeilet å skulle få landbrukseiendommen til sterkt redusert pris. På den andre siden befinner Svein og Karina seg, som ikke hadde fått noe. Dette misforhold skulle løses gjennom kjøpekontrakten og det foregrepte arveskiftet.

Den gjengitte delen av kontrakten redegjør altså for hvilke arverettslige disposisjoner som allerede hadde vært foretatt, og hvilke som gjensto. Erik hadde, som indikert ovenfor, allerede fått forskudd på arv, en byggeplass i 1967, hvilket er årsaken til at han – bortsett fra en veirett – helt er utelatt fra dette arveskiftet. Anmeldte skulle få seg overdratt landbrukseieendommen på godt over 800 mål med driftsbygning, våningshus og redskap. For dette skulle anmeldte betale en tilnærmet symbolsk sum som fremstår som påfallende lav og hvor det synes klart at han har tiltvunget seg et åsetesfradrag uten at vilkårene for noe slikt forelå. Det som da gjenstod var å overdra eiendommene med tilbehør til anmeldte og samtidig rydde opp med arven til Svein og Karina, hvilket altså ble forsøkt gjort gjennom denne kjøpekontrakten. For å sikre at anmeldte virkelig kom til å oppfylle foreldrenes vilje, ble Karina og Sveins rett gjort til en *betingelse* i kontrakten. Kjøpesummen som skulle ha gått til foreldrene, ble derimot aldri betalt ut til dem. Tvert imot ble anmeldte sittende på beløpet inntil han ble tvunget til å gi det ifra seg, i porsjoner, til arvingene. Det følger av dette at anmeldte ikke honorerte kontrakten av 2. desember 1974, og at kontrakten – bare av denne grunn – skulle ha vært avvist av tinglysingsmyndigheten.

Uansett. I lys av kjøpekontrakten og dens bestemmelser fremstår det som klart at foreldrene ville sikre Karina og Svein (anmeldte var jo allerede sikret i og med åsetesretten, følgelig er det utelukket at denne kontrakten skulle sikre anmeldte noe mer enn hva han likevel ville få gjennom åsetesretten), samt at de har vært overbevist om at en utskilling av byggetomt til de to yngste barna (Karina og Svein) ikke ville by på problemer. Det skal her nevnes at utskillingen av byggetomten til Erik Hyggen, bare få år tidligere ble akseptert av kommunen og fylket, og gjennomført uten problemer.

Vi har allerede nevnt det lave beløpet som er betalt for en eiendom på godt over 800 mål med dyrket mark og skog, inklusive driftsbygning, våningshus og redskap. Deler av årsaken til den kunstig lave kjøpesummen finner man altså i forskuddet som Erik allerede hadde fått, og som verdsettes i kjøpekontrakten, dette gjennom bestemmelsen om vederlagsfri overdragelse av fire mål byggetomt til Karina og Svein.

I og med at overdragelsen til Karina og Svein ikke har funnet sted, kan vi samtidig slå fast at kjøpekontrakten ikke er oppfylt. Uavhengig av årsaken til at kontrakten ikke er oppfylt, er det klart at anmeldte ikke kan forvalte som han selv vil over deler av eiendommen *før* kjøpekontrakten er oppfylt.

Anmeldte har gitt uttrykk for at siden det – etter hans syn, og etter mulig påvirkning av relevante beslutningsmyndigheter – har vist seg at det ikke var mulig å oppfylle forpliktelsene/betingelsene etter kontrakten (myndighetene har nektet deling og utskilling til fordel for andre enn anmeldte selv), er han nå berettiget til selv å dele og skille ut Karina og Sveins eiendommer, fra den samme eiendomsmassen, til sine barn. Denne logikken strider for det første med hans argument om at det ikke er mulig å oppfylle betingelsene etter kjøpekontrakten. Dernest strider den mot Karina og Sveins rettigheter etter kontrakten, og deres posisjon som sameiere i eiendomsmassen (sameieobjektet). Av kjøpekontrakten fremgår det nemlig at anmeldte skal overdra heftelsesfritt 4 dekar byggeplass på avtalt sted. Karina og Sveins eiendommer etter kontrakten er avgrenset i størrelse, og tydeligvis har eiendommene også vært merket av, jf avmerking på kart mht Sveins tomt. Det er følgelig inngått avtale om sameie og partsforholdet er avklart, jf sameieloven § 2, første ledd. Sameiet vil vare frem til anmeldte oppfyller kontrakten, eller med andre ord; frem til anmeldte har oppfylt foreldrenes vilje.

Denne delen av eiendomsmassen som ble overdratt ved kjøpekontrakt av 2. desember 1974 er dermed låst og skal altså regnes som eiet av Svein og Karina i sameie med anmeldte. Da eiendomsmassens størrelse er kjent, så vel som størrelsen på Svein og Karinas del, kan sistnevntes deler uttrykkes som en brøkdel av eiendomsmassen, og partsforholdet er som nevnt ovenfor avklart. At eiendomsmassen er registrert på anmeldte, har for så vidt ingen betydning. Det er den underliggende avtalen som regulerer forholdet mellom sameierne. For øvrig er det ikke uvanlig at hjemmelen til et sameie står registrert på én av sameierne. Den andre sameieren mister ikke sin rett av den grunn.

Når dette er sagt kan det være greit å minne om at den foreldelsesfrist som løper i medhold av etteroppgjørsreglene i odelsloven, ikke begynner å løpe før kjøpekontraktens betingelser er oppfylt. Dette vil si at inntekter fra alle de gunstige og profitterende avtaler som anmeldte har inngått ved bruk av eiendommer som fremdeles eies i sameie med Karina og Svein, skal deles likt mellom søsknene. En følge av dette er at anmeldte må kunne redegjøre for all forvaltning av de eiendommene som han i

1974 overtok fra foreldrene. Det er først når all denne informasjon blir lagt på bordet at arveoppgjøret kan finne sin avslutning.

Mot denne bakgrunn er det redegjort for og dokumentert at anmeldte forvalter over eiendomsmassen som ble overdratt 2. desember 1974 i sameie med Karina Hyggen Amland og Svein Hyggen. Idet anmeldte er kjent med de faktiske og rettslige forhold, vil enhver handling som tapper sameiet for midler bli ansett som utroskap, eventuelt underslag.

### **3. NÆRMERE OM DE STRAFFBARE HANDLINGER – GRUNNLAGET FOR ANMELDELSEN**

#### **3.1 Kjøpekontrakten og skjøtet av 2. desember 1974**

Som det fremgår ovenfor, under pkt. 2.4, er kjøpekontrakten og overdragelsen gjort *betinget* av at anmeldte vederlagsfritt tilskjøter utpekte arealer på til sammen 4 dekar til Karina og Svein.

**Bilag nr. 1** : Kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974.

Dette har ikke blitt gjort, og eiendommene ligger følgelig fremdeles i sameie, med de rettslige konsekvenser dette vil ha for råderetten og forvaltningen av eiendommene. I stedet for å etterleve kjøpekontrakten har anmeldte benyttet denne og det innarbeidede skjøtet i egen vinnings hensikt, bl.a. for å få skilt ut og overdratt eiendommer til seg selv, samt for å få skilt ut og festet bort eiendommer til Gullaug / Dyno og kanalisere profitten til seg selv. 9. desember 1974 benyttet anmeldte i så henseende en kopi av kjøpekontrakten og fikk denne tinglyst som hjemmelsgrunnlag for senere deling og utskilling av 77/33.

**Bilag nr. 2** : Usignert kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974.

Som en kan se har denne usignerte kjøpekontrakten ikke bare blitt tinglyst og dagbokført samme dag som den signerte kjøpekontrakt og det innarbeidede skjøtet. Den har også blitt dagbokført med samme nummer som den signerte versjonen. Det er foreløpig uklart hvorfor dette usignerte dokumentet er sendt til tinglysing. Like uklart er det hvorfor tinglysningsmyndigheten har latt dette dokumentet tinglyse, hvorfor tinglysningsmyndigheten har unnlatt å registrere Karina og Sveins rettigheter etter kjøpekontrakten som *servitutt* på eiendommene, samt hvorfor tinglysningsmyndigheten har unnlatt å føre opp rettighetshavernes navn. Som påtalemyndigheten vil se nedenfor, peker det meste i retning av at anmeldte har hatt en aktiv rolle i å veilede tinglysningsmyndighetene til å begå tinglysningslovbrudd.

\* \* \*

21. desember 1977 signerte anmeldte på leiekontrakt med Gullaug. Leieobjektet er identisk med det senere utskilte 77/29. Anmeldte hadde ikke hjemmel til å leie ut denne delen av sameiet. Vi kommer tilbake til dette bruksnummeret under pkt. 3.3.1, nedenfor.

**Bilag nr. 3** : Leieavtale med Gullaug av 21. desember 1977

#### **3.2 Dokumentfalsk 1979 – 77/8**

Gnr 77 bnr 8 utgjorde i sin tid utmarken til 77/3, og ble skilt ut som egen eiendom i mai 1904 og overdratt til Ove Hyggens rettsforgjenger. Deretter synes eiendommen å ha blitt delt og fordelt på 77/16 (i 1944) og 77/28 (i 1972). Etter undersøkelser i relevante offentlige arkiver har det ikke vært mulig å finne igjen restene av 77/ 8 (som fysisk skulle befinne seg i området 77/10, den såkalte Vesthagen), og en skulle da kunne legge til grunn at det som var igjen av nr. 8 etter de nevnte delingsforretningene, på et eller annet tidspunkt før 1974 har blitt innlemmet i nr. 10 og muligens i nr. 2.

I desember 1974, da anmeldte inngikk arveskifteavtalen med sine foreldre og medarvinger, synes altså nr. 8 ikke lenger å ha eksistert som egen eiendom under gnr 77. 77/8 er – i likhet med 77/27 – ikke nevnt i kjøpekontrakten eller i skjøtet av 2. desember 1974. Dersom vi for argumentets skyld forutsetter at nr. 8 eksisterte som eget bruksnummer, er det klart at Ove og Rakel Hyggen har utelatt denne eiendommen fra kjøpekontrakten, slik de åpenbart har gjort mht nr. 27.

På ett eller annet tidspunkt før 17. mars 1979 har anmeldte oppdaget at nr. 8 nok kunne benyttes til noe. Til hva, er dog fremdeles uavklart. Uavhengig av motivet, skal det vise seg at anmeldte planla å



villedede tinglygingsmyndighetene til å; **1)** tro at nr. 8 eksisterte under gnr 77, og **2)** at denne "forglemte" eiendommen skulle være en del av kjøpekontrakten og skjøtet av 2. desember 1974.

Villedelsen består i fabrikasjon av et tillegg til kjøpekontrakten og skjøtet, samt å holde dette dokumentet skjult for medarvingene.

**Bilag nr. 4** : Kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974 med påtegning av ny side 4 av 17. mars 1979

Som det fremgår av dokumentet har Karina og Svein tilsynelatende signert på "overdragelsen". Det har de altså ikke gjort. Første gang Karina og Svein fikk se dokumentet var sommeren 2013, dette etter at Karina hadde etterspurt dokumenter tilknyttet denne eiendommen, arkivert hos Statens kartverk på Hønefoss. I og med at Karina og Svein verken har signert eller sett dokumentet, samtidig som to vitner – som Karina og Svein verken kjenner eller noen gang har sett – har bekreftet deres signatur, var det naturlig å henvende seg til vitnene; Sissel Lindgren og Tor-Egil Gundersen. Gundersen har ikke besvart henvendelsen. Lindgren har på sin side, i brev av 13. november 2013, erklært at hun ikke husker dokumentet, at hun ikke kjenner verken Karina eller Svein, og at hun følgelig ikke kan ha signert på dokumentet.

**Bilag nr. 5** : Sissel Lindgrens brev av 13. november 2013.

Lindgrens erklæringer sammenholdt med Karina og Sveins erklæring om aldri å ha sett verken dokumentet eller vitnene, og langt mindre signert dokumentet, bekrefter at anmeldte har forfalsket skjøtet, for deretter å ha villedet tinglygingsmyndigheten til å tinglyse det falske dokument.

Dokumentet ble først oppdaget etter undersøkelser sommeren 2013. Motivet for fabrikasjonen og forfalskningen av kjøpekontrakt og skjøtet, synes å ha vært at anmeldte derved fritt skulle kunne få velge hvilket areal (størrelse og plassering) nr. 8 skulle identifiseres med, slik at det derved ikke skulle kunne reises spørsmål omkring legitimiteten ved enhver senere forvaltning av dette bruksnummer som altså ikke er identifisert med noe areal og følgelig er ikke-eksisterende, både fysisk så vel som i offentlige dokumenter.

Det er dermed dokumentert at anmeldte har planlagt å gjennomføre følgende straffbare handlinger: **1)** produsere et eiendomsoverdragelsesdokument som skulle tjene som instrumentet for en vederlagsfri overdragelse av nr. 8 fra arvingene til ham selv; **2)** dikte opp en forklaring for overdragelsen; **3)** forfalske tre signaturer (arvingenes); **4)** utarbeide dokumentet på en slik måte at det skulle gi uttrykk for at arvingene sto bak dokumentet og derved dekke over at anmeldte alene var planlegger og forfatter av fabrikasjonen; **5)** søke etter og deretter peke ut to personer som anmeldte hadde funnet at kunne tjene hans interesser i denne straffbare sammensvergelsen; **6)** korrumpere disse to personer – som Karina og Svein aldri har møtt og som de heller aldri har hørt om tidligere – til å erklære at de forfalskede signaturene ikke bare var ekte, men at de også ble signert i disse "vitners" nærvær (eventuelt å ha forfalsket også vitnenes signaturer); **7)** villedede offentlig myndighet til å tro at overdragelsen var en ekte og legitim side 4 av – og overensstemmende med – kjøpekontrakten og skjøtet av 2. desember 1974, fremskaffet på lovlig vis, og følgelig måtte godkjennes for tinglysing, og **8)** hemmelig holde dokumentet for søsknene.

Første del av planen – fabrikasjonen av selve dokumentet – synes å ha blitt gjennomført i perioden før 17. mars 1979. Andre delen av planen – å styrke og sikre troverdigheten av dokumentets falske innhold, dette ved bruk av falske vitneerklæringer – synes å ha blitt gjennomført 8. juni 1979. **Merk** her at vitnene, først den 8. juni 1979, erklærer å ha sett at de tre søsknene signerte dokumentet allerede den 17. mars 1979. **Merk** også – slik Lindgren innvender – at teksten: "...og underskrevet i vårt nærvær", er lagt til senere, med annen håndskrift og annen penn. Siste del av planen – fremstilling for og tinglysing av dokumentet – ble gjennomført ved sorenskriverens innføring i grunnboken 12. juni 1979.

Den straffbare handling er følgelig bevist. I og med at den falske kjøpekontrakt og skjøte fremdeles står tinglyst, hvor motivet har vært å villedede offentlig myndighet for derved å sikre mest mulig profitt og samtidig hindre at Karina og Svein skal få sin arv, står vi overfor en pågående straffbar handling. Det straffbare forholdet er altså ikke foreldet og skal forfølges på vanlig måte.

### **3.3 Straffbar forvaltning over eiendommer uten hjemmel**

#### **3.3.1 Eiendom 77/29**

Det fremgår av møtebok for Røyken landbruksnemnd av 22. juni 1981 at anmeldte har søkt kommunen om å skille ut et område ved Jonsbuneset, i dag identifisert som 77/29.

**Bilag nr. 6** : Møtebok av 22. juni 1981 for Røyken landbruksnemnd

Dette området var allerede regulert av leiekontrakt mellom anmeldte og Gullaug, datert 21. desember 1977 (en kontrakt som først ble tinglyst 18. april 1989), se bilag nr. 3 ovenfor.

Søknaden om utskilling ble sendt inn uten at anmeldte hadde konfererte med de andre sameierne. Det fremgår for øvrig av leieavtalen at anmeldte hevder seg å være eier av 77/2 og 77/10, hvilket i seg selv er en bedragerisk handling. 77/8 er ikke nevnt. I møteboken er dog også denne eiendommen plutselig blitt ført opp som eiet av anmeldte. Årsaken finner vi i de straffbare handlinger foretatt våren og sommeren 1979, nevnt like ovenfor.

24. september 1982 ble delingsforretningen tinglyst, og 77/29 fremsto nå som selvstendig eiendom. Handlingen, delingen og utskillingen av 77/29, strider mot sameiernes interesser og mot sameieloven som kun gir anledning til å leie ut eller selge egen *part*, ikke deler av sameieobjektet. Igjen ser vi hvordan anmeldte forvalter over eiendommene som om de var hans egne, dette i strid med kjøpekontraktens bestemmelser. Her kan det være greit å nevne at i og med at kjøpekontrakten / overdragelsen er gjort betinget, gir ikke dette dokumentet – altså, kjøpekontrakten av 2. desember 1974 – grunnbokshjemmel, jf tinglysingsloven § 14, annet ledd. Det er – av naturlige årsaker – ikke tinglyst bevis for at betingelsen som overdragelsen er gjort avhengig av er oppfylt, jf samme bestemmelse. Følgen er, som nevnt, at kjøpekontrakten og skjøtet ikke gir grunnbokshjemmel.

#### **3.3.2 Eiendom 77/27**

30. november 1972 ble skylddelingsforretning over 77/27 tinglyst. Forretningen delte av og skilte ut et område på nær ett mål som deretter skulle leies ut til Gullaug. Arealet skulle benyttes som grunn for sprengstoffmagasin. I følge skylddelingsforretningen var det 77/2 som ble ført opp som avgiver, dette til tross for at det var 77/10 som i realiteten var avgiver.

**Bilag nr. 7** : Skylddelingsforretning av 30. november 1972

Som det fremgår av forretningen er den ufullstendig og skulle åpenbart ha blitt nektet tinglysing.

8. juli 1973 inngikk Ove Hyggen og Gullaug leiekontrakt. Leieobjekt var 77/27, omtalt som "sprengstoffmagasin IV."

**Bilag nr. 8** : Leiekontrakt mellom Ove Hyggen og Gullaug av 8. juli 1973

Som dokumentert gjennom kjøpekontrakten og skjøtet av 2. desember 1974 ble 77/27 *ikke* overdratt til anmeldte. 77/27 var følgelig fortsatt eiet av Rakel og Ove Hyggen, også etter signering av kjøpekontrakt og skjøte. I og med Oves dødsfall, ble 77/27 – og rettigheter/forpliktelser i medhold av leiekontrakten – overdratt til hans dødsbo, hvor alle de fire søsknene ble sittende med hver sin sameiepart i denne eiendommen. Det er altså dødsboet og ikke anmeldte som har hjemmel til denne eiendommen, med den følge at anmeldte aldri har hatt hjemmel eller kompetanse til å forvalte over den, herunder å leie den bort eller motta leieinntekter eller andre goder.

Den 2. januar 1990 signerte anmeldte på *Tilleggskontrakt* med Gullaug. Kontrakten gjaldt utvidet sikkerhetssone hvilket medførte ekstra godtgjørelse til grunneier (dødsboet). Anmeldte fremstilte seg selv som grunneier, hvilket må anses å være forsøk på bedrageri, og mottok – etter kontrakten – alle leieinntekter, herunder den ekstra godtgjørelsen som ble gitt ved denne kontrakten, hvilket må anses som fullendt bedrageri.

**Bilag nr. 9** : Tilleggskontrakt mellom anmeldte og Gullaug signert 2. januar 1990

Også denne kontrakten fikk anmeldte tinglyst, dette altså til tross for at han ikke hadde noen hjemmel, og heller ikke har fremvist hjemmel hos tinglysingsmyndigheten. Denne rettshandel bekrefter ikke bare anmeldtes kriminelle vilje, og at den har vedvart over en lang rekke år, men også at

tinglysingsmyndigheten – helt ukritisk – har tinglyst nær sagt hva som helst som har kommet fra anmeldtes hånd. Her kan det passe å gi en kort redegjørelse og dokumentasjon på anmeldtes vilje til å ta seg til rette og å begå lovbrudd. Ved en tilfældighet høsten 1990 oppdaget en av kommunens ansatte at anmeldte hadde revet driftsbygningen på gården. Dette ble tatt opp i kommunens brev av 27. september 1990. Kommunen anså rivingen som ulovlig.

**Bilag nr. 10** : Brev fra Røyken kommune av 27. september 1990

\* \* \*

26. oktober 2000 utarbeidet, eller medvirket anmeldte til utarbeidelse av en hjemmelsklæring for 77/27.

**Bilag nr. 11** : Hjemmelsklæring avgitt av Erik Hyggen 26. oktober 2000

Erklæringen ble tinglyst dagen etter og bekrefter, i seg selv, at eiendommen var eiet av dødsboet fra og med Ove Hyggens død. Det følger av dette at anmeldtes forvaltning av eiendommen i de år som hadde passert var av straffbar karakter. Her skal det understrekes at Karina og Svein ikke var kjent med utstedelsen av hjemmelsklæringen. Denne ble først kjent for dem etter undersøkelser i Statens kartverk i 2013.

På dette tidspunktet, i 2000, synes Gullaug å ha vært engasjert i en type virksomhet som kan være straffbar. Gullaug viste seg uansett å ha behov for å få pantsatt sin festerett i bl.a. 77/27. En slik pantsettelse ville ikke kunne gjennomføres under de rådende eierforhold. Frem til dette tidspunkt hadde nemlig Gullaug, som tidligere nevnt, inngått leieavtale og tilleggskontrakt med anmeldte og *ikke* med hjemmelshaverne, et forhold Gullaug var klar over. Gullaugs advokater må ha sett at en pantsettelse av leiekontrakten og eventuelt selve eiendommen ville kunne føre til problemer, dette da anmeldte (bortfester) ikke var hjemmelshaver. I stedet for å kontakte og involvere hjemmelshaver – dødsboet – synes Gullaug og anmeldte å ha blitt enige om at det var bedre å fabrikkere en hjemmelsklæring, dette som et første skritt for å få overdratt hjemmelen for 77/27 til anmeldte, slik at Gullaug dermed kunne pantsette festeretten.

27. november 2000 utarbeidet anmeldte, muligens i samarbeid med Gullaug, et skjøte hvor tre av søsknene angivelig har signert og overdratt 77/27 til anmeldte.

**Bilag nr. 12** : Skjøte over 77/27 utstedt 27. november 2000

Også her, som i 1979, var Karina og Svein ukjent med hva som utspant seg. De har aldri sett dette skjøtet før det under etterforskning høsten 2013 ble tilsendt fra kartverket, og har da heller aldri signert på overdragelsen/skjøtet. Én av de personene som står oppført som vitner på skjøtet, Ragnar Torkildsen, er helt ukjente for Karina og Svein. Disse tre har aldri sett hverandre verken før eller etter denne forfalskningen fant sted. I telefonsamtale mellom Karina og Torkildsen i desember 2013, erklærte Torkildsen å aldri ha sett verken Karina eller Svein. Torkildsen bekreftet senere hen, i brev av 14. desember 2013, at han ikke husker omstendighetene, altså; at han ikke husker å ha signert som vitne på skjøtet.

**Bilag nr. 13** : Ragnar Torkildsens brev av 14. desember 2013

Det er igjen hevet over tvil at anmeldte har bevirket til utarbeidelsen av dette falske skjøtet, herunder å ha forfalsket Karina og Sveins signaturer, muligens også vitnenes signaturer, for derigjennom å få seg overdratt eiendommen fra dødsboet, samt å få kanalisert all urettmessig profitt og andre urettmessige goder til seg. Samtidig kan vi slå fast at det ikke er noen andre som ville ha hatt interesse av eller motiv for å utføre de gjennomgåtte straffbare handlinger, bortsett fra anmeldte selv.

De straffbare handlinger er følgelig bevist, og det er dokumentert hvem som står bak disse. I og med at det falske skjøtet fremdeles står tinglyst, hvor motivet har vært å villedde offentlig myndighet for derved å sikre mest mulig profitt og samtidig hindre at Karina og Svein skal få sin arv, står vi overfor en pågående straffbar handling. Det straffbare forholdet er altså ikke foreldet og skal forfølges på vanlig måte.

14 dager etter at skjøtet og den straffbare overdragelsen var blitt tinglyst, utarbeidet Kristiania Bank og Kredittkasse to panteobligasjoner begge med pant i selve eiendommen 77/27 (ikke festeretten). Den første obligasjonen lyder på \$ 280 millioner (den gang, tilsvarende 2.576 milliarder kroner) og NOK 300 millioner, til sammen 2.876 milliarder kroner, mens den siste lyder på € 60 millioner, tilsvarende 484,2 millioner kroner. Til sammen ble 77/27 pantsatt for kr 3.360.200.000,- eller nærmere 3.4 milliarder norske kroner.

**Bilag nr. 14** : Kristiania Bank og Kredittkasses panteobligasjoner av 11. desember 2000 utstedt på Dyno Nobel ASA

Det skal her nevnes at pantgjelden på USD 280 millioner ikke er nevnt noe sted i Dynos regnskaper for de årene pantsettelsen gjaldt, nemlig perioden 2000 til 2005. Dette i seg selv er ikke bare påfallende, men fremstår samtidig som et sterkt signal på økonomisk kriminalitet og regnskapsjuks i Dyno. Dynos ledelse har altså tatt opp et US dollar-lån tilsvarende nærmere 2.6 milliarder norske kroner, uten å ha informert aksjonærene om dette. Videre har Dyno sikret milliardgjelden ved å pantsette en eiendom selskapet faktisk ikke hadde hjemmel til. Skjulingen av milliardgjelden har bare vært mulig ved medvirkning fra revisor, Deloitte & Touche AS.

### **3.3.3 Eiendom 77/10 – 77/33**

Tidlig i 2006 ble et våningshus på 77/10 påtønt. Huset brant ned til grunnen og det ble utbetalt full erstatning til anmeldte. 27. oktober 2006 søkte anmeldte om å få bygge nytt hus på branntomten. Dette ble innvilget. Deretter søkte anmeldte om å få skilt ut tomten til seg – hvor han benyttet Karina og Sveins rettigheter etter kontrakten av 2. desember 1974 (til å få utskilt tomt), som om det var hans egen rett – hvilket også ble innvilget. Målebrevet ble tinglyst 7. januar 2008.

**Bilag nr. 15** : Målebrev 77/33 tinglyst 7. januar 2008

Samtidig med utskillingen av 77/33, har avgivereieendommen 77/10 – på flere dekar – blitt redusert til en rettighet (servitutt) i nr 33. Det har ikke vært mulig å få ut alle relevante dokumenter i kommunen, men det må antas – som indikert ovenfor – at anmeldte i straffbar hensikt har benyttet Karina og Sveins rettigheter etter kjøpekontrakt og skjøte av 2. desember 1974 i søknadsprosessen. Når det har vært søkt etter hjemmelsdokumenter på denne konkrete eiendommen i Statens kartverk, har man hele tiden fått utlevert den *usignerte* versjonen av kjøpekontrakten og skjøtet, se bilag nr. 2, hvilket bekrefter at anmeldte har benyttet Karina og Sveins rettigheter i prosessen med å få skilt ut eiendommen for deretter å få den overdratt til seg. Delingen og utskillingen av 77/33 er for øvrig i strid med kjøpekontraktens betingelser, samt med sameieloven og Karina og Sveins rettigheter i sameieobjektet.

## **4. AVSLUTTENDE KOMMENTARER**

Som nevnt ovenfor er de straffbare handlinger ikke foreldet. De anmeldte forhold kan dermed forfølges og tiltale kan utferdiges. Det må også nevnes at gjennomgangen ovenfor på ingen måte er ment å være uttømmende mht den urettmessige profitt og øvrige urettmessige goder anmeldte har mottatt av festeren (Gullaug/Dyno) og andre i de årene som har gått siden kjøpekontrakten ble signert i 1974..

Vi er kjent med anmelder- og vitneansvaret, og ber mot denne bakgrunn om at saken etterforskes, og at anmeldte Olaf Hyggen blir tiltalt og straffet for de nevnte forhold, samt for andre forhold som måtte bli avdekket under etterforskningen. Her kan det nevnes at det fremdeles gjenstår å etterforske hvorvidt anmeldte har korrumpert tinglysingsmyndighetene, ansatte i kommunen og fylket, samt vitnene, jf strl § 276a.

Med hilsen

Snarøya/Lier, 7. juni 2014

Karina Hyggen Amland

Svein Hyggen

Mellom undertegnede Ove Hyggen, født 24. november 1898 på den ene side og på den annen side Olaf Hyggen, født 21. november 1933, er det idag inngått denne avtale:

Ove Hyggen som eier av eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10, selger eiendommen til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen, for omforenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kronerfirehundreogfemtitten, herav for overtatt gårdsløsøre kr. 7.500,- kronersyvtusenfemhundre.

I tillegg til kjøpesummen som foran nevnt forbeholder selgeren seg for seg og sin ektefelle Rakel, født 1. juni 1903, begges livstids varighet følgende vederlagsfrie føderådssytelser:

- 1). Fri disposisjonsrettighet over gårdens hovedbygning med tilliggende hage.

Bygningens forsvarlige ut- og innvendige vedlikehold, herunder også utvendige vann- og kloakklednings vedlikehold blir i bruksrettstiden å bekoste og besørge av overtagere.

Overtageren skal være forpliktet til å holde veiadkomsten til bygningen sneryddet og om nødvendig sandstrødd.

- 2). Fritt levert ved etter behov. Veden skal være av god kvalitet, oppkappet, opphugget og innlagt i skjul.
- 3). Fritt levert poteter, frukt og bær og grønnsaker av det som dyrkes på gården til husholdningens behov.

Den 5-årige verdi av føderådssytelsene som foran nevnt ansettes til kr. 15.000,- kronerfemtentusen - for hvilke føderådssytelsers oppfyllelse det skal hvile panterettighet i eiendommen.

Kjøpesummen som nevnt kr. 450.000,- kronerfirehundreogfemtitten - avgjøres ved at kjøperen overtar ansvaret for den på eiendommen hvilende pantegjeld stor kr. 50.000,- til Landbruksbanken, mens det for restkjøpesummen kr. 400.000,- av kjøperen blir å utstede pantobligasjoner av tilsvarende størrelse. Pantobligasjonene blir å forrente og avdra slik det fremgår av teksten på obligasjonene.

Såfremt overtagere, eventuelt hans rettsefterfølgere i løpet av de første 20 år etter eiendommens overtagelse avhender grunn fra eiendommen til tomteformål, det være seg ved frivillig salg eller ekspropriasjon, skal avhendelsesgevinst (differansen mellom avhendelsespris pr. arealenhet og beregnet ervervspris pr. arealanhet) fordeles likt mellom overtagere og

hans tre søsken - eventuelt deres rettsefterfølgere om de måtte være fallt fra. Samme delingsbestemmelse forutsettes å skulle komme til anvendelse ved bortfeste av arealer av eiendommen idet søskene, eventuelt deres rettsefterfølgere, for dette tilfellet forutsettes å skulle få seg tilskjøttet en forholdsmessig del av arealet basert på det nevnte delingsprinsipp. Samme delingsprinsipp skal komme til anvendelse ved eventuelt salg av bebyggelse med tilliggende tomt, dog slik at delingsbestemmelsen i tid skal være begrenset til salg i løpet av de første 8 år etter eiendommens overtagelse.

Eiendommen overtas i den stand og stilling som den befinner seg på overtagelsesdagen 1. desember 1974 og uten at det skal påhvile selgeren ansvar for mulige feil og mangler - skjulte som åpenbare. Selgeren forbeholder seg den hele og fulle bruksrettighet over eiendommens skog frem til januar 1975.

Overtageren bærer alle med eiendomsoverføringen pååpne omkostninger, herunder utgiftene til stempelavgift og tinglysningsgebyr m.v.

Overtagerens søsken Svein og Karina skal hver ha en byggeparsell av størrelse ca. 2 dekar av eiendommen på avtalt sted og med veirettighet for parsellen. Veirettighet skal også tilligge den parsell som tidligere er tilskjøttet broren Erik Hyggen. Overtageren forplikter seg til vederlagsfritt å tilskjøtte sine søsken parsellene som nevnt så snart betingelsene herfor er tilstede.

Røyken, den 2/12 1974.

*Ove Hyggen*

-----  
Ove Hyggen

*Olaf Hyggen*

-----  
Olaf Hyggen

I henhold til betingelsene i foranstående kjøpekontrakt skjøter og overdrar jeg herved eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10 i Røyken til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen for omforenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kroner firehundreogfemtitten, herunder for overtatt gårdsløsøre kr. 7.500,- kronersyvtusenfemhundre og med tillegg av føderådsrettigheter av femårig verdi kr. 15.000,- kronerfemtitten.

Røyken, den 2/12 1974.

*Ove Hyggen*

-----  
Ove Hyggen

Som overdragerens ektefelle samtykker jeg i tilskjøtningen.

Røyken, den 2 / 1 1974.

-----  
Rakel Hyggen

Undertegnede som har vært tilstede ved dette dokumentets opprettelse bekrefter herved at foranstående personer i vårt nærvær egenhendig har undertegnet dette dokument og at de er over 20 år.

Røyken, den 2 / 12 1974.

-----  
Adresse:

Født: 19/11-47

-----  
Adresse:

Født: 2-8-1928

For tinglysingen kr. 15,-

Ført inn i dagboken ved

Lier, Røyken og Hurum sorenskriveri

som nr. 2263 den 9/12 1974

Ført inn i grb. på gnr. 77 bnr. 2, "Hyggen mellom og søndre",  
av skm. 10.62 og

personoplystet " " 77

" 10, "Vesthagen", skm. 0.62 i  
Røyken.

Høftelser anmerkes mot kr. 10.-.

~~Anmerkes mot tinglysningslovens § 13 xx~~

  
Knut-Arne Ekern, dfm.

## K j ø p e k o n t r a k t o g S o r e n s k r i v e t e m b e t e

Mellom undertegnede Ove Hyggen, født 24. november 1898 på den ene side og på den annen side Olaf Hyggen, født 21. november 1933, er det idag inngått denne avtale:

Ove Hyggen som eier av eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10, selger eiendommen til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen, for omforenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kronerfirehundreogfemtitten, herav for overtatt gårdsløssere kr. 7.500,- kronersyvtusenfemhundre.

I tillegg til kjøpesummen som foran nevnt forbeholder selgeren seg for seg og sin ektefelle Rakel, født 1. juni 1903, begge livstids varighet følgende vederlagsfrie føderådnytelse:

- 1). Fri disposisjonsrettighet over gårdens hovedbygning med tilliggende hage.  
Bygningens forsvarlige ut- og innvendige vedlikehold, herunder også utvendige vann- og kloakkledningers vedlikehold blir i bruksrettstiden å bekoste og besørge av overtagere. Overtageren skal være forpliktet til å holde veiadkomsten til bygningen sneryddet og om nødvendig sandstrødd.
- 2). Fritt levert ved etter behov. Veden skal være av god kvalitet, oppkappet, opphugget og innlagt i skjul.
- 3). Fritt levert poteter, frukt og bær og grønnsaker av det som dyrkes på gården til husholdningens behov.

Den 5-årige verdi av føderådnytelsene som foran nevnt ansettes til kr. 15.000,- kronerfemtentusen - for hvilke føderådnytelsers oppfyllelse det skal hvile panterrettighet i eiendommen.

Kjøpesummen som nevnt kr. 450.000,- kronerfirehundreogfemtitten - avgjøres ved at kjøperen overtar ansvaret for den på eiendommen hvilende pantegjeld stor kr. 50.000,- til Landbruksbanken, mens det for restkjøpesummen kr. 400.000,- av kjøperen blir å utstede pantobligasjoner av tilsvarende størrelse. Pantobligasjonene blir å forrente og avdra slik det fremgår av taksten på obligasjonene.

Såfremt overtageren, eventuelt hans rettsefterfølgere i løpet av de første 20 år etter eiendommens overtagelse avhender grunn fra eiendommen til tomteformål, det være seg ved frivillig salg eller ekspropriasjon, skal avhendelsesgevinst (differansen mellom avhendelsespris pr. arealenhet og beregnet ervervspris pr. arealanhet) fordeles likt mellom overtageren og

Rettkopi bekræftes

U. Rindhaug





hans tre søsken - eventuelt deres rettsefterfølgere om de måtte være fallt fra. Samme delingsbestemmelse forutsettes å skulle komme til anvendelse ved bortfeste av arealer av eiendommen idet søskene, eventuelt deres rettsefterfølgere, for dette tilfellet forutsettes å skulle få seg tilskjøtet en forholdsmessig del av arealet basert på det nevnte delingsprinsipp. Samme delingsprinsipp skal komme til anvendelse ved eventuelt salg av bebyggelse med tilliggende tomt, dog slik at delingsbestemmelsen i tid skal være begrenset til salg i løpet av de første 8 år etter eiendommens overtagelse.

Eiendommen overtas i den stand og stilling som den befinner seg på overtagelsesdagen 1. desember 1974 og uten at det skal påhvile selgeren ansvar for mulige feil og mangler - skjulte som åpenbare. Selgeren forbeholder seg den hele og fulle bruksrettighet over eiendommens skog frem til januar 1975.

Overtageren bærer alle med eiendomsoverføringen påløpne omkostninger, herunder utgiftene til stempelavgift og tinglysningsgebyr m.v.

Overtagerens søsken Svein og Karina skal hver ha en byggeparsell av størrelse ca. 2 dekar av eiendommen på avtalt sted og med veirettighet for parsellen. Veirettighet skal også tilligge den parsell som tidligere er tilskjøtet broren Erik Hyggen. Overtageren forplikter seg til vederlagsfritt å tilskjøte sine søsken parsellene som nevnt så snart betingelsene herfor er tilstede.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Ove Hyggen (s)

-----  
Ove Hyggen

Olaf Hyggen (s).

-----  
Olaf Hyggen

I henhold til betingelsene i foranstående kjøpekontrakt skjøter og overdrar jeg herved eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10 i Røyken til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen for omforenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kroner firehundreogfemtitenen, herunder for overtatt gårdsløssøre kr. 7.500,- kronersyvtusenfemhundre og med tillegg av føderådsrettigheter av femårig verdi kr. 15.000,- kroner femtentusen.

Røyken, den 2 / 12 1974.

-----  
Ove Hyggen (s).  
-----  
Ove Hyggen

Som overdragerens ektefelle samtykker jeg i tilskjøtningen.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Rakel Hyggen (s).

~~Rakel Hyggen~~

Undertegnede som har vært tilstede ved dette dokumentets opprettelse bekrefter herved at foranstående personer i vårt nærvær egenhendig har undertegnet dette dokument og at de er over 20 år.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Torill Bjørnstad (s)

Niels Persson (s).

Adresse:

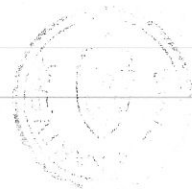
Adresse:

Født: 19/11.47

Født: 2/8.1928.

Rett kopi

*B.H.*  
*g.B.*



## L E I E K O N T R A K T

RETT KOPI BEKREFTES  
 DAGBOKFØRT

Rettt kopi bekræftes



O G K L A U S U L E R I N G S A V T A L E. 18. APR 89 03550  
 Mellom gårdbruker Olaf Hyggen, nedenfor kalt grunneieren,  
 eier av eiendommene "Hyggen Mellom og Søndre", LIE, RØYKEN BOTTURUM  
 2 og 10 i Røyken kommune på den ene side og Gullaug Kjemiske  
 Fabrikker A/S, Oslo, nedenfor kalt leieren på den annen side,  
 er det i dag inngått denne leieavtale:

1. Grunneieren bortleier til leieren en sjøtomt på Jonsbunesset hvor det skal anlegges kai for lasting og lossing av i det vesentlige eksplosiver og ildsfarlige varer.

Tomten som har en strandlengde av 70 m, er avmerket i marken ved kryss i fjell eller nedsatte bolter. Tomten er gitt matrikkelnummer gnr. 77 bnr. 29 i Røyken.

På tomten skal oppføres kai og om nødvendig også en duc d'albe på hver side av kaien, samt fortøyningsbolter utenfor tomten.

Kaien skal utføres i jernbetong med kaiplanhøyde som vanlig for kaier i Drammen. Vanddybde ved kaifront skal være minimum 6,5 m ved normal lavvannsstand.

2. Leietiden skal være 99 år, regnet fra 1. juli 1977.

Spørsmålet om fortsettelse av leieforholdet utover denne tid skal leieren ta opp til drøftelse med grunneieren senest 1 år før utløpet av denne kontrakt.

Partene er oppmerksomme på at leieforholdet krever konsesjon etter konsesjonsloven av 31. mai 1974 nr. 19.

Leieren skal snarest innsende konsesjonssøknad. Dersom konsesjon ikke blir gitt, har hver av partene rett til å heve kontrakten.

3. Leieren gis rett til å anlegge vei over grunneierens eiendom for tilknytning til fylkesveien, alt etter planer godkjent av partene og Buskerud fylkes veivesen. Veibredden skal være 5,0 m med vanlig tillegg i skarpere kurver og med tillegg for fyllingsutslag og skjæringer. Ved kaien skal det være snu- og parkeringsplass for biler. Grunneieren gir likeledes leieren opsjon på å anlegge vei fra Bjønndalen ned Ugledalen. Såfremt planen om denne vei kommer til realisering, opptas det nærmere forhandlinger mellom partene om erstatning for veibygging m.v. Grunneieren og leieren skal ha eksklusiv

bruksrett til veiene.

RETT KOPI BEKREFTES

Leieren opparbeider avkjørsel til nybygg, jordbruksavkjørsler og avkjørsel til grunneierens strand og sjøbod på steder og med arbeidsutførelse etter nærmere avtale mellom partene.

Veiskråningene jordkles og tilsåes med sikte på å dempe naturinngrepet.

På den strekning før tunnelen hvor veien krysser den dyrkede jord i fylling, skal jordet ved masseoppfylling heves til nivå ca. 40 cm under veikronen. Matjorden forutsettes avdoset og tilbakelagt over fyllmassene.

4. Et område omkring kaien skal båndlegges som sikkerhetssone ut til 400 m fra midten av kaifront. Innenfor sikkerhetssonen skal det være forbudt for enhver å oppføre bolighus, herunder hytter, eller å drive annen virksomhet enn vanlig jordbruks-, skogsbruk og gartnerivirksomhet. Båndleggelsen skal gjelde så lenge leieren driver virksomhet på sjøtomten.
5. Veianlegget medfører at ansatte-bolig "Jonsbu" må rives. Leieren forplikter seg til å holde grunneieren skadesløs i denne forbindelse.
6. Som vederlag for leie av grunn, båndleggelse av sikkerhetssonen og bruksrett til veien skal leieren betale en årlig godtgjørelse til grunneieren stor kr. 25.000,-. Beløpet erlegges uten påkrav forskuddsvis for ett år ad gangen innen hvert års 1. juli, første gang 1. juli 1977.

Er godtgjørelsen tross påkrav ikke betalt innen 1. oktober samme år, har grunneieren rett til å si opp leieforholdet og kreve kaien fjernet innen en frist av ett år. Partene skal etter at 3 år av leietiden er forløpet kunne kreve regulering av leien. Derefter skal partene kunne kreve leien regulert hvert 5. år. Leievederlaget skal da reguleres prosentvis overensstemmende med endringene i kronens kjøpekraft i henhold til Statistisk Sentralbyrås levekostnadsindeks, eller hvis denne blir opphevet annen tilsvarende offentlig indeks. Utgangspunktet for reguleringen skal være levekostnadsindeksens utvisende pr. 15. juli 1977.



*Marit Alper*

7. Leieren har i anleggstiden rett til å bruke veien forbi hovedhuset til stranden og rett til å anbringe anleggsutstyr (brakker m.v.) på eiendommen etter grunneierens anvisning. Rettighetene som nevnt begrenses i tid til to vekstsesonger etter at byggetillatelse er gitt.
8. Som vederlag for skader og ulemper i anleggstiden samt for alle ulemper forøvrig på grunneierens gjenvarende eiendom, besørger leieren utført og bekostet bekkelukkinger, planeringer og istandsetting (herunder nødvendig fjellsprenkning) på det areal som er beliggende mellom veien forbi hovedhuset - den nyanlagte vei og fylkesveien. Arbeidet blir utført etter nærmere avtale mellom partene. Det bemerkes at arbeidet allerede er igangsatt. Leieren dekker også omkostningene for det arbeidet som hittil er utført.
9. Leieren plikter å betale grunneieren erstatning for grunn som beslaglegges i anledning omleggingen av fylkesveien. I tilfelle uenighet om erstatningsbeløpet fastsettes dette ved voldgiftsskjønn. Voldgiftsretten skal bestå av 3 medlemmer. Formannen skal være Sorenskriveren i Lier, Røyken og Hurum. Rettens formann oppnevner rettens to øvrige medlemmer.
10. Grunneieren er uten ansvar for eventuelle skader som leierens virksomhet måtte forårsake på person og/eller eiendom.
11. Nærværende kontrakt blir å tinglyse som heftelse på gnr. 77, bnr. 2 og 10 i Røyken. Utgifter til dokumentavgift og tinglysningsgebyr dekkes av leieren. Leieren bærer likeledes eierens utgifter til juridisk bistand ved nærværende kontrakts oppsettelse og gjennomføring. Kontrakten er utferdiget i 3 - tre - eksemplarer, ett til hver av partene, mens det tredje eksemplar beror hos advokat Christian Lindstad, Hvalstad.

Hyggen, den 21 / 12 1977

Oslo, den 20 / 1 - 1978

som grunneier:

*Olaf Hyggen*

som leier: Gullaug Kjemiske  
Fabrikker A/S

*Gullaug Kjemiske*



Rett kopi bekräftes

Mellom undertegnede Ove Hyggen, født 24. november 1898 på den ene side og på den annen side Olaf Hyggen, født 21. november 1933, er det idag inngått denne avtale:

Ove Hyggen som eier av eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10, selger eiendommen til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen, for omførenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kroner firehundreogfemtitusen, herav for overtatt gårdsløssøre kr. 7.500,- kroner syvtusenfemhundre.

I tillegg til kjøpesummen som foran nevnt forbeholder selgeren seg for seg og sin ektefelle Rakel, født 1. juni 1903, begges livstids varighet følgende vederlagsfrie føderådnytelser:

- 1). Fri disposisjonsrettighet over gårdens hovedbygning med tilliggende hage.  
Bygningens forsvarlige ut- og innvendige vedlikehold, herunder også utvendige vann- og kloakklednings vedlikehold blir i bruksrettstiden å bekoste og besørge av overtageren. Overtageren skal være forpliktet til å holde veiadkomsten til bygningen sneryddet og om nødvendig sandstrødd.
- 2). Fritt levert ved etter behov. Veden skal være av god kvalitet, oppkappet, opphugget og innlagt i ekjul.
- 3). Fritt levert poteter, frukt og bær og grønnsaker av det som dyrkes på gården til husholdningens behov.

Den 5-årige verdi av føderådnytelsene som foran nevnt ansettes til kr. 15.000,- kroner femtentusen - for hvilke føderådnytelsers oppfyllelse det skal hvile pantrettighet i eiendommen.

Kjøpesummen som nevnt kr. 450.000,- kroner firehundreogfemtitusen - avgjøres ved at kjøperen overtar ansvaret for den på eiendommen hvilende pantegjeld stor kr. 50.000,- til Landbruksbanken, mens det for restkjøpesummen kr. 400.000,- av kjøperen blir å utstede pantobligasjoner av tilsvarende størrelse. Pantobligasjonene blir å forrente og avdra slik det fremgår av teksten på obligasjonene.

Såfremt overtageren, eventuelt hans rettsefterfølgere i løpet av de første 20 år etter eiendommens overtagelse avhender grunn fra eiendommen til tomteformål, det være seg ved frivillig salg eller ekspropriasjon, skal avhendelsesgevinst (differansen mellom avhendelsespris pr. arealenhet og beregnet ervervspris pr. arealenhet) fordeles likt mellom overtageren og



hans tre søsken - eventuelt deres rettsafterfølgere om de måtte være fallit fra. Samme delingsbestemmelse forutsettes å skulle komme til anvendelse ved bortfeste av arealer av eiendommen idet søskene, eventuelt deres rettsafterfølgere, for dette tilfellet forutsettes å skulle få seg tilskjøtet en forholdsmessig del av arealet basert på det nevnte delingsprinsipp. Samme delingsprinsipp skal komme til anvendelse ved eventuelt salg av bebyggelse med tilliggende tomt, dog slik at delingsbestemmelsen i tid skal være begrenset til salg i løpet av de første 8 år etter eiendommens overtagelse.

Eiendommen overtas i den stand og stilling som den befinner seg på overtagelsesdagen 1. desember 1974 og uten at det skal påhvile selgeren ansvar for mulige feil og mangler - skjulte som åpenbare. Selgeren forbeholder seg den hele og fulle brukarrettighet over eiendommens skog frem til januar 1975.

Overtageren bærer alle med eiendomsoverføringen påløpne omkostninger, herunder utgiftene til stempelavgift og tinglysingsgebyr m.v.

Overtagerens søsken Svein og Karina skal hver ha en byggeparsell av størrelse ca. 2 dekar av eiendommen på avtalt sted og med veirettighet for parselen. Veirettighet skal også tilligge den parsell som tidligere er tilskjøtet broren Erik Hyggen. Overtageren forplikter seg til vederlagsfritt å tilskjote sine søsken parsellene som nevnt så snart betingelsene herfor er tilstede.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Ove Hyggen (s)

Ove Hyggen

Olaf Hyggen (s).

Olaf Hyggen

I henhold til betingelsene i foranstående kjøpekontrakt skjøter og overdrar jeg herved eiendommen Hyggen, gnr. 77, bnr. 2 med Vesthagen, gnr. 77, bnr. 10 i Røyken til åsetesberettiget sønn Olaf Hyggen for omforenet kjøpesum stor kr. 450.000,- kronerfirehundreogfemtifusentusen, herunder for overtatt gårdsløse kr. 7.500,- kronersevtusenfemhundre og med tillegg av føderådsrettigheter av femårig verdi kr. 15.000,- kronerfemtentusen.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Ove Hyggen (s).

Ove Hyggen



Som overdragerens ektefelle samtykker jeg i tilskjøtningen.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Rakel Hyggen (s).  
~~Rakel Hyggen~~

Undertegnede som har vært tilstede ved dette dokumentets opprettelse bekrefter herved at foranstående personer i vårt nærver egenhendig har undertegnet dette dokument og at de er over 20 år.

Røyken, den 2 / 12 1974.

Torill Bjørnstad (s)

Niels Persson (s).

Adresse:

Adresse:

Født: 19/11.47

Født: 2/8.1928.

Rett kopi

*B.H.*  
*L.B.*





Påtegn. på skjøte dnr. 7263.dbf - 9/12-1974:

DAGBOKFØRT

12 JUN 79 03782

SORENSKRIVEREN I  
LIER, ROYKEN OG HURUM

Forfalskede signaturer

- 4 -

Retts kopi bekreftef



Ved en forklommelse er "Øjornekollen", gnr. 77, bnr. 8 i Royken uteglemt i nærverende skjøtning og skjøtes og overdraes hermed til Olf Nyggen, f. 211133-44110. Verdien av forannevnte brukenummer inngår i kjøpesummen.

Royken, den 17/3-79

Erik Nyggen

Svein Nyggen

Karina Nyggen Amund

8/6-79 Jeg bekrefter herved at overstående underskifter er riktige og underskrevet i vårt nærver.  
Sissel Lindgren Skoglyveien 3430 Spikkestad født 12/1-1959

Tor-Egil Gundersen Hellefossveien 3300 Hobbsund født 19/1-50

lh

Sissel Lindgren nekter for å ha signert

Sissel Lindgren  
Skoglyveien 9  
3430 Spikkestad

Karina Hyggen Amland  
Langoddveien 122

1367 Snarøya

Spikkestad 13. november 2013

## Vedr. Signaturvitne – 17. mars 1979

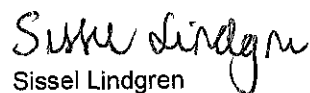
Jeg viser til deres brev av 5. november, samt vår telefonsamtale i forrige uke.

Som nevnt kan jeg ikke huske å ha signert dette dokumentet, som er datert for over 34 år siden. Jeg finner det også merkelig at jeg skulle bevitne signaturer på personer jeg ikke kjenner. Jeg kan derfor dessverre ikke gi noen redegjørelse om forholdet rundt min signatur, som bakgrunnen for det, motivasjon etc. Imidlertid arbeidet jeg noen måneder for Hyggen Hagensenter (Olav Hyggen) i 1979 som kontorassistent.

Jeg synes at signaturbekreftelsen forøvrig virker noe rar, det er blant annet lagt til en setning "og underskrevet i vårt nærvær" med en helt annen håndskrift enn de som har signert.

Beklager igjen at jeg ikke kan bidra med mer i denne saken. Det er mye man glemmer i løpet av 34 år, men selv som ung og uvitende ville jeg nok ikke signert et slikt dokument uten å ha et godt grunnlag for det.

Med vennlig hilsen

  
Sissel Lindgren

Fylkeslandbruksstyre		Jordstyre	
		Røyken landbruksnemnd.	
Møte	Sak	Møte	Sak
		22.06.1981.	47/1981. J.
Reg.nr.	Tidl. sak	Tidl. sak	

Eiendommen " Hyggen, Vestre " Gnr. 77, Bnr. 2, 8, og 10 i Røyken. Fradeling av tomt til kai i Folakroken. (Jonsbunneset.)

Saken er oversendt fra Røyken kommune V/Teknisk sjef, Røyken. Olaf Hyggen, 3024 Hyggen har ved søknad datert 13.05.1981 søkt fradelt en parsell på ca. 300 m<sup>2</sup>, av Gnr. 77, Bnr. 2,8 og 10, i Røyken.

Omsøkt parsell ligger innenfor friområde på stadfestet reguleringsplan for Fola-kroken - nevnte plan er stadfestet av Miljøverndepartementet ved brev av 13. september 1979.

Departementet har ved stadfestelsen ikke tatt stilling til om jordloven skal gjøres gjeldende for det areal som i planen er regulert til friluftsområde. En evt. godkjennelse må derfor, etter reguleringsvesenets vurdering, betinges av at fylkeslandbruksstyret godkjenner søknaden.

Reguleringsvesemet har forøvrig ikke reguleringsmessige bemerkninger til søknaden.

Bygningsrådet godkjenner fradeling Jfr. sak. 1132/81.

Reguleringsplanen ble behandlet av fylkeslandbruksstyre i møte 15.11.1977. Kopi vedlegges.

Konsesjon er gitt til Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S for båndlegging av et større område som sikkerhetssone, samt areal til anlegg av vei og kai, Jfr. Landbruksdepartementets bres av 10.01.80.

Innstilling:

Landbruksnemnda i Røyken anbefaler for fylkeslandbruksstyre at tomt ca. 300 m<sup>2</sup> til anlegg av kai blir godkjendt fradelt.

Vedtak:

Enstemmig som innstillingen.

Rett utskrift:

Sendes med vedlegg Buskerud fylkeslandbruksstyre, Drammen.

Landbrukskontoret, jordbruksetaten, 23. juni 1981.

Halvard Auvi.  
bem.

Kopi: Teknisk sjef, her.

Sign. Fl.st.

Sign. (J.st.)

*Handwritten signature*

Dagb. nr. 5834 1972  
A.S.S. 11aIngen har rekvirert  
forretningen, derfor;  
ingen tinglysing

## Skylddelingsforretning

Lør dag, den 4. november 1972 holdt undertegnede av lensmannen oppnevnte menn skylddelingsforretning over gården Hyggen mellom og søndre g.-nr. 77 br.-nr. 2 av skyld mark 10,64 Røyken herred. Forretningen er forlangt av

som har grunnbokshjemmel til den eiendom som er forlangt delt.<sup>1)</sup>

Mennsoppnevnelser legges ved. Av mennene har følgende gitt forsikring<sup>2)</sup> som skjønns-  
menn Alle.

Ved forretningen møtte:

Av partene:<sup>3)</sup> Grensene ble påvist av overing. Barring og herr  
Olsen Stoa på vegne av eier, nabo og bygsler - henholdsvis  
Ove Hyggen 77/2, Trygve Hyggen 77/16 og Dyno industrier -  
Av naboer:<sup>3)</sup> bygsler

Mennene valte til formann Eivind Lyngstad

Over de del av gården, som er fraskilt, meddeles her følgende opplysninger:

1.<sup>4)</sup> Areal: Dyrket jord.....dekar, naturlig eng og kulturbeite..... dekar, pro-  
duktiv skog.....dekar, annet areal.....dekar. I alt .....dekar.

2. Grensebeskrivelse:<sup>5)</sup>

Fra pkt. 10	mot SSV	til pkt. 11	=	35,26 m	mot 77/2	(Bolt i jord)
" "	11	" SV	" "	13	=	66,12 " " " " " "
" "	13	" NNØ	" "	12	=	73,56 " " 77/16 (Kryss i fjell)
" "	12	" ØNØ	" "	10	=	31,61 " " " (Bolt i fjell)

- Hvis rekvirenten ikke har grunnbokshjemmel, blir forretningen ikke å anta til tinglysing med mindre rekvirenten ved dom er kjent eiendomsberettiget til den del av eiendommen som forlanges fraskilt. (Skylddelingslovens § 1).
- Har noen av mennene ikke gitt slik forsikring som nevnt i lov nr. 1 av 1/8 1917 § 20, skal vedk. før forretningen holdes, underskrive følgende erklæring som blir å sende inn til sorenskriveren sammen med skylddelingsforretningen. «Jeg forsikrer at jeg i alle saker vil utføre mitt verv som skjønnsmann samvittighetsfullt og etter beste overbevisning. N. N.»
- Hvis noen av de i forretningen interesserte parter eller naboer ikke møter, må det i forretningen opplyses om det er godtgjort at varsel er gitt dem eller for naboers vedkommende om det er funnet unødvendig å varsle dem (skylddelingslovens §§ 2 og 3.)
- Oppgave over den fraskilte dels areal m. v. skal bare gis for arealer over 2 dekar (jfr. skylddelingslovens § 9.) Er arealet under 2 dekar, må dette attesteres i forretningen.
- Se skylddelingslovens §§ 3 og 8. Grensene mot naboeiendommen blir ikke å beskrive dersom disse eiere ikke er til stede og samtykker i beskrivelsen. Skal mennene etter partenes forlangende utføre delingen i marken i forbindelse med skylddelingen (lovens § 7), må grensebeskrivelsen tillike inneholde det nødvendige herom. Stiftelse av bruksrettighet eller servitut må ikke tas inn i skylddelingsforretningen uten at heftelsen skriftlig er vedtatt av den som har grunnbokshjemmel til den eiendom som heftelsen skal hvile på (lovens § 5).

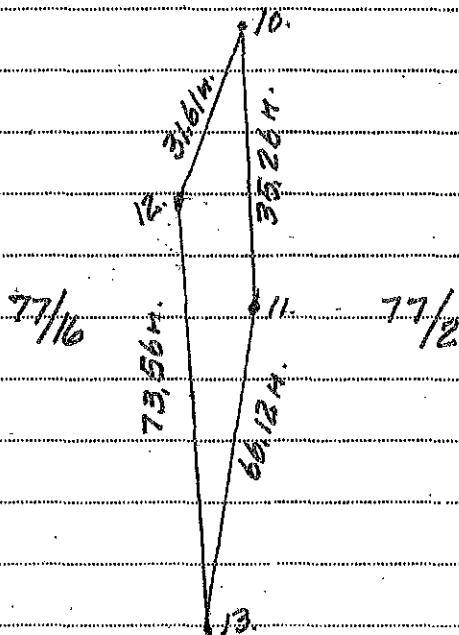
Retts kopi bekreftes:

Ingen rekvirert,  
ingen tinglysing

Areal: 945 m<sup>2</sup>.

Punktene er koordinatberegnet etter landsnettets akse III.

Skisse:



Parsellen er blitt tillatt utskilt i Røyken bygningsråds møte den 18. oktober 1971 sak 171/71.

Duskerud fylkeslandbruksstyre har godkjent utskillelsen i sak 74/72.

Ingen svar, ingen tinglysing

1. Omfatter den eiendom som deles, jordbruk med skog?
2. Får hvert av de jordbruk som fremkommer ved delingen den skog som er nødvendig til husbehov og gårdsfornödenhet?
3. Omfatter den eiendom som deles, jordbruk med fjellstrekning, herunder fjellvann, elver og bekker?

INGEN SVAR

4. Får hvert av de jordbruk som fremkommer ved delingen den fjellstrekning som er nødvendig for bruket? .....

Hvis spørsmål 1 besvares med ja, og spørsmål 2 besvares med nei, eller hvis spørsmål 3 besvares med ja, og spørsmål 4 besvares med nei, blir ytterligere følgende spørsmål å besvare:

5. Har herredsstyret samtykket i skylddelingen? .....

6. Eller finner skylddelingsmennene godtgjort, at den parsell som fraskilles eiendommen, er bestemt til å oppdyrkes eller nyttes til byggetomt, veg, industrielt anlegg eller annet lignende øyemed? Tomt til sprengstoffmagasin

7. Eller deles eiendommen i henhold til § 14 i lov om odels- og åsæteretten av 26. juli 1821? .....

Det bevitnes:

a) At ved delingen nytt fellesskap ikke er stiftet. Dog har vi samtykket i at av utmarken

kan nyttes i fellesskap av .....  
idet vi har funnet videregående deling utjenlig.<sup>1)</sup>

b) At hvert bruk har fått en for fredning og benyttelse så hensiktsmessig form som forholdene tillater.

Skylden for den fraskilte del ble bestemt til 0,02

Hovedbølets gjenværende skyld utgjør 10,62

Hovedbølets gjenværende areal utgjør: Dyrket jord.....dekar, naturlig eng og kulturbeite ..... dekar, produktiv skog.....dekar, annet areal..... dekar. I alt.....dekar.

Den fraskilte del er gitt bruksnavn.<sup>2)</sup> "Sprengstoffmagasin IV"  
område

Omkostningene ved å holde og tinglyse forretningen skal bæres av: .....

Dyno Industrier

Partene ble gjort kjent med at forretningen kan påankes til overskjønn, når det gjelder skyldansettelsen og den deling som er foretatt i marken, og at krav om dette må være fremsatt til sorenskriveren innen 3 måneder fra forretningens tinglysing.

Vi erklærer herved at vi har utført forretningen etter beste skjønn og overbevisning i henhold til gitt forsikring.

Vi har bestemt at Per Preststrønning skal besørge forretningen levert (sendt) til tinglysing.

Johann Jacobsen B. Lyngstøl P. Preststrønning

1) Det som ikke passer strykes over.  
2) Som bruksnavn må ikke i noe tilfelle velges et navn som allerede er i bruk som slektsnavn og som ikke hører til de mer utbredte (jfr. lov av 9. februar 1923 nr. 2 § 21.)

Går til .....jordstyre.<sup>1)</sup>

Jordstyrets uttalelse:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

den..... 19.....

formann.

sekretær

Går til .....landbruksselskap.

Fylkeslandbruksstyrets uttalelse:

.....  
.....  
.....  
.....

den..... 19.....

formann.

fylkeslandbrukssjef.

Men, ingen godkjenning fra Fylkeslandbruksstyret

Antatt til tinglysing den

30/6 72

*Wibergsen*  
*de*

Skulle ikke vert antatt til tinglysing

De fraskilte del har fått g.nr. 44 b.nr. 27

<sup>1)</sup> Melding om forretningen blir ikke å sende jordstyret hvis skylddelingen gjelder et areal på under 2 dekar.

Rett kopi

*E.H.*  
*G.B.*

## LEIEKONTRAKT

05757 27.8.76

Sorenskriverembete

Mellom gårdbruker Ove Hyggen, Hyggen, eier av eiendommene "Hyggen Mellom og Søndre", gnr. 77, bnr. 2 og "Sprengstoffmagasinområde IV", gnr. 77, bnr. 27 i Røyken herred, og Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S, Oslo, er opprettet følgende kontrakt:

Ove Hyggen - grunneieren - bortleier til Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S, Oslo - leieren - forannevnte eiendom, "Sprengstoffmagasinområde IV" i Bjønndalen, til anvendelse som tomt for sprengstoffmagasin. Eiendommen vil, når magasin oppføres, få veiforbindelse med fylkesveien i Baueruddalen sammen med de andre eiendommer i magasinområdet i Bjønndalen. Eiendommen er oppmålt til 945 m<sup>2</sup>, kfr. vedlagte kopi av skylddelingsforretning av 4.11.1972, tinglyst 1.12.1972.

Leietiden er 99 - nittini - år fra 1. juli 1968 med den reservasjonen at leieren etter 25 - femogtyve - år skal ha rett til med ett års forhåndsvarsel å si opp og å bli løst fra kontrakten. Spørsmål om fortsettelse av leieforholdet utover 99 år skal leieren kunne ta opp til drøftelse med grunneieren senest ett år før denne kontrakts utløp.

På eiendommen skal leieren, når behovet tilsier det, oppføre sprengstoffmagasin med beliggenhet, utførelse, inngjerding og anvendelse således som de offentlige myndigheter bestemmer eller godkjenner.

Grunneieren er uten ansvar for eventuelle skader som magasinering av sprengstoffer på eiendommen måtte forårsake på egen eller andres personer og materiell.

Alt arbeid og alle omkostninger ved anlegg, bruk og vedlikehold av sprengstoffmagasin på eiendommen påhviler leieren.

Til anlegg av magasin og veier i Bjønndalsområdet skal leieren ha rett til uten erstatning å drive frem og å anvende de naturlige byggematerialer som måtte finnes innenfor nedennevnte sikkerhetssone, f.eks. fjell, grus, jord, leire m.v. Tomter som leieren overtar, skal betales etter vanlig dagspris på stedet.

Grunneieren skal ha rett til i sin skogsdrift å bruke den vei som leieren anlegger fra magasinområdet i Bjønndalen frem til

Dett kopi bekrefies



fylkesveien, men dette må ikke være til gene for leierens bruk og/eller vedlikehold av veien.

Eventuall tvist om praktiseringen av denne bruksrett til veien skal avgjøres med bindende virkning for begge parter av fylkeskogmesteren i Buskerud.

I leietiden skal grunneieren ikke kunne oppføre byggverk på eiendommen "Hyggen Mellom og Søndre", gnr. 77, bnr. 2, innenfor en sikkerhetsone som følger høydedragene rundt magasinområdene, og som i hovedtrekkene strekker seg ut til en begrensningsslinje ca. 250 m fra det på parsellen planlagte sprengstoffmagasin. Man må heller ikke på annen måte disponere sikkerhetsoneområdet, eller deler av det, på en slik måte at det kan få betydning for størrelsen av de sprengstoffkvanta som myndighetene tillater magasinert i Bjeandalen.

Leieren skal ha rett til å anvende magasinet og magasinområdet til andre formål enn magasinering av sprengstoffer om dette i utviklingens løp skulle vise seg hensiktsmessig eller nødvendig, samt kunne overdra sin leierett etter kontrakten til annen leier når dette ikke antas å medføre ytterligere eller nye ulemper for grunneieren.

Ved leietidens utløp eller ved tidligere oppsigelse av leieforholdet i medhold av kontrakten, skal leieren ha fjernet sprengstoffmagasinet og ryddet tomten innen utgangen av leietiden eller oppsigelsesfristen, for såvidt ikke annen avtale om dette blir inngått mellom partene.

For leie av magasinområdet, båndlegging av sikkerhetsoneområdet, samt for andre ulemper som anvendelse av området for magasinering av sprengstoffer måtte føre med seg, skal leieren betale grunneieren en årlig godtgjørelse, kr 3 500,- - tre tusen fem hundre kroner - som erlegges forskuddsvis for ett år ad gangen uten påkrav innen 1. juli hvert år. Er godtgjørelsen, tross påkrav, ikke betalt innen 1. oktober samme år, skal den kunne tvangsinnkraves etter bestemmelsene om prioriterte fordringer, og grunneieren skal ha rett til å si opp leieforholdet og kreve magasinene fjernet innen en frist av ett år.

Den årlige godtgjørelse skal etter minst 10 års leietid, eller minst 10 år etter sist foretatte regulering, etter krav fra en

av partene; reguleres i forhold til forandringen i den offentlige konsumprisindeks med grunnlag i prisindeksen pr. 1. juli 1968.

Eventuell tvist mellom partene om forståelsen av denne kontrakt skal med bindende virkning avgjøres av sorenskriveren i Lier, Røyken og Hurum.

Denne kontrakt tillates tinglyst som heftelse på begge forenevnte eiendommer. Tinglysingsomkostninger bæres av leieren.

Kontrakten er utferdiget i 2 eksemplarer, ett for hver av partene.

Byggen, 8-7-73.

Oslo, 28. august 1973

Som grunneier:

*One Heggew*

Som leier:

GULLAUG KJEMISKE FABRIKKER A/S

Til vittelighet:

*J. Hønsi*  
.....  
*Ragnar Boss*  
.....

Til vittelighet:

*Ragnvald*  
.....  
*Gunnar Bergedal*

Jeg sautyrker herved i den inngitte leiekontrakt:

*One Heggew*  
.....  
*Rahil Heggew*

Til vittelighet:

*J. Hønsi*  
.....  
*Ragnar Boss*  
.....

*sh.*

DAGBOKFØRT

26.APR90 04078

SOHENSKRIVEREN I  
LIER, RØYKEN OG HURUM

Mellom Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S og Olaf Hyggen er dags dato inngått slik:

## T I L L E G G S K O N T R A K T :

1. Ved leiekontrakt av 08.07 1973 mellom Ove Hyggen som utleier og eier av eiendommene "Hyggen Mellom og Søndre", gnr. 77, bnr. 2 og "Sprengstoffmagasinområde IV", gnr. 77, bnr. 27 i Røyken kommune og Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S som leier ble inngått avtale om leie av eiendommen gnr. 77, bnr. 27 til anvendelse som tomt for sprengstoffmagasiner.

Leiekontrakten inneholder i tillegg bestemmelse om klausulering av en sikkerhetssone på eiendommen gnr. 77, bnr. 2 rundt selve magasinområdet. Klausulen har følgende ordlyd:

"I leietiden skal grunneieren ikke kunne oppføre byggverk på eiendommen "Hyggen Mellom og Søndre", gnr. 77, bnr. 2 innenfor en sikkerhetssone som følger høydedragene rundt magasinområdene, og som i hovedtrekkene strekker seg ut til en begrensningsslinje ca. 250 meter fra det på parsellen planlagte sprengstoffmagasin. Han må heller ikke på annen måte disponere sikkerhetssoneområdet eller deler av det på en slik måte at det får betydning for størrelsen av de sprengstoffkvanta som myndighetene tillater magasinert i Bjønnaldalen."

For leie av magasinområdet, båndlegging av sikkerhetssoneområdet samt for andre ulemper som anvendelsen av området for magasinering av sprengstoffer måtte føre med seg ble det avtalt at leieren skulle betale en årlig godtgjørelse til utleieren.

2. Reguleringsplan for området ble stadfestet 23.05.85.



Ved reguleringsplanen ble eiendommen gnr. 77, bnr. 27 regulert til industriområde/sprengstofflagerområde. En del av eiendommen gnr. 77, bnr. 2 ble regulert til landbruksområde. Dette landbruksområdet ble klausulert slik at den tidligere avtalefestede sikkerhetssonen ble utvidet. Reguleringsbestemmelsens § 9 har således følgende ordlyd:

"I landbruksområdet skal den nåværende driften opprettholdes. Det er likevel ikke tillatt å sette i verk tiltak som medfører risiko eller vesentlig svekkelse av området som beskyttelsessone omkring sprengstofflageret. Skogsdrift skal skje etter plan og driftsopplegg utarbeidet i samråd med Herredsskogmesteren og godkjent av bygningsrådet. Det må til enhver tid være en trebestand mellom sprengstofflager og bebyggelse som etter bygningsrådets skjønn gir en tilstrekkelig beskyttelse. Hogstflater som strekker seg radiært gjennom fareområdet må ikke forekomme."

Partene er enige om at grunneieren skal motta en godtgjørelse fra Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S for den ekstra sikkerhetssonen som reguleringsplanen medfører, d.v.s. for det areal som ligger utenfor den tidligere sikkerhetssonen men innenfor reguleringsplanens grense. Dette arealet er for eiendommen gnr. 77, bnr. 2 beregnet til 30 dekar.

Godtgjørelsen for det tilleggsarealet som båndlegges ved reguleringsplanen skal utgjøre kr. 60,- pr. dekar pr. år slik at den totale godtgjørelsen for dette utgjør kr. 1.800,- pr. år.

Tilleggsgodtgjørelsen forfaller til betaling 1. gang 01.07.89.

Senere forfaller leien til betaling og skal reguleres til samme tidspunkter som for hovedleiekontrakten av 1973.



Forövrig kommer bestemmelsene i hovedleiekontrakten fullt ut til anvendelse også for denne kontrakten og det arealet denne omfatter.

Denne kontrakten skal tinglyses på eiendommen gnr. 77, bnr. 2 i Røyken og kan ikke slettes uten etter samtykke fra Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S. Tinglysningsomkostningene bæres av leieren.

Denne kontrakten er utferdiget i 2 eksemplarer, ett til hver av partene.

*Godkjennes såfremt arealet ikke overstiger 30 da.*

*Hyggen, 2/1 - 90.*

*Oslo, den 19/3/90*

Som grunneier:

*Olaf Hyggen*

Olaf Hyggen

födselsnr.:

21-11-33-44110.

Som leietager:

Gullaug Kjemiske Fabrikker A/S

*Hans O. Jentoft*





RØYKEN  
KOMMUNE

27.09.90

Røyken,

Arkivnr.:


Olaf Hyggen  
Grimsrudvn. 21  
3442 Hyggen

VEDR. GNR.77 BNR.2 DRIFTSBYGNING.

Ved en tilfeldig befaring i området ble vi oppmerksom på at driftsbygningen på eiendommer er revet. Vi kan ikke se å ha mottatt søknad om dette så arbeidene blir å betrakte som ulovlig.

Vi ber Dem snarest, og senest innen 3 uker fra d.d sende inn en forklaring på de ulovlige arbeidene.

Røyken bygnings- og reguleringsvesen

  
A. Erlendsson  
fung. bygn.sjef

  
M. Aasen  
avd. ing.

-----BREV ADRESSERES TIL AVDELINGEN -IKKE TIL ENKELTPERSONER-----

*Opp*

TINGLYST

Hjemmelserklæring  
i forbindelse med  
arv/skifte/uskifte

27 OKT. 2000

DRAMMEN BYRETT  
DAGBOKNR.: 17851

Returadres til:

Olaf Hyggen  
Grimsrødvn. 21,  
3442 Hyggen

**1. Eiendommen(e)<sup>1)</sup>**

Kommunenumr.	Kommunenavn	Qnr.	Bnr.	Festnrr.	Seksjonsnr.	Idedel andel
0627	Røyken	77	27			

Omsetningen gjelder bygg på fastet grunn  Ja  Nei

Beskaffenhet:

1 Bebyggd  2 Ubebyggd

Anvendelse av grunn:

B Bolig-eiendom  F Fritids-eiendom  V Forretning/kontor  I Industri  L Landbruk  A Annet

Type-bolig:

FB Frittligg. arealb.  TB Tomannsb.  BK Bakkehus/gjede  BL Blokk-leilighet  A Annet

**2. Avdøde**

Fødselsnr. (11 siffer)	Navn
241119863909	Ove Hyggen

**3. Hjemmel<sup>2)</sup>**

Hjemmelen til ovennevnte eiendom(mer) begjæres overført til nedenstående personer i henhold til: (søtt X)

5 Skilletest  6 Skilletest og testamente  6 Uskifteattest

**4. Ny(e) hjemmelshaver(e)**

Fødselsnr. (11 siffer)	Navn	Evt. slektskapsforhold til avdøde	Andel <sup>3)</sup>
211113344110	Olaf Hyggen	Sønn	1/1
17033538782	Erik Hyggen	"	
15094039581	Svein Hyggen	"	
20024633277	Karina Hyggen AMME - AHLAND	datter	

**5. Underskrift**

Undertegnede (gjeldsovertagende arvinger legitimer iht. skifteattesten<sup>2)</sup>, advokat, statsautorisert eiendomsmegler eller annen med fullmakt fra de gjeldsovertagende arvinger) bekrefter at ovenstående opplysninger er riktige og er kjent med straffeansvaret ved avgivelse av uriktige opplysninger til offentlig myndighet.

Sted	Underskrift	Underskrift
26/11-2000	<i>Erik Hyggen</i>	
	Underskrift	Underskrift
	Underskrift	Underskrift



Doknr: 17851 Tinglyst: 27.10.2000 Emb. 090  
STATENS KARTVERK FAST EIENDOM

Noter:

- 1) Dersom eiendommen har underfestingsnummer (ufnr) kan felt for seksjonsnummer (snr.) nyttes
  - 2) Der er eiendommens markedsverdi på tidspunktet for arvefallet som skal oppgis.
  - 3) Alltestamentarier skal vedlegges i original eller bekreftet fotokopi.
  - 4) Det som skal oppgis er størrelsen på den eierandel som overføres til den enkelte arving/legitimer.
  - 5) De legitimerte iht. skifteattest har kompetanse til å disponere over eiendommen inntil skifte er foretatt.
- Ønskes at alle arvingene skal disponere over eiendommen i samlet, må de legitimerte tinglyse en erklæring om dette.



Retts kopi bekreftes

TINGLYST

Skjøte<sup>1)</sup>

28 NOV. 2000

DRAMMEN BYRETT

DAGBOKNR.: 20050

Opplysningene i feltene 1-6 registreres i grunnboken

**1. Eiendommen(e)**

Kommunenr.	Kommunenavn	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Ideell andel
0627	Røyken	77	27			

Overdragelsen gjelder bygg på festet grunn  Nei  Ja

Overdragelsen omfatter transport av festeretten  Nei  Ja

Godkjenning fra bortfester er ikke nødvendig i h.t. tomtefesteloven § 32, 1. ledd nr. 5 eller avtale  Nei  Ja

Bortfester har godkjent overdragelsen og underskrevet i felt for underskrifter og bekreftelser  Nei  Ja

Beskaffenhet

1. Bebyggd  2. Ubebyggd

Bruk av grunn

B Bolig-eiendom  F Fritids-eiendom  V Forretning/kontor  I Industri  L Landbruk  K Off. vei  A Annet

Type bolig

FB Frittligg. enebolig  TB Tomanns-bolig  RK Rekkehus/kjede  BL Blokk-leilighet  AN Annet

**2. Kjøpesum**

Kr 17000.- (Byggeskjøpskontrakt pr. øst)  Ja  Nei Utløst til salg på det frie marked

Omsetningstype

1 Fritt salg  2 Gave (helt eller delvis)  3 Ekspropriasjon  4 Tvangsauksjon  5 Skifteoppgjør  8 Annet

Kjøpesummen er oppgjort på avtalt måte.

**3. Salgsverdi/avtalt grunnlag**


Kr 0.- 17000.- Feste kontrakt.

Fødselsnr./Org.nr. (11/9 siffer) 4)	Navn	Ideell andel
17033538782	Erik Hyagen	1/4
15094939581	Svein Hyagen	1/4
22024633277	Anne-Karin H. Amlund	1/4

Fødselsnr./Org.nr. (11/9 siffer) 4)	Navn	Fast bosatt i Norge	Ideell andel
21113344110	Olaf Hyagen	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	1/1
		<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
		<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	
		<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	

**6. Særskilte avtale**

OBS! Her påføres kun opplysninger som skal og kan tinglyses



Doknr: 20050 Tinglyst: 28.11.2000 Emb. 090  
STATENS KARTVERK FAST EIENDOM



Andre avtaler (som ikke skal inngylses)

7. Kjøpers/erverters erklæring ved overtagelse av boligseksjon <sup>5)</sup>  
Jeg/vi erklærer at mitt/vårt ervert av seksjonen ikke strider med bestemmelsen i eierseksjonsloven § 22 tredje ledd.  
Sted, dato  
Kjøpers/erverters underskrift | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver

Falske signaturer

8. Erklæring om sivilstand m.v. <sup>6)</sup>  
1. Er utsteder(ne) gift eller registrert(e) partner(e)?  
 Ja  Nei Hvis ja, må også spørsmål 2 besvares  
2. Er utstederne gift eller registrerte partnere med hverandre og begge underskriver som utsteder?  
 Ja  Nei Hvis nei, må også spørsmål 3 besvares  
3. Gjefder overtagelsen bolig som utsteder(ne) og dennes (deres) ektefelle(r) eller registrert(e) partner(e) bruker som felles bolig?  
 Ja  Nei Hvis ja, må ektefellen(e) /registrert(e) partner(e) samtykke i overtagelsen.

9. Underskrifter og bekreftelser  
Sted, dato  
Utstedeis underskrift <sup>7)</sup> | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver  
Som ektefelle/registrert partner samtykker jeg i overtagelsen  
Dato | Ektefelles/registrert partners underskrift | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver

<sup>8)</sup> Jeg/vi bekrefter at underskriver(ne) er over 18 år og har underskrevet eller vedkjent seg sin(e) underskrift(er) på dette dokument i mitt/vårt nærvær. Jeg/vi er myndig(e) og bosatt i Norge.  
1. vitneunderskrift | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver  
2. vitneunderskrift | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver  
Adresse

Bortfesteris underskrift | Gjentas med maskin eller blokkbokstaver

Ole Christian Hyggen, Advokatsønnen til Olaf Hyggen, gift med tingrettsdommer i Oslo tingrett, har begynt forfalskning av skjøtet, men har valgt å ikke fullføre. Like fullt fremgår det klart at han aktet å bekrefte at tantens og onkelens signaturer er korrekt nedtegnet.

<b>10. Erklæring om sivilstand m.v. for hjemmelshaver <sup>71</sup></b>	
1. Er hjemmelshaver(ne) gift eller registrert(e) partner(e)?	
<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Hvis ja, må også spørsmål 2 besvares
2. Er hjemmelshaverne gift eller registrerte partnere med hverandre og begge underskriver som hjemmelshavere?	
<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Hvis nei, må også spørsmål 3 besvares
3. Gjelder overdragelsen bolig som hjemmelshaver(ne) og dennes (deres) ektefelle(r) eller registrerte partner(e) bruker som felles bolig?	
<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Hvis ja, må ektefellen(e) /registrert(e) partner(e) samtykke i overdragelsen.

<b>11. Underskrifter og bekreftelser</b>	
Som eier/tester (hjemmelshaver) samtykker jeg i overdragelsen	
Sted, dato	
Hjemmelshavers underskrift	Gjentas med maskin eller blokkbokstaver
	Fødselsnr. (11 siffer)/Organisasjonsnr. (9 siffer)
Som hjemmelshavers ektefelle/registrert partner samtykker jeg i overdragelsen	
Dato	Ektefelle/registrert partners underskrift
	Gjentas med maskin eller blokkbokstaver
8) Jeg/vi bekrefter at underskriver(ne) er over 18 år, og har underskrevet eller vedkjent seg sin(e) underskrift(er) på dette dokument i mitt/vårt nærvær. Jeg/vi er myndig(e) og bosatt i Norge.	
1. vitneunderskrift	Gjentas med maskin eller blokkbokstaver
Adressa	
2. vitneunderskrift	Gjentas med maskin eller blokkbokstaver
Adressa	

<b>Noter:</b>
1) Med dokument til tinglysing skal det følge en gjenpart skrevet på tinglysingspapir. Tinglysingsgebyr og dokumentavgift må være betalt før dokument kan tinglyses.
2) Dersom eiendommen har underfestenummer (utnr) kan felt for seksjonsnummer (snr) nyttes.
3) Dokumentavgiften er knyttet til eiendommens salgsverdi. Dersom kjøpesummen tilsvarer salgsverdi, er det tilstrekkelig å fylle ut dette beløpsfelt. Feltet salgsverdi/avgiftsgrunnlag skal fylles ut dersom kjøpesummen er lavere enn delte. Fylles begge felt ut skal salgsverdi/avgiftsgrunnlag alltid være det høyeste, unntatt tilfeller etter dokumentavgiftvedtakets § 1, 2. ledd og § 3.
4) Det er Enhetsregisterets organisasjonsnummer som skal nyttes.
5) Feltet kan sløyfes dersom dokumentet ikke gjelder overdragelse av boligseksjon.
6) Separerte regnes som gifte, og boligen må vanligvis fortsatt regnes som felles. Samboere regnes som ugifte/registrerte, og samtykkepåtegningen er vanligvis bare nødvendig dersom begge er hjemmelshavere.
7) Dersom utstederen ikke er hjemmelshaver, må hjemmelshaveren godkjenne overdragelsen ved særskilt påtegning med vitnebekreftelse, og om nødvendig med tilsvarende erklæring om sivilstand eller med ektefellesamtykke.
8) Dersom utstederen/hjemmelshaveren ikke er offentlig myndighet, må utstederens/hjemmelshaverens underskrift bekreftes. Dette kan bl.a. gjøres av to vitner som er myndige og bosatt i Norge, eller av lensmann, lensmannsbeholdning, advokat, autorisert advokattulmektig og autorisert eiendomsmeier. Utstederen, erververen og erververens ektefelle/registrerte partner, foreldre, barn eller søsken kan ikke bekrefte utstederens underskrift.

Drammen, 14.12.13

Karina H. Amland  
1367 Snarøya

Har mottatt brev vedr. skjøte 13.12.13 (sent p.g.a. feil adresse).

Jeg kan ikke huske omstendighetene rundt dette som fant sted for over 13 år siden, og har heller ikke blitt tilgodesett på noen måte.

Hilse  
Ragnar Torvikdalen,

Sender (returadresse)  
 Ordea Bank Norge ASA

01 FEB. 2001

Pantobligasjon

Depot *V/MKA*  
 Postboks 1166 Sentrum  
 0107 Oslo

DRAMMEN BYRETT  
 DAGBOKNR.:

Fast eiendom med  
 driftstilbehør

Org.nr 911044110. Ref.nr: *6849*

*eu**1851*

Lån nr

1. Skyldner: 1)	
Navn Dyno Nobel ASA	Fødselsnr (11 siffer)/Org nr (9 siffer) <i>6005.79.13889</i> <i>6005.1042865</i> 981 413 156
- erkjenner å skyldes	
Beløp USD 280.000.000	Beløp med bokstaver USD tohundreogåttimillioner 00/100
NOK 300.000.000	NOK trehundremillioner 00/100

2. Pantthaver	
Navn Christiania Bank og Kreditkasse ASA, org nr 911 044 110	

3. Til sikkerhet for betaling av kapitalen med renter, omkostninger m.m., pantsattes: 2)						
Kommunenr 0627	Kommunens navn Røyken	Gnr 77	Bnr 27	Festernr	Seksjonsnr	Ideell andel
I den pantsatte eiendom drives næringsvirksomhet. Pantsattelsen omfatter alt DRIFTSTILBEHØR som brukes i eller er bestemt for næringsvirksomheten knyttet til eiendommen, jf panteloven § 3-4.						

4. Avtalt prioritet: a)	
1. prioritet	
Obligasjonen har opptrinnsrett	

5. Tinglysingsperre	
Skyldner erklærer at eiendommen ikke kan overskjøtes, pantsattes, utleies eller beheftes på noen måte uten eller skriftlig samtykke fra:	

6. Betalingsbetingelser/vilkår (tinglyses ikke)	
Renter:	
Avdrag:	
Terminer:	
Oppsigelse:	
Omfang	Pantsattelsen omfatter all nåværende og fremtidig babyggelse med tilbehør og rettigheter, jf panteloven §§ 2-2, 2-3 og 2-4. Jeg/vi forplikter meg/oss til ikke å avhende eller fjerne noe av driftstilbehøret med unntak for det tilfelle det skjer som et normalt ledd i driften av eiendommen eller i næringsvirksomheten, jf panteloven § 3-7 (1). Etter at kreditor har tatt skritt til inndragelse, skal det pantsatte ikke avhendes eller fjernes.
Forsikring	Skyldneren plikter å holde pantet tilstrekkelig forsikret. Hvis forsikringspremien ikke betales ved forfall, er kreditor berettiget til å dekke den for skyldnerens regning. Eventuell brannskadeerstatning, naturskadeerstatning eller annen erstatning som følge av at eiendommen blir skadet eller helt eller delvis går til grunne, kan kreditor kreve i sin helhet benyttet til innfrielse av gjelden, med de begrensninger som følger av lov eller avtale.
Ekstraordinært forfall	Kreditor kan kreve innfrielse straks hvis det inntrer forhold som nevnt i panteloven § 1-9, herunder hvis plikten til å betale renter og avdrag i rett tid blir vesentlig misligholdt, pantet ikke blir forsvarlig vedlikeholdt, vesentlig forringet i verdi, ikke holdes tilstrekkelig forsikret, ved akkord eller konkurs, eller hvis skyldneren har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger. Pantsattelsen skjer etter reglene i lov om pant av 8. februar 1980 nr 2. Hvis gjelden ikke blir betalt ved forfall kan kreditor søke hel eller delvis dekning i den pantsatte eiendom gjennom tvangsauksjon eller tvangsbruk uten forutgående søksmål etter reglene i tvangsfullbyrdsesloven. Kreditor kan også foreta inndrivelse uten søksmål i samsvar med tvangsfullbyrdsesloven § 7-2 bokstav a) uten først å sette eiendommen til tvangsauksjon. Ved overgang av eiendommen til ny eier, anses lånet forfalt til betaling.

Dato <i>11.12.2000</i>	Skyldners underskrift <i>[Signature]</i>	Hjemmelshavers underskrift	Pantthavers underskrift <i>[Signature]</i>
---------------------------	---	----------------------------	---

Rett kopi bekrefte  




DOKUMENTET ER  
 SLETTET  
 I GRUNNBOKEN



Innsender (returadresse)  
 Nordea Bank Norge ASA  
 Depot  
 Postboks 1166 Sentrum  
 0107 Oslo  
 Org.nr 911044110. Ref.nr: 6849

TINGLYST

01 FEB. 2001

DRAMMEN BYRETT  
 DAGBOKNR.: 1852

Pantobligasjon

Fast eiendom med driftstilbehør

82

Lån nr

**1. Skytner:**

Navn Dyno Nobel ASA	6005.79.13889 6005.1042866	Fødselsnr (11 siffer)/Org nr (9 siffer) 981 413 156
- erkjenner å skyldes		
Beløp EUR 60.000.000	Beløp med bokstaver EUR seks millioner 00/100	

**2. Panthaver**

Navn  
Christiania Bank og Kreditkasse ASA, org nr 911 044 110

**3. Til sikkerhet for betaling av kapitalen med renter, omkostninger m.m., pantsettes:**

Kommunenr 0627	Kommunens navn Røyken	Gnr 77	Bnr 27	Festener	Seksjonsnr	Ideell andel
-------------------	--------------------------	-----------	-----------	----------	------------	--------------

I den pantsatte eiendom drives næringsvirksomhet. Pantsattelsen omfatter alt DRIFTSTILBEHØR som brukes i eller er bestemt for næringsvirksomheten knyttet til eiendommen, jf panteloven § 3-4.

**4. Avtalt prioritet:**

Skal stå tilbake for pantobligasjon pålydende summen av USD 280.000.000 og NOK 300.000.000 til sikkerhet for pantsetters forpliktelser overfor Christiania Bank og Kreditkasse ASA.  
 Obligasjonen har opptrinnsrett

**5. Tinglysingspærre**

Skyldner erklærer at eiendommen ikke kan overskjøtes, pantsettes, utleies eller beheftes på noen måte uten etter skriftlig samtykke fra:

**6. Betalingsbetingelser/vilkår (tinglyses ikke)**

Renter:	Rett kopi/gjenpart bekrefte for Nordea Bank Norge ASA 
Avdrag:	
Terminer:	
Oppsigelse:	
Omfang	Pantsattelsen omfatter all nåværende og fremtidig bebyggelse med tilbehør og rettigheter, jf panteloven §§ 2-2, 2-3 og 2-4. Jeg/vi forplikter meg/oss til ikke å avhende eller fjerne noe av driftstilbehøret med unntak for det tilfelle det skjer som et normalt ledd i driften av eiendommen eller i næringsvirksomheten, jf panteloven § 3-7 (1). Etter at kreditor har tatt skritt til inndragelse, skal det pantsatte ikke avhendes eller fjernes.
Forsikring	Skyldneren plikter å holde pantet tilstrekkelig forsikret. Hvis forsikringspremien ikke betales ved forfall, er kreditor berettiget til å dekke den for skyldnerens regning. Eventuell brannskadeerstatning, naturskadeerstatning eller annen erstatning som følger av at eiendommen blir skadet eller helt eller delvis går til grunne, kan kreditor kreve i sin helhet benyttet til innfrielse av gjelden, med de begrensninger som følger av lov eller avtale.
Ekstraordinært forfall	Kreditor kan kreve innfrielse straks hvis det inntrer forhold som nevnt i panteloven § 1-9, herunder hvis plikten til å betale renter og avdrag i rett tid blir vesentlig misligholdt, pantet ikke blir forsvarlig vedlikeholdt, vesentlig forringet i verdi, ikke holdes tilstrekkelig forsikret, ved akkord eller konkurs, eller hvis skyldneren har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger. Pantsattelsen skjer etter reglene i lov om pant av 8. februar 1980 nr 2. Hvis gjelden ikke blir betalt ved forfall kan kreditor søke hel eller delvis dekning i den pantsatte eiendom gjennom tvangsauksjon eller tvangsbruk uten forutgående søksmål etter reglene i tvangsfullbyrdsesloven. Kreditor kan også foreta inndrivelse uten søksmål i samsvar med tvangsfullbyrdsesloven § 7-2 bokstav a) uten først å sette eiendommen til tvangsauksjon. Ved overgang av eiendommen til ny eier, anses lånet forfalt til betaling.

Dato 11.12.2000	Skyldners underskrift 	Hjemmelshavers underskrift	Panthavers underskrift 
--------------------	---------------------------	----------------------------	----------------------------

Rett kopi bekrefte



<b>MÅLEBREV</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	uten grensejustering
	<input type="checkbox"/>	med grensejustering
J.nr.	145/2007	
Målebrev nr.		
Evt. midl. forretning, dato, ref. nr.		

Kommune	Røyken Org.nr. 938709866
---------	--------------------------

Målebrev over

Eiendom	Gnr. 77	Bnr. 33	Festenr.
	Bruksnavn/adresse		
Areal (m <sup>2</sup> )	1996.1		

Delingsloven § 4-2 første ledd.

Kommunen skal tinglyse målebrev, midlertidig forretning og registreringsbrev, som er nødvendig for å opprette registerenheten i grunnboken snarest mulig og senest når klagefrister er utløpt. Det samme gjelder målebrev som gir uttrykk for at det som ledd i kartforretningen er foretatt arealoverføring etter reglene om grensejustering.

I henhold til delingsloven av 23.juni 1978 er det holdt følgende forretning

Dato for forretningen	14.12.2007
Rekvirent	Olaf Hyggen.
Bestyrer	Tore Gran.
Forretning	Kart- og delingsforretning over parsell av gnr. 77 bnr. 10.

Underskrift

Sted	Dato	Underskrift	Underskrift
Røyken	17.12.2007	<i>P. Preststrømning</i> Per Preststrømning	<i>Tore Gran</i> Tore Gran

GAB

Registreringsstempel
----------------------

Tinglysing (jf. delingsloven § 4-2)

 Doknr: 8999 Tinglyst: 07.01.2008 STATENS KARTVERK
--

Påtegninger (rettelser o.l.)

--

Rett kopi bek.



Rett kopi bekreftef: fones.øyken



Gr 77	Bar 33	Fotnr
Representasjonspunkt		
X 191131	Y -20697	Z
Kartblad	X	Landanett
Målestokk 1:1000	Areal 1996.1	M <sup>2</sup>

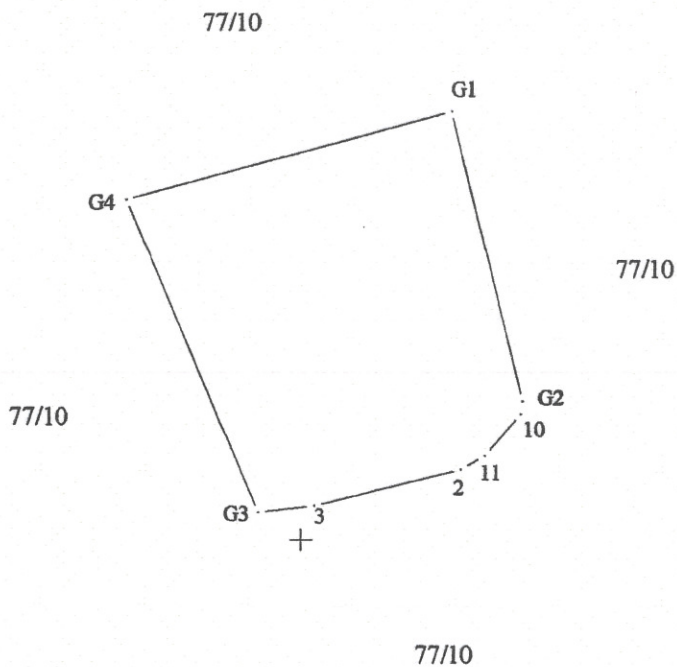
### MÅLEBREVKART

Jnr 145/2007
Målebrev nr

N



+ X=191200  
Y=-20700



Punkt	Punktmerke	X-koord	Y-koord	Side	Radius
G4	Off.gkj. grensemerke	191146.47	-20724.13	46.48	
G1	Off.gkj. grensemerke	191158.72	-20679.30	40.91	
G2	Off.gkj. grensemerke	191119.04	-20669.34	1.85	
10		191117.20	-20669.58	7.63	
11		191111.57	-20674.71	3.77	
2		191109.70	-20677.99	20.84	
3		191104.70	-20698.22	7.74	
G3		191103.79	-20705.91	46.41	

