

Karina Hyggen Amland  
Langoddveien 122  
1367 Snarøya

Svein Hyggen  
Nøstebakken 14  
3413 Lier

Søndre Buskerud Politidistrikt  
Postboks 1087  
3001 Drammen

Snarøya/Lier, 20. november 2014

E-post: [post.sondre.buskerud@politiet.no](mailto:post.sondre.buskerud@politiet.no)

**Anmeldelsesnr.** : 12888958  
**At** : Rette vedkommende

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken, sist vårt brev av 6. oktober 2014 og politiinspektør Dag Einar Lyngås' svar av 15. oktober s.å.

Det fremgår av politijurist Hans Lyder Haares påtegning av 12. august 2014 at han i sin henleggelsesbeslutning legger til grunn at vi har *konstruert* en rekke mulige straffbare forhold, for deretter å kunne hekte disse under gitte straffebestemmelser. Med andre ord har Haare anklaget oss for å ha reist falsk anmeldelse og derigjennom misbrukt rettssystemet.

I vårt brev av 061014 ba vi derfor politiet om å trekke tilbake Haares anklage. I stedet for å trekke anklagen, har politiinspektør Lyngås – i sin henvendelse av 151014 – anført at politiet registrerer at vi har erklært å være kjent med anmelder- og vitneansvaret, og at man i lys av denne erklæring derfor ikke tviler på *vår* oppfatning av de anmeldte forhold. Med andre ord står politiet fast på at de anmeldte forhold, som endog er godt dokumentert, er konstruksjoner (fantasier?) som har kommet til som følge av at vi skal ha misforstått handlingenes innhold, og eventuelt jussen disse er regulert under.

Med denne type saksbehandling har politiet kunnet legge til grunn, eller snarere; dekke over en straffbar handling, dette ved å hevde at en dokumentert forfalsking av signaturer – hvoretter de forfalskede dokumenter er blitt benyttet overfor Statens kartverk for å tilrøve seg eiendommer, og for deretter å pantsette disse til nærmere 3,4 milliarder kroner – ikke er annet enn en misforståelse av en helt legitim handling, nemlig forfalskningen av våre signaturer. I realiteten hevder politiet at det å forfalske signaturer på et eiendomsdokument som senere hen – og på kontinuerlig basis – skal tjene som tinglyst hjemmelsdokument, er en helt legitim handling. En slik holdning kan vi naturlig nok ikke godta.

Politijurist Haare hevder i samme brev at anmeldelsen (gjerningsbeskrivelsen) omhandler en sivil sak om et arveoppgjør – et synspunkt han har fått statsadvokatens fulle støtte til – og at handlingene (forfalskninger av hjemmelsdokumenter) følgelig ikke kan behandles som en straffesak. Haares og statsadvokatens syn kan sammenlignes med å hevde at de straffbare handlingene på Orderud gård (drapene) er å anse som en sivil arvesak (og derfor ikke kan straffes), dette da årsaken til drapene kunne finnes i en krangel om arven etter det drepte ekteparet.

Mot denne bakgrunn gjentar vi vår henstilling av 6. oktober 2014. For det tilfellet at henstillingen ikke imøtekommes, ber vi om at herværende brev – sammenholdt med brev av 6. oktober 2014 – skal behandles som en anmeldelse over tjenesteforsømmelse, jf påtaleinstruksen § 34-5, første ledd, første pkt., og strl § 325, første ledd, første pkt.

Snarøya/Lier, 20. november 2014

Karina Hyggen Amland

Svein Hyggen