



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 18.03.2015

Saknr.: 15-029531ASK-BORG/04

Dommere:

Lagdommer
Lagdommer
Lagdommer

Anne Magnus
Bjørn E. Engstrøm
Sveinung Koslung

Ankende part Anne-Karina Hyggen Amland

Ankemotpart Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS

Saken gjelder klage over utleggsforretning.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS (heretter advokatfirmaet) fremsatte i april 2014 begjæring om utlegg hos Anne-Karina Hyggen Amland (heretter Amland).

Tvangsgrunnlag var Høyesteretts ankeutvalgs beslutning av 13. mars 2014, hvor advokatfirmaet ble tilkjent kr. 10 000 i sakskostnader fra Amland. Namsfogden i Asker og Bærum tok begjæringen til følge 11. juni 2014 ved å gi utlegg i ideell halvdel av den faste eiendommen gnr 41 bnr 114 i Bærum kommune.

Amland klaget over utlegget til Asker og Bærum tingrett, som avsa kjennelse 15. desember 2014 med slik slutning:

1. Klage over utleggsforretning 11. juni 2014 i namsmannens sak nr T2014-087091 tas ikke til følge.
2. Gunnar Hauge, Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen frifinnes for krav om erstatning.

Amland har 22. januar 2015 anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett. Anken ble forkynt for advokatfirmaet 11. mars 2015, som samme dag har inngitt anketilsvar.

Anne-Karina Hyggen Amland har i det vesentlige anført:

Tingrettsdommer **Bente Løvik Ulven**, som har avsagt kjennelsen, har ikke avgitt embetsed. Hennes avgjørelser er dermed å anse som nulliteter. Innsigelsen mot Ulvens autorisasjon er tidligere blitt begjært prøvd for Borgarting lagmannsrett, men lagmannsretten har i kjennelse av 26. mai 2014 unnlatt å behandle innsigelsen. At Ulven ved oversendelse av den saken til lagmannsretten bekreftet at hun avla embetsed før tiltreden som tingrettsdommer, er ikke tilstrekkelig. Hun kunne enkelt ha dokumentert sin påstand, dersom hun hadde avlagt embetsed. Kopi av Ulvens embetsed befinner seg ikke hos SMK, og det må da kunne legges til grunn at den ikke er avgitt. Uansett vil en eventuell avgitt embetsed være i strid med grunnloven § 21. Tingrettens kjennelse skal etter dette for ordens skyld oppheves og hjemvises til ny behandling.

Tingretten – i likhet med namsfogden, lagmannsretten og Høyesterett – har i flere år argumentert for og lagt til grunn at når en innsigelse først er behandlet i én tvangssak, så er den ferdigbehandlet og rettskraftig avgjort. Det vises til uttalelser om dette i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 28. april 2014, som tingretten har vist til. Lagmannsretten avdekker her en gal lovforståelse – som konsekvent har vært lagt til grunn i alle saker advokatfirmaet har iverksatt mot Amland – samtidig som man bekrefter at innsigelsene ikke har vært prøvd. Ved å henvise til nevnte avgjørelse fra lagmannsretten, bekrefter tingretten at de påståtte innsigelsene ikke er prøvd i saken her.

At myndighetene i foreliggende sak har nektet å ta prejudisielt stilling til innsigelsene, er en saksbehandlingsfeil som skal føre til opphevelse.

Tingrettens fremstilling av sakens faktum på side 2 i kjennelsen er feil. De senere års klager fra Amlands side retter seg alene mot advokatfirmaets tvangsforfølgelse og ikke mot Poppe & CO Eiendomsmegling AS, som gikk til skifteretten for flere år siden og aldri har vært involvert i denne saken. Den materielle tvisten bak klagesakene gjelder ikke et klient/meglerforhold med Poppe & CO Eiendomsmegling, men derimot advokatfirmaets udokumenterte påstand om å besitte et pengekrav mot Amland. Asker og Bærum tingrett nekter å overføre dette påståtte materielle kravet til allmennprosess. En innsigelse mot pengekravet vil følgelig måtte prøves prejudisielt hver gang advokatfirmaet åpner en tvangssak mot Amland, men dette nekter namsmyndighetene å gjennomføre. Dette innebærer et rettsovergrep.

Tingretten har avsagt kjennelsen uten å ha informert advokatfirmaet om Amlands klage, jf. kjennelsen s. 2. Derved har tingretten satt en stopper for at Amland skal kunne få svar/reaksjoner på innsigelsene mot utleggsforretningen. Dette bekrefter at tingretten har påtatt seg rollen som advokatfirmaets rådgiver og prosessfullmektig. Tingretten har med sin intervensjon effektivt forhindret en rimelig og rettferdig rettsprosess, og har samtidig forlatt rollen som domstol. Ved dette grepet har tingretten bekreftet sitt avhengighetsforhold til det advokatfirmaet og er derved å anse som uskikket, jf. domstoloven § 106 første og sjette ledd, samt § 108.

I tillegg vises det til de innsigelser som er inngitt til namsmannen 10. juni og klagen til tingretten 12. august 2014.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Namsfogden er inhabil. Habilitetsinnsigelse forelegges tingretten.
2. Namsfogdens utlegg av 11. juni 2014 oppheves, og begjæring om utlegg av 7. april 2014 avvises.
3. Namsfogdens unndragelse av mine innsigelser er i strid med EMK art. 6.
4. Namsfogdens saksbehandling, herunder unndragelse av faktum slik redegjort for i klage av 12. august 2014 og i innsigelse av 10. juni 2014, er i strid med EMK art. 6.
5. Namsfogdens gjennomføring og avholdelse av hemmelig rettergang 11. juni 2014 er i strid med EMK art. 6.
6. Namsfullmektig Gunnar Hauge dømmes til å betale kr. 500 000,- for mot bedre viten å ha planlagt og gjennomført hemmelig rettergang, samt for å ha hemmeligholdt og unndratt habilitetsinnsigelser og anført faktum, jf dl § 200, første ledd.

7. Tingrettens unndragelse av mine innsigelser er i strid med EMK art. 6.
8. Tingrettens intervensjon som Torkildsens forsvarer og rettslige representant er ikke forenlig med den rolle domstolen skal ha. Tingretten er på dette grunnlag inhabil/uskikket til å handle i denne og andre saker hvor jeg er part, og avgjørelsen skal oppheves.
9. Tingrettsdommer Bente Løvik Ulven dømmes til å betale et beløp satt etter rettens skjønn for overtredelse av dl § 201.
10. Torkildsen Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen dømmes in solidum – for urettmessig forfølgelse – til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr. 1 450 000.
11. Torkildsen Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen, betaler sakens omkostninger for tingretten med kr 10.000,- og for namsfogden med kr. 10.000.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS har i det vesentlige anført:

Advokatfirmaet har totalt sendt 22 utleggsbegjæringer knyttet til dette sakskomplekset. Med unntak av den første begjæringen gjelder alle disse tilkjente sakskostnader i de ulike instanser som har behandlet Amlands klager og anker. Advokatfirmaet har fått medhold i alle utleggsbegjæringene.

Fra tingretten har advokatfirmaet fått oversendt klage i saken. At tingretten ikke har innhentet advokatfirmaets uttalelse før den traff sin avgjørelse, har sammenheng med at tingretten ikke fant at det var nye påstander fra Amland i saken som nødvendiggjorde bemerkninger fra motparten.

Ved at advokatfirmaet må uttale seg i form av tilsvaer og anketilsvaer i den enkelte sak, påløper sakskomkostninger. Når disse kostnadene kreves dekket gjennom utlegg, fortsetter Amland å drive saken fremover gjennom ved å klage og påanke. Tingrettens orienterende oversendelse er derfor alene for å unngå ytterligere kostnader i saken. Amlands anførsler om unnlaterseer fra tingrettens side, samt påstander om "beskyttelse" av advokatfirmaet, faller på sin egen urimelighet.

Anførslene Amland har fremsatt i anken, er vitterlig ikke nye. Samtlige anførsler er inngående behandlet av domstolene i de tidligere kjennelser knyttet til dette sakskomplekset. Anførslene avviker ikke på noe punkt, utover at de navngitte saksbehandlende dommere og namsmenn blir byttet ut.

Amlands anførsler knyttet til saksbehandlingsfeil, herunder unnlattelse av å behandle innsigelser, manglende habilitet, formelle mangler ved avgjørelsen, hemmelig rettergang osv., har blitt behandlet av alle instanser hver gang Amland har påanket én instans avgjørelse. Ingen av hennes anførsler er hørt i noen instanser, heller ikke i Høyesterett.

Anførslene fremsatt mot dommerstanden, herunder påstanden om manglende autorisasjon hos navngitte dommere, fremstår som åpenbart grunnløse.

Amlands anførsler knyttet til et økonomisk og ikke-økonomisk erstatningskrav, faller på sin egen urimelighet. Amland er selv skyld i et eventuelt tap. Advokatfirmaet har kun imøtegått Amlands utallige klager og anker. Under enhver omstendighet er Amlands påståtte tap overhodet ikke dokumentert, og det må av den grunn avvises. Keyser og Hovde-Hagen er uansett ikke parter i saken, og de kan dermed ikke pålegges noe.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Anken forkastes.
2. Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Schive Hovde-Hagen frifinnes.

Under enhver omstendighet:

3. Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS tilkjennes sakens omkostninger med kr. 5 000.

Nei

Lagmannsretten bemerker:

Saken har sitt **utgangspunkt** i sakskostnader som advokatfirmaet Torkildsen & Co AS ble tilkjent ved Høyesterett ankeutvalgs beslutning av 13. mars 2014, hvor Anne-Karina Hyggen Amlands anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse 28. november 2013 ble nektet fremmet. Det er tatt utlegg for de tilkjente sakskostnadene i Amlands halvpart av fast eiendom i Bærum kommune.

Namsmannens beslutning om utlegg i saken her har Amland klaget inn for Asker og Bærum tingrett, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 2-8 og § 5-16. Tingretten har avgjort klagen ved kjennelse, jf. lovens § 6-3. Tingrettens avgjørelse har Amland deretter anket til lagmannsretten.

2. Erstatning

I tillegg til å påanke tingrettens kjennelse vedrørende klagen over namsmannens utlegg, har Amland – slik det fremgår av hennes påstand – **fremmet erstatningskrav** mot advokatfirmaet, advokatene Keyser og Hovde-Hagen samt namsfullmektig Gunnar Hauge. Disse erstatningskravene gjelder andre forhold enn klagen over utleggsforretningen, og de

må eventuelt fremmes i eget søksmål. I tillegg har Amland fremsatt krav mot tingrettsdommer Ulven i medhold av domstolloven § 201. Det kan ikke sees at det er noe som helst grunnlag for kravet mot Ulven etter det resultat lagmannsretten er kommet til, jf. nedenfor.

Amlands anførsel om at dommer Ulven ikke skal ha **avlagt embetsed** og at tingrettens kjennelse derfor må anses som **en nullitet**, kan klart ikke føre frem. Som Amland selv har påpekt er den samme anførsel **fremsatt i forbindelse** med en **tidligere ankesak** som gjelder Amlands anke over utlegg, jf. Borgarting lagmannsretts kjennelse av **26. mai 2014**. Dommer Ulven bekreftet da i oversendelsesbrevet til lagmannsretten at hun **avla embetsed** før hun tiltrådte som tingrettsdommer. Det er intet grunnlag for å betvile denne opplysningen. For øvrig bemerker lagmannsretten at embetseden etter grunnloven § 21 i første rekke **tilsikter å** understreke og innskjerpe de tjenesteplikter og det tjenesteansvar som følger av utnevnelsen. Noen umiddelbar **rettslig virkning** har imidlertid **ikke embetsed** og troskapsløfte i dag, jf. **note 43** til grunnloven § 21 i Norsk Lovkommentar.

4. Samme eller lignende anførsler

Lagmannsretten kan heller ikke se at det foreligger andre forhold som skal kunne føre til opphevelse av tingrettens kjennelse. Amland har fremsatt en rekke anførsler i tidligere saker i dette sakskomplekset, og flere av disse anførselene samsvarer i realiteten med anførsler hun gjør gjeldende i saken her. Når dette er situasjonen, er det **ingen saksbehandlingsfeil** at domstolene **ikke finner grunn til å behandle en anførsel på nytt**, men nøyer seg med å vise til det som er uttalt i tidligere kjennelser. Lagmannsretten tilføyer at det ikke kan sees at tingrettens behandling av Amlands innsigelser i saken her representerer noe brudd på EMK artikkel 6, slik Amland hevder i påstandens pkt. 7.

5. Krenkelse EMK

6. Tingrettens beskrivelse av faktum

Amland er uenig i tingrettens beskrivelse av faktum, jf. s. 2 i tingrettens kjennelse. Etter lagmannsrettens syn kan det ikke ha avgjørende betydning for saken her hvorvidt Amland hadde – eller ikke hadde – et klient/meglerforhold til det tidligere eiendomsmeglerfirmaet Poppe & CO Eiendomsmegling AS. Som lagmannsretten har presisert foran gjelder foreliggende sak Amlands klage over en utleggsforretning. Utgangspunktet for utleggsforretningen er det sakskostnadsbeløp på kr. 10 000 som advokatfirmaet ble tilkjent ved Høyesterett ankeutvalgs beslutning av 13. mars 2014.

7. Tingretten har overtatt rollen som TTs advokat

Amland hevder videre at tingretten – ved **ikke å ha informert advokatfirmaet** før kjennelsen ble avsagt – har forhindret en rimelig og rettferdig rettsprosess og samtidig forlatt rollen som domstol. Disse innvendingene mot tingrettens saksbehandling kan klart ikke føre frem. Fra tingretten fikk advokatfirmaet oversendt Amlands klage, men som det fremgår av kjennelsen unnlot tingretten å innhente advokatfirmaets uttalelse fordi den fant at Amlands **anførsler ikke var nye**. Advokatfirmaet har i anketilsvaret opplyst at tingrettens oversendelse av klagen uten å be om bemerkninger, ble gjort for å unngå ytterligere kostnader i saken.

Har ikke fått svar på tidligere provokasjoner, fordi domstolen hindrer dette ved å overta rollen som TTs advokat

Skjuler/dekker over faktum, og
hinder derved sakens opplysning

At advokatfirmaet ikke har inngitt uttalelse i saken, kan etter lagmannsrettens syn uansett ikke innebære en saksbehandlingsfeil i forhold til Amland. En kjennelse blir vanligvis avsagt etter at hver av partene er gitt anledning til å uttale seg, uten at det gis frist for utveksling av ytterligere prosesskriv mellom partene. Når tingretten – som i dette tilfellet – fant saken **tilstrekkelig opplyst**, ville derfor Amland under ingen omstendighet hatt rettskrav på å inngi bemerkninger til en eventuell uttalelse fra advokatfirmaet.

8. Namsfogden inhabil

Amland har også reist en rekke **innsigelser mot namsfogden**, jf. punktene 1-5 i påstanden, hvor det hevdes at namsfogden er inhabil og at namsfogdens saksbehandling er i strid med EMK artikkel 6, herunder at namsfogden har avholdt "en hemmelig rettergang" 11. juni 2014.

Lagmannsretten kan ikke se at innsigelsene mot namsfogdens behandling av saken kan føre frem, og den finner det klart at det **ikke foreligger noen forhold** i denne saken som skulle tilsi at namsfogden er inhabil.

Av sakens dokumenter fremgår at advokatfirmaets begjæring om utlegg ble forelagt for Amland ved namsfogdens brev 30. april 2014. Hun ble i brevet anmodet om innen to uker å fremkomme med eventuelle innsigelser mot kravet eller for øvrig uttale seg om forhold av betydning for gjennomføring av utleggsforretningen. Videre ble Amland i samme brev varslet om at utleggsforretningen ville bli avholdt på namsmannens kontor 10. juni 2014. Amland ~~innga~~ ingen bemerkninger til namsfogden innen fristen, men valgte å inngi innsigelser da hun møtte opp på namsmannens kontor berammelsesdagen. Dette medførte at utleggsforretningen først **ble avholdt dagen etter**. I utleggsforretningen heter det at namsmannen **"har brukt tid** på å gå gjennom innsigelsene og tilhørende dokumenter slik at forretningen avholdes 11. juni og ikke på berammelsesdagen, 10. juni". Etter lagmannsrettens syn viser dette at namsfogdens saksbehandling er fullt ut forsvarlig og på ingen måte representerer noe brudd på EMK artikkel 6.

Da skal saken
berammes på
ny

Etter dette forkastes anken.

Anken har vært forgjeves, og ankemotparten har som hovedregel krav på å få sine sakskostnader dekket, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 3-3, jf. tvisteloven § 20-2 første og annet ledd. Det foreligger ikke grunner som tilsier anvendelse av unntaksbestemmelsen i tvisteloven § 20-2 tredje ledd.

Advokat Hovde-Hagen har i anketilsvaret fremmet krav om dekning av sakskostnader med kr. 5 000. Kostnadene anses som nødvendige, og kravet legges til grunn.

Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

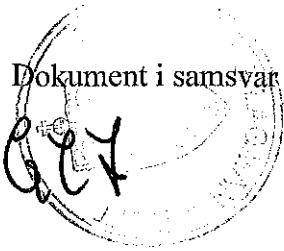
1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Anne-Karina Hyggen Amland innen to uker 5 000 – femtusen – kroner til advokatfirmaet Torkildsen & Co AS.

Anne Magnus

Bjørn E. Engstrøm

Sveinung Koslung

Dokument i samsvar med undertegnet original:



Lagmannsrettens kjennelse kan bare ankes videre til Høyesterett dersom du mener det er begått en feil ved lagmannsrettens saksbehandling eller den generelle forståelsen av en skreven rettsregel, jf. tvisteloven § 30-6. Fristen for anke er en måned fra forkynningsdatoen. Anke erklæres for lagmannsretten enten skriftlig ved prosesskrift eller muntlig ved personlig fremmøte. For anken til Høyesterett vil det som for lagmannsretten, påløpe et behandlingsgebyr som for tiden er 5 160 kroner.

SLUTNING

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Anne-Karina Hyggen Amland innen to uker 5 000 – femtusen – kroner til advokatfirmaet Torkildsen & Co AS.

Anne Karina Hyggen Amland
Bjørn Espeland
Sivert Koller