



ASKER OG BÆRUM TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 17.09.2013 i Asker og Bærum tingrett,
Sak nr.: 13-123099TVA-AHER/1
Dommer: Tingrettsdommer Jens-Sveinung **Wegner**
Saken gjelder: Klage over utlegg

Anne-Karina Hyggen Amland

mot

Advokatfirmaet Torkildsen & Co As

KJENNELSE

Namsmannen i Asker og Bærum avholdt 3.5.2013 utleggsforretning hos saksøkte Anne-Karina Hyggen Amland (namsmannens sak T2012-56286). Saksøker var Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS. Tvangsgrunnlag for utlegget var saksomkostningsavgjørelsen i Asker og Bærum tingretts **kjennelse 15.1.2013** i sak **12-171553TVA**.

Saksøkte påklaget utleggsforretningen 31.5.2013, og nedla slik påstand:

1. Namsfogdens utlegg av 3. mai 2013 oppheves, og begjæring av 280213 om utlegg avvises.
2. Torkildsen & Tennø Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen dømmes in solidum - for urettmessig forfølgelse - til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr 400.000.
3. Torkildsen & Tennø Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser, Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen og namsfullmektig Gunnar Hauge betaler sakens omkostninger med kr 10.000.

Saksøker har i tilsvaret til klagen nedlagt påstand om at utleggsforretningen opprettholdes.

Retten mottok klagesaken ved namsmannens ekspedisjon av 12.7.2013. Namsmannen fant ikke å ville omgjøre sin forretning.

Samtidig mottok retten også klagesaker vedr tre andre utleggsforretninger mot Anne-Karina Hyggen Amland (heretter også benevnt Amland), registrert inn i tingretten som 13-123106TVA, 13-123108TVA og 13-123112TVA. Alle forretningene gjaldt tilkjente saksomkostninger i avgjørelser fra Asker og Bærum tingrett, Borgarting lagmannsrett og Høyesteretts ankeutvalg, og materielt gjaldt alle avgjørelsene det samme sakskomplekset. Alle de fire klagesakene avgjøres nå i separate kjennelser, men på enkelte punkter er rettens vurderinger identiske.

Den kjennelsen 15.1.2013 som er tvangsgrunnlag i nærværende sak, gjaldt også klage over en utleggsforretning (avholdt **19.11.2012**), og også den forretningen gjaldt innkreving av tilkjente saksomkostninger (etter at klagesaken, ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 8.3.2012, ble avsluttet i Amlands disfavør).

Amland har i de senere år inngitt en rekke klager over utleggsforretninger. Alle forretningene er **begjært av Poppe & Co Eiendomsmegling AS** (heretter også benevnt Poppe) som ble slått konkurs i august 2011, eller av selskapets tidligere prosessfullmektig Torkildsen, Tennø & co Advokatfirma AS (heretter også benevnt T&T). (Advokatfirmaet har senere endret navn, som fremgår av nærværende kjennelses forside og slutning.) Den materielle tvisten bak klagesakene gjaldt et **klient/megler-forhold** mellom Amland og

Poppe. Det fremstår som **et mønster** at Amland har tapt saker mot Poppe eller T&T, at hun er idømt saksomkostninger, at det er avholdt utleggsforretninger som ledd i inndriving av saksomkostningskrav, at Amland har klaget utleggsforretninger inn for domstolene og at slike klagesaker har **medført nye omkostningskrav** - som igjen har gitt grunnlag for nye utleggsforretninger og nye klager. Retten har vurdert **anvendelse av tvisteloven § 2-2 femte ledd** jfr tvangsloven § 6-1 første ledd. Retten har imidlertid ikke funnet å kunne anvende bestemmelsen i en situasjon hvor Amland er i klager-posisjon. Etter rettens vurdering bør en klagerposisjonen og posisjonen som ankende part likestilles, og så langt finner retten at det må legges avgjørende vekt på at Amland har vært saksøkt i alle utleggssakene. Men med det mønsteret som retten har beskrevet ovenfor, må det på et **tidspunkt kunne settes en sluttstrek ved** å anvende § 2-2 femte ledd - i den grad Amland var saksøker i en eller flere av de opprinnelige tvistene mellom henne og Poppe eller T&T.

Fire like kjennelser. Tillegget slutter her

Retten finner det ikke nødvendig med ytterligere saksforberedelse. Begge parter i saken har inngitt omfattende begrunnelser for sitt syn under namsmannens saksforberedelse. Retten har i brev 15.8.2013 informert partene om at kjennelse vil bli avsagt, og partene er gitt frist for å supplere sine påstander. Retten har ikke mottatt supplerende påstander.

Se kjennelse
171436 For mine
kommentarer til
dette

Retten vurdering

Amlands klagegrunner i nærværende sak **synes fremsatt** og **vurdert i tidligere klagesaker**.

Amland påpeker for det første at hennes motpart i klagesaken som ble avsluttet ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning av 8.3.2012 - jf rettens redegjørelse foran - var Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo. Tingretten gjorde derfor en feil ved å akseptere T&T som part i sin kjennelse av 15.1.2013. Det foreligger intet rettsgrunnlag for et krav fra T&T. Slik retten tolker Amlands anførsel, er den **vurdert og forkastet** av lagmannsretten i kjennelse 22.5.2013. Lagmannsretten slo fast at T&T var rett kreditor for kravet, både da kjennelsen ble avsagt og da utlegg ble tatt.

Amland anfører dernest at utleggsforretningen ble gjennomført som en hemmelig forretning med ugyldig berammelse. Innsigelsen er identisk med innsigelse som ble fremført i "forrige runde" av klager over utleggsforretning, og lagmannsretten tok i kjennelse 22.5.2013 standpunkt til innsigelsen. Bakgrunnen for at Amland bruker karakteristikken ugyldig berammelse, er i begge saker at utleggsforretning måtte utsettes i forhold til opprinnelige berammelse på grunn av saksbehandlingskapasitet og restanser. I kjennelsen 22.5.2013 fant lagmannsretten at dette ikke er en feil som kan føre til opphevelse av utleggsforretningen, og det samme må gjelde i nærværende sak.

Amland har i tillegg til opphevelse av utleggsforretningen, nedlagt påstand om erstatning for økonomisk og ikke-økonomisk tap. Situasjonen er den samme som da tingretten i "forrige runde", i kjennelsen 15.1.2013, avgjorde klage over utleggsforretning. Retten vurdering blir den samme: " Kravet er åpenbart grunnløst, og det kan under enhver

omstendighet ikke trekkes inn i klagesaken, men må eventuelt fremmes i et separat søksmål. Denne delen av klagen må følgelig avvises. Situasjonen er den samme som lagt til grunn av lagmannsretten i kjennelsen 10.10.2012." Tingretten avviste den gang erstatningskravet, og dette ble opprettholdt av lagmannsretten.

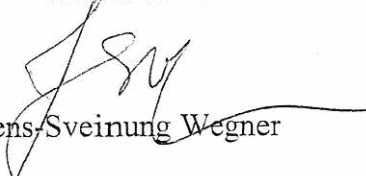
Etter dette kan klagen ikke tas til følge, og erstatningskravet må avvises.

Saksøker har ikke krevd seg tilkjent saksomkostninger.

SLUTNING

1. Anne-Karina Hyggen Amlands erstatningskrav avvises.
2. Klage over utleggsforretning 3.5.2013, saksnummer T2013-56286, tas ikke til følge.

Retten hevet


Jens Sveinung Wegner

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Retts kopi bekrefte

J. Brindaman

