



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Statsråden

Amelia og Einar Riis
Michelets vei 23 A
1366 Lysaker

Deres ref.

Vår ref.
96/2194 C-J

Dato
17.04.2002

**SAK NR. 01-01638/9 A/02: AMELIA RIIS – STATEN
V/JUSTISDEPARTEMENTET**

Det vises til Deres telefaks av 12. april 2002 til Justisdepartementet. Jeg har forstått det slik at De er representert ved advokat Kvernberg i forbindelse med spørsmålet om et eventuelt forlik. Brevet er derfor også sendt ham.

Telefaksen av 12. april 2002 inneholder flere forutsetninger som akseptens gyldighet er betinget av. Jeg vil i det følgende kommentere hver enkelt av forutsetningene, og vedlagt dette brevet følger også et nytt utkast til forliksavtale.

Jeg forstår Deres presisering av hvilke saker forliket omfatter, som å være i samsvar med det som fremgår av det oversendte utkastet til forliksavtale. Statens forlikstilbud har i realiteten den samme virkning som om Oslo byretts dom av 28. februar 2001 hadde vært rettskraftig. Dette innebærer at de spørsmål som ble behandlet og avgjort av Oslo byrett vil være rettskraftig avgjort etter de alminnelige reglene om rettskraft.

Med hensyn til forliksbeløpets størrelse aksepterer staten at det betales 12% rente av det totale beløp som De ble tilkjent ved Oslo byretts dom fra domstidspunktet og frem til betaling skjer. I det nye utkastet til forliksavtale er dette inntatt som et tillegg i punkt 2. Jeg finner derimot av prinsipielle grunner ikke å kunne akseptere at forliksbeløpet utbetales til konto i utlandet. Dette fremgår også av det vedlagte utkastet til forliksavtale i punkt 6.

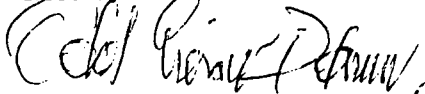
Som det fremgår av utkastet til forliksavtale punkt 5 omfatter forliket også eventuelle

krav De har i relasjon til domstolenes behandling av denne saken. Forliket er derimot ikke til hinder for en prøving av om Den europeiske menneskerettighetskonvensjon er krenket, eventuelt ved menneskerettighetsdomstolen i Strasbourg. Jeg kan derimot ikke akseptere at saken ikke skal anses forlikt dersom det skulle vise seg at det forligger en krenkelse av Den europeiske menneskerettighetskonvensjon, og at det i et slikt tilfelle skal skje en reforhandling. En eventuell krenkelse av Den europeiske menneskerettighetskonvensjon angår ikke sakens materielle side som avsluttes gjennom en eventuell forliksavtale, og det er derfor ikke naturlig at forliket påvirkes av en eventuell senere behandling av disse spørsmålene. En annen sak er at krenkelsen som sådan kan gi grunnlag for krav om erstatning. Et slikt krav vil ikke bli ansett oppgjort ved et eventuelt forlik.

Telefaksen fra Dem inneholder også en betingelse knyttet til dokumentinnsyn. De har, på samme måte som andre borgere, rett til innsyn i dokumenter i henhold til de til enhver tid gjeldende rettsregler. Jeg kan ikke gi Dem noen særstilling i forhold til andre borgere ved å utvide Deres sin rett til innsyn ut over det som følger av nevnte rettsregler. På denne bakgrunn kan jeg ikke akseptere Deres forutsetning om dokumentinnsyn. Spørsmålet om dokumentinnsyn må derimot vurderes i hvert enkelt tilfelle i samsvar med de gjeldende rettsregler.

Vedlagt følger som nevnt utkast til forliksavtale med staten v/Justisdepartementet i to eksemplarer. Tilbudet er ikke gjenstand for forhandlinger. Vedståelsesfristen er 25. april 2002. Tilbudet er ikke bindende etter denne dato, og det er ikke aktuelt å forlenge fristen. For det tilfellet at De aksepterer tilbudet, ber jeg om at utkastet til forliksavtale signeres i to eksemplarer og returneres for signatur av staten v/Justisdepartementet. Dersom tilbudet ikke aksepteres innen fristen, er det etter mitt syn ikke grunnlag for et forlik i saken. I så tilfelle vil arbeidet med ankesaken fortsette på vanlig måte med Regjeringsadvokaten som statens prosessfullmektig.

Med hilsen



Odd Einar Dørum

Vedlegg