



ASKER OG BÆRUM TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 15.01.2014 i Asker og Bærum tingrett,
Sak nr.: 13-170594TVA-AHER/2
Dommer: Tingrettsdommer Kathrine Berggrav Løken
Saken gjelder: Klage over utlegg

Anne-Karina Hyggen Amland

mot

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS

KJENNELSE

Saken gjelder klage over namsmannens beslutning om utlegg.

Torkildsen Tennø & Co Advokatfirma AS begjærte 8. april 2013 utlegg mot Anne Karina Hyggen Amland. Begjæringen gjaldt krav om sakskostnader tilkjent ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 18. mars 2013. Namsmannen i Asker og Bærum ga saken saksnummer T2013-090737.

Namsmannen forela begjæringen for saksøkte 2. mai 2013. Utleggsforretning ble avholdt 12. juli 2013, med utleggspant i saksøktes ideelle eierandel i fast eiendom.

Hyggen Amland påklaget namsmannens beslutning om utlegg i brev av 5. august 2013. Klagen ble forelagt saksøkeren, som innga tilsvaret til klagen 27. august 2013. Namsmannen besluttet å opprettholde sin beslutning, innkrevde gebyr og sendte saken til tingretten for behandling.

Vedlagt oversendelsen til tingretten lå to klager fra Hyggen Amland på to andre utleggsforretninger tatt etter begjæring fra samme saksøker, saker nr T2013-145168 og T2013-145178. Namsmannen opplyste at det ikke var innkrevet gebyr for disse to klagen, men at klagen oversendes sammen med den første klagen av prosessøkonomiske hensyn. Selv om sakene gjelder mellom de samme partene og med "omtrent" de samme anførselene, skal de behandles på ordinær måte. Retten har derfor returnert klagen til namsmannen for innkreving av gebyr og vurdering. Den saken tingretten nå har til behandling, gjelder således bare klagen på utlegg i namsmannens sak T2013-090737.

Retten ga Hyggen Amland frist for å kommentere namsmannens beslutning om å opprettholde sin beslutning. Kommentarer innkom ved prosesskriv av 19. november 2013 (feildatert 19. september). Advokatfirma Torkildsen & Co AS innga sine kommentarer ved prosesskriv av 3. desember 2013.

Retten finner det ikke nødvendig med ytterligere saksforberedelse.

Hyggen Amland har nedlagt slik påstand:

1. Asker og Bærum namsfogdkontor er inhabil.
2. Namsfogdens utlegg av 12. juli 2013 oppheves, og begjæring om utlegg av 8. april 2013 avvises.
3. Namsfogdens intervensjon i og hemmeligholdelse av tvangsprosessen er i strid med EMK art. 6.
4. Namsfogdens gjennomføring og avholdelse av hemmelig rettergang 12. juli 2013 er i strid med EMK art. 6.

5. Namsfogdens tilsidesettelse og unndragelse av anførsler og dokumentasjon, aksept av prosessbedrag samt medvirkning til prosessbedrag, er en krenkelse av EMK art. 6.
6. Namsfullmektig Kristin Gjertsen Oulie dømmes til å betale kr. 500 000 for mot bedre viten å ha planlagt og deretter gjennomført hemmelig rettergang.
7. Torkildsen Tennø Advokatfirma AS, Erling Skaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen, dømmes in solidum – for urettmessig forfølgelse – til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr 800 000.
8. Advokatfirmaet Torkildsen & Co, Erling Skaktavl Keyser, Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen og namsfullmektig Gunnar Hauge betaler sakens omkostninger med kr 20 000.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS har nedlagt slik påstand:

1. Amlands klage forkastes, og namsfogdens avgjørelse om utlegg av 12. juli 2013 (T2013-090737), 27. september 2013 (T2013-145168) og 30. september 2013 (T2013-145178) opprettholdes.
2. Advokatfirmaet Torkildsen & Co As tilkjennes sakens omkostninger med kr 10 000.

Rettens vurdering

De fleste av Hyggen Amlands anførsler er fremsatt og vurdert i flere tidligere klagesaker, hvor hun ikke er gitt medhold. Retten kan ikke se at det er fremkommet opplysninger som skulle tilsi at retten vurderer denne saken annerledes.

1. Manglende rettslig interesse

Når det gjelder hennes anførsler knyttet til at advokatfirmaet ikke har et opprinnelig krav, vises til det som er sagt om dette i Borgarting lagmannsretts kjennelse av 28. november 2013 i fire andre saker som gjaldt klage over utlegg, sak 13-191696ASK-BORG/04, 13-191711ASK-BORG/04, 13-191724ASK/BORG/04 og 13-192050ASK-BORG/04. Retten finner det ikke nødvendig å foreta en ny vurdering av dette spørsmålet ved vurderingen av om det kan gis utlegg for tilkjente sakskostnader, som saken her gjelder.

2. Sakskostnader Advokatsalær Selvprosederende

3. Manglende signering

Sakskostnadene som det er tatt utlegg for, er tilkjent ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 18. mars 2013. Hyggen Amland har anført at kjennelsen ikke er et gyldig tvangsgrunnlag fordi den ikke er signert. Den er etter hennes syn derfor heller ikke lovlig forkynt. Det er riktig at loven forutsetter at en kjennelse er signert av alle rettens medlemmer, jf. tvisteloven § 19-4 andre ledd. Anførselene fra Advokatfirma Torkildsen & Co AS om at det er tilstrekkelig og vanlig praksis at kjennelser signeres kun av førstelagmannen, må bero på en misforståelse. Poenget er at det ikke er et vilkår at den signerte versjonen blir sendt ut til partene. Det er tilstrekkelig til å sikre notoritet at det ligger en original kjennelse i underskrevet stand i lagmannsrettens saksmappe. Spørsmålet er vurdert av Høyesterett, som i Rt 2012 side 1665 avsnitt 21 bekrefter at det ikke er et vilkår at dommernes underskrifter skal fremgå av den bekreftede utskriften av avgjørelsen

Hvem sier at det ikke er et vilkår?

Ingen misforståelse. Jf alle gjentakelsene

Kjennelsen bekrefter intet. Dette er ingen bekræftelse

som partene mottar, så lenge rettsavgjørelsen finnes i underskrevet form i domstolen. Namsmannen har i dette tilfellet kontaktet lagmannsretten og fått vite at dommen er underskrevet på vanlig måte i henhold til loven. Det er **ingen holdepunkter** for å anta noe annet.

4. Hemmelig rettergang

Det er det, jf dokumentasjonen

Retten legger dermed til grunn at kjennelsen både er gyldig og lovlig forkynt for Hyggen Amland.

Hyggen Amlands anførsel om "**hemmelig utleggsforretning**" knytter seg til at namsmannen avholdt utleggsforretningen på et **senere tidspunkt** enn det som **var varslet**. Namsmannen opplyser at dette skyldtes **stor saksmengde**. Også denne anførselen er vurdert av domstolene flere ganger tidligere, og retten slutter seg til det som er sagt. Det vises blant annet til Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. mai 2013 og til ovennevnte kjennelse fra Borgarting lagmannsrett av 28. november 2013. Lagmannsretten uttaler i sistnevnte kjennelse blant annet følgende:

"Etter lagmannsrettens syn er det **sentrale** at det er gitt varsel om begjæringen og at saksøkte har fått anledning til å komme med merknader. Lagmannsretten kan ikke se at en forskyvning/forsinkelse av tidspunktet for når **kontorforretningen** skal finne sted er noen feil som kan lede til opphevelse, særlig ikke når forsinkelsen delvis skyldes de merknader som innkam fra saksøkte samt forholdet til en annen rettstvist."

I dette tilfellet er det kun **stor saksmengde** som er oppgitt som begrunnelse for forsinkelsen, men retten kan ikke se at resultatet skulle bli et annet. Bestemmelsen i tvangsfullbyrdsloven § 5-11 gjelder beslutninger om utsettelse etter begjæring. Den er ikke myntet på forsinkelser som oppstår ved at namsmannen ikke får avholdt forretningen som forutsatt. Det vises blant annet til Falkanger, Flock, Waalers kommentarutgave til tvangsfullbyrdsloven, fjerde utgave, side 288 hvor det står følgende:

Dette gjelder før saken er blitt berammet.

"Med "utsettelse" menes etter proposisjonen en beslutning fattet av namsmyndigheten etter begjæring av en part eller annen interessert om at gjennomføringen skal utsettes (prp s 129). [...] Utenfor begrepet faller også forsinkelser som skyldes at det tar tid å få saken tilstrekkelig opplyst, fordi man gjerne vil innrømme en person som er svært opptatt muligheten til å være til stede ved en forretning, eller ganske enkelt fordi arbeidssituasjonen ikke gjør det mulig å få fullbyrdsloven raskt gjennomført."

Hyggen Amland var varslet om at det ville bli avholdt en utleggsforretning i henhold til begjæringen, og hadde fått anledning til å uttale seg. Hensynet til hennes rettssikkerhet er ivaretatt, og det foreligger **ikke brudd på EMK art 6**.

Nei, det er ikke sagt noe om mengden

5. Habilitet

Hyggen Amlands anførsler om inhabilitet hos namsmannen er knyttet til namsmannens saksbehandling, forretninger avholdt "i hemmelighet" **og mengden** avholdte

tvangsforretninger mot henne. De anførte omstendighetene kan åpenbart ikke medføre noen inhabilitet for namsmannen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 2-5 som henviser til domstollovens regler om inhabilitet. Basert på Hyggen Amlands begrunnelse hadde namsmannen ikke noen plikt til å forelegge spørsmålet for tingretten i henhold til tvangsfullbyrdelsesloven § 2-5 andre ledd. Kravet gjelder hvor "det antas" at både namsmannen og namsmannens fullmektiger er inhabile. Namsmannen foretar i første omgang en egen vurdering av det spørsmålet.

For en juss, for en juss!!!

Det er etter dette heller ikke grunnlag for å oppheve beslutningen om utlegg på grunn av inhabilitet.

Retten kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for at namsmannens saksbehandling skulle stride mot EMK art. 6, eller at namsmannens beslutning på annet grunnlag skulle være ugyldig. Klagen tas ikke til følge. Retten vil for øvrig bemerke at det ved eventuelle senere klagesaker mellom samme parter med tilsvarende begrunnelse, kan være aktuelt å vurdere om saken skal avvises i medhold av tvisteloven § 2-2 femte ledd.

6. Misbruk av makt, motarbeidelse av rettsvesenet, jf strl § 132a

Hyggen Amlands erstatningskrav mot Advokatfirma Torkildsen & Co AS, advokater i firmaet og mot namsmannfullmektig Oulie er åpenbart grunnløst, og det kan under enhver omstendighet ikke tas med i klagesaken. Det skulle eventuelt vært fremmet et eget søksmål etter tvistelovens ordinære regler og må bli å avvise. Det vises for øvrig til Borgarting lagmannsretts kjennelser av henholdsvis 10. oktober 2012 og ovennevnte kjennelse fra Borgarting lagmannsrett av 28. november 2013.

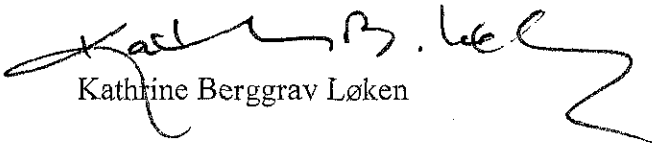
Hyggen Amland har tapt klagesaken og skal pålegges å erstatte Advokatfirma Torkildsen & Co AS' sakskostnader, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 3-3 jf. tvisteloven § 20-2 første ledd. Retten finner ikke grunn til å gjøre unntak. Sakskostnader er krevd med kr 10 000. Tatt i betraktning sakens karakter, at de fleste anførslene er vurdert tidligere, og muligheten for kort tilbakevisning, anser retten at saken ikke har nødvendiggjort sakskostnader med kr 10 000. Sakskostnader tilkjennes med kr 5 000.

SLUTNING

1. Anne Karina Hyggen Amlands klage over utleggsforretning av 12. juli 2013, namsmannens sak nr T2013-090737, tas ikke til følge.
2. Anne Karina Hyggen Amlands erstatningskrav avvises.
3. Anne Karina Hyggen Amland pålegges innen 14 –fjorten- dager å erstatte Advokatfirma Torkildsen & Co AS' sakskostnader med kr 5 000 –femtusen kroner.

Kjennelsen forkynnes for begge parter. Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges. Klagene i namsmannens saker nr T2013-145168 og T2013-145178 er returnert namsmannen for behandling.

Retten hevet


Kathrine Berggrav Løken

