



ASKER OG BÆRUM TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 7. august 2014 i Asker og Bærum tingrett

Sak nr.: 14-097919TVA-AHER/2

Dommer: Tingrettsdommer Nils Ole Bay

Saken gjelder: Klage over namsmannens beslutning om å avholde utleggsforretning

Anne-Karina Hyggen Amland

mot

Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS

Ar 2014 dato 18/8- 1405 ble dette dokument
lovlig forkynt for: Anne-Karina Hyggen Amland - personlig
På bopel/kontor Namnfogdetr
I midlertidig fravær ble bekreftet gjenpart levert:

Da døren var låst, ble det i postkasse/ved oppslag
lagt igjen melding om at saken kan hentes hos:
Asker og Bærum Namnfogdkontor

Dette bevitnes i samsvar med avgift forsikring.

Tuid Rutau
Hovedstevnevitne i Asker og Bærum

KJENNELSE

Saken gjelder klage over utlegg.

Namsmannen mottok utleggsbegjæring 9. oktober 2013 fra Advokatfirmaet Torkildsen & Co AS. Tvangsgrunnlaget var sakskostnader tilkjent i to beslutninger fra Høyesteretts ankeutvalg. Samlet utgjorde hovedstolen kr. 13 000,-. Med tillegg av renter og omkostninger utgjorde kravet kr. 16 737,33. Begjæringen ble foreholdt Amland ved Namsmannens brev av 29. november 2013. Namsmannen mottok innsigelser den 27. januar 2014.

Innsigelsene ble vurdert men ikke tatt til følge, og utleggsforretning ble avholdt 28. januar 2014. Det ble tatt utlegg i ½ andel i gnr 41 bnr 114 i Bærum kommune.

Namsmannen mottok deretter den 17. mars 2014 det samme brevet med innsigelser datert 27. januar 2014, og dette har blitt behandlet som klage over utlegget. Klagen ble sendt innklagede til uttalelse. Ved uttalelsen 24. april 2014 ble klagen imøtegått og det ble krevd dekket sakskostnader med kr. 5 000,-. Av namsmannens uttalelse i klagesak av 10. juni 2014 fremgår at namsmannen opprettholder utlegget som er gjennomført.

Amlands påstandsgrunnlag og påstand

1.

Namsmannen er inhabil. De har dekket over innsigelsene og administrert sakene som om det ikke er reist innsigelser. Namsmannen er derfor uskikket til å behandle sakene, og nødvendig tillitt mangler.

2.

Innklagede har først i konkursboets navn (Poppe & Co Eiendomsmegling AS, dets konkursbo) og senere i eget navn svindlet og bedratt i prosessen mot klager.

3.

De to beslutningene fra Høyesterett av 10. september 2013 som utgjør tvangsgrunnlagene i saken er ugyldige. Avgjørelsene er ikke signert av de dommere som skal ha truffet dem. De forkynte avgjørelsene eller de påståtte originalene må være forfalsket.

4.

Innklagede er dessuten selvprosederende. De har som selvprosederende ikke hatt utgifter til advokatbistand som kan kreves dekket i medhold av bestemmelsene i tvisteloven kapittel 20, og sakskostnadsavgjørelsene er dermed avsagt med urette. Merverdiavgift er heller ikke en reell kostnad for innklagede, som kan kreves dekket.

Det er lagt ned slik påstand:

Feil

1. Namsfogden er inhabil. Habilitetsinnsigelse forelegges for tingretten.
2. Begjæring om utlegg av 9. oktober 2013 avvises.

3. Advokatfirmaet Torkildsen & Co, Erling Kaktavl Keyser og Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen dømmes in solidum – for urettmessig forfølgelse – til å erstatte mitt økonomiske så vel som ikke-økonomiske tap med kr 850 000,-.
4. Advokatfirmaet Torkildsen & Co, Erling Kaktavl Keyser, Julie Randgaard Schive Hovde-Hagen, betaler sakens omkostninger med kr 10.000,-.

Advokatfirmaet Torkildsen & Co' påstandsgrunnlag og påstand

Anførslene knyttet til ugyldigheten av tilkjente sakskostnader er **åpenbart grunnløse**.

Advokatfirmaet **braker mye tid** på å sette seg inn i og imøtegå alle innsigelser og anførsler fra Amland. Dette påfører advokatfirmaet kostnader, som man har krav på å få dekket.

Øvrige anførsler i klagen har blitt **vurdert og forkastet** flere ganger i flere rettsinstanser. Erstatningskravet mot innklagede må avvises. For øvrig er verken Erling Keyser eller Julie Schive Hovde-Hagen parter i saken, og kan ikke pålegges noe.

Det er lagt ned slik påstand:

Utleggforretningen opprettholdes og vi tilkjennes sakens omkostninger med kr. 5 000,-.

Rettens vurdering

Retten har en plikt ex officio til å vurdere om **prosessforutsetningen** er til stede. Asker og Bærum tingrett og Borgarting lagmannsrett har i tidligere avgjørelser som gjelder klager over utlegg fra Amland **gitt uttrykk** for at det nå har vært så mange klager over utlegg fra Amland mot samme motpart, at det er grunn for retten til å vurdere nærmere om bestemmelsen i **tvisteloven § 2-2 femte ledd** får anvendelse. Bestemmelsen lyder:

"Saken kan avvises dersom den utvilsomt ikke kan ha et fornuftig formål og er anlagt av en person som misbruker rettsapparatet ved gjentatte ganger å ha anlagt slike saker".

Bestemmelsen får også anvendelse for saker som behandles under tvangsfullbyrdelseslovens regler, jf tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd.

Det er to kumulative vilkår. Det må være **"utvilsomt"** at saken ikke har noe fornuftig formål, og at den som har bragt saken inn for domstolen også tidligere **har misbrukt** rettsapparatet ved gjentatte ganger å ha anlagt slike saker. Vilkårene er strenge, og bestemmelsens anvendelsesområde er begrenset til helt spesielle tilfeller der samme person **gjentatt og formålsløs** misbruker rettsapparatet, jf Schei m.fl "Tvisteloven kommentarutgave", 2. utg. s. 86.

I Asker og Bærum tingretts kjennelse av 17. september 2013 i sak 13-123099TVA-AHER/1 er det gitt uttrykk for:

"Amland har i de senere år inngitt en rekke klager over utleggsforretninger. Alle forretningene er begjært av Poppe & Co Eiendomsmegling AS (heretter også benevnt Poppe) som ble slått konkurs i august 2011, eller av selskapets tidligere prosessfullmektig Torkildsen, Tennø & Co Advokatfirma AS (heretter også benevnt T&T). (Advokatfirmet har senere endret navn, som fremgår av nærværende kjennelses forside og slutning.) Den materielle tvisten bak klagesakene gjaldt et klient/megler-forhold mellom Amaland og Poppe. Det fremstår som et mønster at Amaland har tapt saker mot Poppe eller T&T, at hun er idømt saksomkostninger, at det er avholdt utleggsforretninger som ledd i inndrivning av saksomkostningskrav, at Amaland har klaget utleggsforretninger inn for domstolene og at slike klagesaker har medført nye omkostningskrav - som igjen har gitt grunnlag for nye utleggsforretninger og nye klager. Retten har vurdert anvendelse av tvisteloven § 2-2 femte ledd jfr tvangsloven § 6-1 første ledd. Retten har imidlertid ikke funnet å kunne anvende bestemmelsen i en situasjon hvor Amaland er i klager-posisjon. Etter rettens vurdering bør en klagerposisjonen og posisjonen som ankende part likestilles, og så langt finner retten at det må legges avgjørende vekt på at Amaland har vært saksøkt i alle utleggssakene. Men med det mønsteret som retten har beskrevet ovenfor, må det på et tidspunkt kunne settes en sluttstrek ved å anvende § 2-2 femte ledd - i den grad Amaland var saksøker i en eller flere av de opprinnelige tvistene mellom henne og Poppe eller T&T."

Under henvisning til ovennevnte kjennelse, uttrykte Asker og Bærum tingrett følgende i kjennelse av 28. februar 2014:

"Det mønster som er redegjort for i sitatet fra kjennelsen av 17. september 2013, er etter rettens mening blitt mer tydelig gjennom de nye klagesakene som tingretten har behandlet. Dette er den tiende klagen over utlegg fra Amaland som gjelder Namsfogdens utlegg til fordel for Poppe & Co Eiendomsmegling AS/-dets konkursbo og T&Co som behandles av Asker og Bærum tingrett. Den ellefte, sak nr 13-25898TVA-AHER/2, vil også bli avgjort i dag. Amaland fikk medhold av tingretten i den andre av disse sakene retten hadde til behandling, men Borgarting lagmannsrett tok T&Co's anke til følge.

Samtlige klager springer ut av et eiendomskjøp Amalands datter foretok i 2007. Retten viser her til Oslo tingretts dom av 18. juni 2009 i sak nr 09-044573TVI-OTIR/10, som T&Co fremla i sitt tilsvaret til Namsfogden i sak nr 13-170594TVA-AHER/2. Amaland forfulgte i ettertid krav om erstatning og oppreisning med kr 4 950 000 mot eiendomsmegler i forbindelse med kjøpet, Frognerveien Eiendomsmegling AS, senere Poppe & Co Eiendomsmegling AS. Det ble tatt ut tre forliksklager mot eiendomsmeglerfirmaet, som Amaland senere trakk. Forliksrådet tilkjente eiendomsmeglerfirmaet saksomkostnader med kr 39 688 inkl. mva. Amaland anket forliksrådets avgjørelse videre. Hun tapte anken med omkostninger i tingrett, lagmannsrett og Høyesterett. T&C, den gang Torkildsen Tennø & Co Advokatfirma AS, opptrådte som prosessfullmektig for eiendomsmeglerfirmaet. Senere, etter at

Poppe & Co Eiendomsmegling AS gikk konkurs og T&Co fikk seg overdratt tilkjente krav på sakskostnader i henhold til erklæring fra bostyrer, har T&Co opptrådt som part. Gyldigheten av denne overdragelsen er for øvrig én av de anførsler mot kravet som anføres fra Amlands side og som er behandlet av domstolene en rekke ganger. Disse sakskostnadskrav har deretter gitt grunnlag for utleggsbegjæringer, med tiden tvangssalgsbegjæringer, fra Poppe & Co Eiendomsmegling AS, etter hvert dets konkursbo og T&Co, som igjen har ført til nye klager og anker.

Som et eksempel på dette viser retten til tvangsgrunnlaget i den utleggsbegjæring retten nå behandler. Borgarting lagmannsrett dømte i kjennelse av 22. mai 2013 Amland til å betale sakskostnader til T&Co, etter at anke over Asker og Bærum tingretts kjennelse av 15. januar 2013 ikke førte frem. Også denne saken gjaldt klage over utlegg. Tvangsgrunnlag for det utlegget var et sakskostnadskrav advokatfirmaet ble tilkjent i Høyesteretts ankeutvalg, etter at Amland hadde anket en kjennelse fra Borgarting lagmannsrett som ikke tok til følge hennes anke over en beslutning om tvangssalg truffet av Asker og Bærum tingrett 15. august 2011. Tvangsgrunnlaget for tvangssalg var utlegg for flere sakskostnadskrav, blant annet de sakskostnader eiendomsmeglerfirmaet ble tilkjent i tre rettsinstanser ved behandlingen av det opprinnelige sakskostnadskravet, men også sakskostnader som eiendomsmeglerfirmaet ble tilkjent i forbindelse med Amlands klage over utlegg – som gjaldt sakskostnader i samme sakskompleks.

En sak kan avvises dersom den *"utvilsomt ikke kan ha noe fornuftig formål og er anlagt av en person som misbruker rettsapparatet ved gjentatte ganger å ha anlagt slike saker"*, jf. tvisteloven § 2-2 femte ledd. Vilkårene for å avvise en sak etter denne bestemmelsen er meget strenge, jf. Schei m.fl. Tvisteloven kommentarutgave 2. utgave s 86, og det må vurderes konkret i den enkelte sak. Så vidt retten har klart å bringe på det rene, er sakskostnadskravet som i 2009 utgjorde kr 39 688 inkl. mva. utgangspunkt for samtlige etterfølgende saker fra Amland mot eiendomsmeglerfirmaet/dets konkursbo/T&Co. Situasjonen nærmer seg i alle fall et grenseland for der det bør være grunnlag for å anvende denne bestemmelsen. Det er vanskelig å se det fornuftige formål i at et sakskostnadskrav på under kr 40 000, som ble rettskraftig avgjort av Høyesteretts ankeutvalg i mars 2010, skal gi opphav til stadig nye saker for domstolene mellom de samme parter fire år etter.

Riktignok starter en ny prosesskjede med en utleggsbegjæring fra T&Co, men retten finner ingen grunn til å bebreide advokatfirmaet for å forfølge sine krav om dekning av sakskostnader som er tvangs- og/eller rettskraftig avgjort. Det som holder prosesskjedene i gang, er Amlands anvendelse av rettsmidler mot avgjørelsene, som med unntak av Asker og Bærum tingretts kjennelse av 30. oktober 2012 har gått i hennes disfavør. Amland fremsetter de samme anførsler gang etter gang.

Prosesshistorikken gir lite grunn til å anta at søksmålsiveren vil avta, og retten viser blant annet til at Amland nylig har anket Asker og Bærum tingretts kjennelse av 15. januar 2014 i sak nr 13-170594TVA-AHER/2, uten at retten kan se at grunnlaget for denne anken står innholdsmessig i noen annen stilling enn tidligere saker. Tvert imot er det en risiko for at antall klager over utlegg vil øke, dersom Amland også for fremtiden anvender rettsmidler mot alle avgjørelser i favør av T&Co, hvor nye sakskostnadskrav og nye utleggsbegjæringer kan bli resultatet dersom det ikke fremkommer omstendigheter som gir grunn til å vurdere fremtidige klager annerledes.

Retten har likevel valgt å realitetsbehandle denne klagen. Det skyldes at denne klagen er datert 30. september 2013, og Asker og Bærum tingretts kjennelse hvor man første gang reiste problemstillingen i forhold til tvisteloven § 2-2 femte ledd er datert 17. september 2013. Ettersom denne avgjørelsen og den klagen som nå er til behandling ligger så nær hverandre i tid, har retten etter en konkret vurdering funnet det riktig å realitetsbehandle også denne klagen. Dersom det skulle komme fremtidige klager fra Amland i samme sakskompleks, kan denne vurderingen falle annerledes ut. "

Borgarting lagmannsrett har sluttet seg til det ovenfor uttalte i kjennelse av 26. mai 2014, hvor det fremgår:

"Tingretten har drøftet spørsmålet om klagen fra Amland burde vært avvist etter tvisteloven § 2-2 femte ledd. Retten har gjort det klart at det kan være grunnlag for slik avvisning dersom Amland fortsetter å sette frem klager og anker tilsvarende den lange rekken som allerede foreligger. Lagmannsretten er enig i tingrettens synspunkter her. Amland vil nå bli ilagt saksomkostninger for denne anken. Selv om avgjørelsen blir rettskraftig, framstår det usannsynlig at Amland vil betale omkostningene frivillig. En ny klage/anke fra Amland over at det tas utlegg for dette omkostningskravet eller gis samtykke til tvangssalg av den eiendommen det er tatt utlegg i, med tilsvarende anførsler som i de klagen som nå er behandlet, vil etter lagmannsrettens mening sannsynligvis kunne avvises etter § 2-2 femte ledd."

Retten slutter seg til det som er sitert ovenfor.

Nærværende sak gjelder **nok en gang** samme sakskompleks mellom de samme parter. Denne gang er grunnlaget for utleggsforretningen to sakskostnadsavgjørelser fra Høyesteretts ankeutvalg etter at Amlands anker i tidligere tvister mellom de samme parter ikke førte frem. Amlands **stadige klager** over utlegg genererer nye sakskostnadsavgjørelser hvor motparten tilkjennes sakskostnader, som igjen medfører nye utleggsbegjæringer. Når disse blir rettskraftige, inngis det begjæringer om tvangssalg av Amlands andel av den faste eiendommen. Kjennelser hvor tvangssalg har blitt besluttet **har hver gang** blitt anket

av Amland. Disse ankene har ikke ført frem, men har innebåret at motparten er tilkjent sakskostnader, som også genererer nye utleggsbegjæringer.

Klagen i denne saken ble inngitt om lag seks måneder etter at tingretten første gang tok opp spørsmålet om avvisning av fremtidige klager. Problemstillingen var således vel kjent for henne da hun valgte å påklage også denne beslutningen om utlegg. Innholdet i klagen er av samme karakter som domstolene har tatt stilling til tidligere, herunder namsmannens habilitet, praksis vedrørende signering av rettsavgjørelser i lagmannsrett og Høyesterett, overføringen av det opprinnelige kravet fra Poppe & Co Eiendomsmegling, dets konkursbo til advokatfirmaet, og erstatningskravet mot advokatfirmaet og to av dets advokater. Anførselen knyttet til at innklagede er selvprosederende og ikke kan kreve dekket sakskostnader har lagmannsretten tatt stilling til i avgjørelsen 28. april 2014 i sak LB-2014-57686.

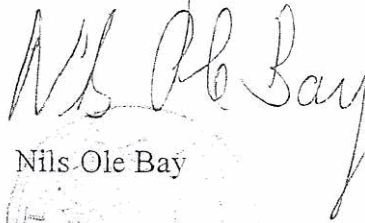
Retten finner det etter dette utvilsomt at verken klagen eller erstatningskravet kan ha noe fornuftig formål, og at vilkårene i tvisteloven § 2-2 femte ledd er til stede. Klagen blir derfor avvist. Slutningen pkt. 1 omfatter alle påstandspunktene i klagen.

Innklagede har krevd dekket sakskostnader med kr 5 000,-. Retten anser kostnadene nødvendige. Selv om innklagede kjenner sakskomplekset inngående og har imøtegått anførselene tidligere, er det nødvendig å gjennomgå sakens dokumenter, herunder klagen, og kort imøtegå den. Sakskostnader tilkjennes derfor med kr. 5 000,- jf tvangsfyllbyrdelsesloven § 3-3, jf tvisteloven § 20-2 første og annet ledd og § 20-5 første ledd. Det er ikke grunnlag for å anvendelse tvisteloven § 20-2 tredje ledd.

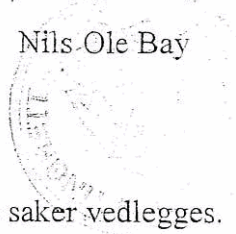
SLUTNING

1. Klagen over utleggsforretningen **avvises**.
2. Anne-Karina Hyggen Amland erstatter Advokatfirmaet Torkildsen & Co sine sakskostnader med kr. 5 000,- femtusen kroner,- innen 14 dager etter forkynnelse av kjennelsen.

Retten hevet



Nils Ole Bay



Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rett kopi bekreftes

