

Herman J Berge
665, rue de Neudorf
L-2220 Luxembourg
Luxembourg

Phone : +352 43 12 65
Fax : +352 26 43 12 11

Tilsynsrådet for advokatvirksomhet
Thommesen Krefting Greve Lund AS
Postboks 1484 Vika
N-0116 Oslo

Luxembourg 5. november 2009

Att : Advokat Christian Bruusgaard, Tilsynsrådets "leder"
Ad : Informasjon om advokat- og rettshjelpsvirksomhet
Saks nr :
Deres Referanser :
Vår Referanse :
Oversendelse : Faks og brev
Deres faks nr : +47 23 11 10 10
Antall sider : 3
Vedlegg :
Kopi : Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, sekretariatet; REX; Justis- og
politiministeren; EOS-Utvalget.
Prioritet :

Jeg viser til tidligere korrespondanse i saken, senest en faks av 3. november 2009 fra sekretariatets rådgiver, Dag Eriksen.

Innledningsvis minner jeg om at Tilsynsrådets "leder", advokat Christian Bruusgaard allerede så tidlig som 11. januar 2008 varslet meg om at:

"...korrespondanse jeg mottar for fremtiden adressert til meg, løpende vil bli makulert og ikke gjenstand for behandling."

Bruusgaards spesielle administrasjon av sitt Tilsynsråd – hvor han bringer Tilsynssaker over til advokatfirmaet Thommessen, og hvor han der først iverksetter sin spesielle type saksbehandling for deretter (når han er gått lei av å true de han har satt seg fore å true ved bruk av straffbare metoder og Thommessens kontormateriell) å iverksette makulering av dokumenter og for øvrig herjer slik han best ser det – er årsaken til at jeg sender dette brevet i kopi til Justis- og politiministeren, samt til Tilsynsrådets sekretariat avdeling Rådhusgata 23 m.fl. På denne måten søker jeg å redusere risikoen for at dokumenter skulle bli borte (dvs; makuleres) i tråd med Bruusgaards regime.

Jeg nevner også innledningsvis at verken jeg eller noen annen i Norge har den minste grunn til å ha tillit til Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, dets sekretariat eller dets styre. Lederen, advokat Christian Bruusgaard, er av ØKOKRIM idømt korrupsjonsbøter på kr 7.5 millioner i forbindelse med "grov økonomisk kriminalitet", dette etter å ha styrt Veidekke ASAs årelange korrupsjonsvirksomhet. Som styreleder i Veidekke utnyttet han sine spesielle egenskaper og muligheter og tildelte sitt eget selskap – Filtbygg AS – oppdrag i 50-millionerkronerklassen.

Bruusgaards virksomhet har fortsatt inn i Tilsynsrådet hvor han bevisst har tatt med seg taushetsbelagte saker over til advokatfirmaet Thommessen og hvor han der har latt sine

sekretærer saksbehandle disse taushetsbelagte sakene. Handlingen er straffbar, jf strl §121, og gir i grove tilfeller anvisning på 3 års fengsel, jf annet ledd, som for flere sakers vedkommende kan komme til anvendelse.

Jeg har tidligere dokumentert at Bruusgaard har tette forretningsforbindelser med Tilsynsrådets revisor, Svein-Erik Stiansen (i Stiansen & co), hvor de bl.a. er medeiere i samme firma, hvilket i seg selv effektivt skulle ha hindret at Stiansen utførte oppdrag for Tilsynsrådet. Det er verdt å merke seg at i dette komplekset har jeg dokumentert at Stiansen reviderer regnskapene til AS Foxtrot 10 og Bøthun & Dokmo AS. Disse to selskapene har eierandeler i et tredje selskap, Kannik Park Hotellbygg DA, som Stiansen og Bruusgaard er medeier i, og hvor Stiansen sitter i styret.

Både Stiansen og Bruusgaard er eiere i Forum Hotellbygg DA, Stiansen gjennom sitt eierskap i Storgaten 3 Oslo ANS. Stiansen-selskapet ANS Storgaten 11 revideres av Grant Thornton Revisjon AS. Grant Thornton Revisjon AS revideres på sin side av, ja, riktig gjettet; Stiansen & co AS. Vi står i all enkelthet overfor en kriminell gruppe mennesker som har kuppet Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

KPMG har revidert flere hundre millioner kroner inn i lommene til kjeltringer, ikke bare i Norge, jf bl.a. Finance Credit-svindelen, hvor over 1 milliard kroner er forsvunnet under bordet som følge av KPMG's revisjonsmetoder. Fra KPMG hentet Tilsynsrådet inn Ole Meidel Klette som figurerte som styremedlem i Tilsynsrådet i flere år, frem til 2008, samtidig som et annet tidligere KPMG-medlem, Ole Kristian Aabø-Evensen, har gitt ulovlige oppdrag til Tilsynsrådet.

Videre synes Bruusgaard og Tilsynsrådet forsettlig å ha krenket gml konkurranse-loven §3-2 fra 2001 og frem til 1. mai 2004, samt konkurranse-loven §10 fra 1. mai 2004 og frem til dags dato, idet han bevisst har ignorert regelverket omkring konkurransehindrede handlinger og i stedet har gitt Tilsynsrådets revisjonsoppdrag til sin gode forretningspartner Stiansen (en forretningspartner han i enkelte sammenhenger ikke engang synes å huske). En slik handling straffes med fengsel i inntil tre år. Kanskje like interessant er det at avtalen mellom Tilsynsrådet og Stiansen & co *ikke* har rettsvirkning, jf konkurranse-loven §10, annet ledd. Den videre konsekvens blir da at det *arbeidet* Stiansen & co har utført for Tilsynsrådet – i medhold av den ugyldige avtalen – ikke har rettsvirkning. Vennskap og tette forretningsforbindelser har ført til at Bruusgaard har inngått denne ulovlige kontrakten med Stiansen & Co. Objektivt sett er det i så måte stor fare for at Stiansen & co har handlet slik Bruusgaard har ønsket i den enkelte sak. I medhold av konkurranse-loven §10, annet ledd, vil det således være åpenbart at alle Stiansen & Co's handlinger for Tilsynsrådet skal anses som nulliteter, med de konsekvenser dette måtte dra med seg.

Bruusgaards kone, advokat Bjørg Ven, sitter like godt som leder av Klagenemnda for offentlige anskaffelser, og fremstår derved som en potensiell beskytter av Bruusgaards og Stiansens ulovlige virksomhet.

Det er også verdt å merke seg at styremedlemmet Berte-Elen Reinertsen Konow har vært advokatfullmektig i Bruusgaards advokatfirma i tre år.

Det grenser til det absurde at dette persongalleriet (med dets historikk) er satt til å forvalte et regelverk som har som formål å beskytte klienter og samfunnet *mot* slike handlinger som nevnt ovenfor. Jeg ser ikke noen grunn til å ytterligere utdype beskrivelsen av de uholdbare forholdene i dette ulovlige og privatkontrollerte kontrollorganet for advokatvirksomhet. Opplysningene er tilstrekkelig til å konkludere med at man ikke kan – og heller ikke skal ha tillit til styrets medlemmer, de øvrige ansatte eller det arbeidet de har utført.

Jeg har følgende kommentarer til Tilsynsrådets faks av 3. november 2009:

I brevet gjør "Tilsynsrådet" det klart at de vil benytte "deres tidligere korrespondanse"¹ som bevis for at det finnes grunnlag for å nedlegge forbud mot advokatvirksomhet og bruk av advokattittel.

Under en saksforberedelse² regulert av forvaltningsloven har en part rett til "...å gjøre seg kjent med sakens dokumenter." jf fvl §18.

Som kjent har denne gjengen i Tilsynsrådet samarbeidet med en rekke advokater i et opplegg for å forsøke å sette meg ut av spill og samtidig medvirke til plyndring av dødsboet til Einar Riis Johannessen, Monaco. I den forbindelse har Tilsynsrådet – på oppdrag fra bl.a. en Ole Kristian Aabø-Evensen – produsert dokumenter som i straffbar hensikt var ment presentert i domstoler, og for annen offentlig myndighet, i Norge, Sverige, USA, Luxembourg, Sveits, Italia, og Monaco. Det er ingen tvil om at de av Tilsynsrådets medlemmer (enten de sitter i styret eller i sekretariatet) som har medvirket i dette kriminelle forbundet, har pådratt seg ikke bare erstatningsansvar men også straffeansvar. Problemet er selvsagt å få dokumentert denne virksomheten, hvilket ikke er helt enkelt når Tilsynsrådet konsekvent og i straffbar hensikt holder alle dokumenter skjult (jf strl §168), samtidig som de likevel i fullt alvor mener at de har kompetanse til å fatte vedtak med grunnlag i den skjulte dokumentasjonen.

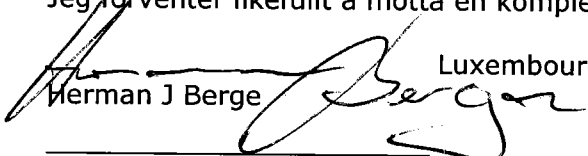
Det må sies å fremstå som unikt at den i realiteten straffedømte og derved kriminelle "advokat" og styreleder i Tilsynsrådet, Christian Bruusgaard, fremdeles fritt og uten protester av noe slag går rundt og tvinger andre til å tro at et offentlig kontrollorgan kan saksbehandle og beslutte å frata advokater deres bevilling og samtidig holde all dokumentasjon i saken skjult for den vedtaket går ut over. Handlingen er i seg selv straffbar, jf bl.a. straffelovens kapittel 11 og 12.

Jeg har i flere år krevd innsyn i "sakens dokumenter". Like lenge har Tilsynsrådet nektet et slikt innsyn. Med dette begjærer jeg at Tilsynsrådet for advokatvirksomhet oversender hele sakens dokumenter til min adresse, og jeg begjærer Justis- og politimesterens medvirkning til at dette nå blir gjennomført.

Selv om Tilsynsrådet ikke vil eller ikke skulle forstå noe av det de driver med, føler jeg meg likevel forpliktet til å varsle at det ikke kan fattes noe vedtak i saken før jeg har fått rimelig tid til å sette meg inn i sakens dokumenter, og at jeg deretter har fått rimelig tid til å kommentere det grunnlagsmaterialet som Tilsynsrådet nå har varslet at skal benyttes som grunnlag for et vedtak om igjen å forby meg å gjøre ett eller annet.

Endelig ønsker jeg å gi uttrykk for at det ikke finnes noe grunnlag for meg å anerkjenne Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, hvilket for øvrig er en generell oppfatning borgere utenfor den juridiske sfære har etter å ha blitt kjent med Tilsynsrådets virksomhet. Min konklusjon hviler på det grunnlag som er nevnt i dette brev og i tidligere korrespondanse med "tilsynsrådet" – samt på det som har kommet frem i andre saker hvor de nevnte personer har medvirket. Som nevnt i mitt brev til Justis- og politiministeren, vil et useriøst svar bli oppfattet som en aksept av mitt brev av 26. oktober 2009. I så måte er "Tilsynsrådets" faks av 3. november 2009 særdeles useriøst.

Jeg forventer likefullt å motta en komplett saksmappe innen én uke.


Luxembourg 5. November 2009
Herman J Berge

¹ Anførselen er usaklig, useriøs og bikker til det barnslige: "Du har vært dum mot oss, og nå skal du få igjen, altså." For øvrig: "tidligere korrespondanse" beviser vel i all enkelhet Tilsynsrådets medvirkning i kriminelle handlinger.

² Dvs; før vedtak fattes.