

Advokat Arvid Sjødin
Postboks 860
4004 Stavanger

Kløfta, 4. April 2000

Helge Elvebakk – manipulerte politidokumenter

Undertegnede viser til

- mitt brev av 12.02.1998 til riksadvokat Tor Aksel Busch med tittelen "Sak nr. 97-00350 M/02 - Helge Elvebakk – manipulerte politidokumenter".

Jeg er av Helge Elvebakk blitt forespurt om å sammenholde det omtalte brev til riksadvokaten med

- strasak-lister i sak 2342/95, 2344/95 A-D og 2345/95 A-D ved Bergen politidistrikt.

Jeg viser også til mitt brev av 26.02.98 til riksadvokat Tor Aksel Busch og mitt brev av 03.03.98 til daværende justisminister Aud Inger Aure.

Da jeg skrev de ovenstående brev, var jeg ukjent med de strasak-lister som jeg nå har fått tilgang til.

Sakens hovedtema er Helge Elvebakks anklage om at politiet i Bergen hadde manipulert dokumenter knyttet til at ungdommene T. S., Øyvind Bjarte Madsen, H. P. S. og A.-K. E. den 04.02.95 ble pågrepet på jernbanestasjonen i Bergen etter en tur til Voss. A.-K. E. er datter av Elvebakks tidligere venninne, K. E.

Elvebakk har også hevdet at daværende politiinspektør i Bergen – senere statsadvokat i Hordaland – Randi Gabrielsen var kjent med en slik dokumentmanipulering. Elvebakk har videre hevdet at politiet i Bergen gjennom en slik dokumentmanipulering har dekket over at A.-K. E. angivelig skulle ha promillekjørt med bil. Hensikten med å dekke over dette skulle være at politiet i Bergen skulle kunne fremprovosere en konflikt mellom Elvebakk og hans daværende venninne K. E. Elvebakks anklager har vært etterforsket av SEFO.

Etter den ovenfor omtalte turen til Voss for de fire ungdommene fremgår det av strasak at "Voss-turen" den 06.02.95 ble registrert som tre forskjellige forhold:


- Sak 2342/95 - Promillekjøring
- Sak 2344/95 A-D - Grovt tyveri
- Sak 2345/95 A-D - Skadeverk

Det dreier seg altså om i alt 3 hovedsaker og 8 delsaker. I brev av 18.08.1999 fra statsadvokat Rolf Strøm til advokat Arvid Sjødin er dette skjematisk satt opp slik.

a. 2

Hovedsaknr.	Delsak nr.	Promille 2342	Grovt tyveri 2344	Skadeverk 2345
E	A	X	X	X
Madsen	B		X	X
S	C		X	X
B	D		X	X

HORDALAND STATSADVOKATEMBETER



I følge statsadvokat Strøm er det altså registrert to saker på A: -K. E. - sak 2344/95 D (grovt tyveri) og sak 2345/95 D (skadeverk). Av strasak 2345/95 D fremgår det at sak 2344/95 D er hovedsaken. Sak 2345/95 D er så vedlagt sak 2344/95 D:

```

2345/95D 06/02-95 A 15.2110 STATGR :K SKADEVERK, DIV 2345/95D
PA/PF :LAUVSNES KJERSTI HSAKREF: 2344/95D 09/02-95
ETTERF:PEDERSEN PER RISE(HOSP) STATUS : AVGJ 12/06-95
ANN: E AL KL
F: 22.04.75 29097
HENL BEVISETS STILLING 09/06-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
GJER:04/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
BERGEN
353503 BERGEN
EKSP:06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER

* * S L U T T R A P P O R T * *
    
```

Randi Gabrielsens opplysninger om A. -K. i E. - promillesak

Et utgangspunkt i behandlingen av dette sakskomplekset er at daværende politiinspektør Randi Gabrielsen i brev av 25.03.97 på forespørsel av 24.02.97 fra advokat Atle Helljesen skrev følgende:

VEDRØRENDE STRAFFESAK MOT HELGE ELVEBAKK

Jeg viser til brev fra Dem hvor De tar opp spørsmålet om en påstått promillesak vedrørende K. i E. datter, A. -K. i E. . Jeg har undersøkt forholdet, og kan ikke se at det på noe tidspunkt har foreligget promillesak mot A. -K. i E. . Politibetjent Karl Petter Loganger har undersøkt om det foreligger omstendigheter som kan gi grunn for en slik misforståelse, men har ikke funnet noen sak av slik karakter.

Etter flere henvendelser sommeren 1997 fra Elvebakk til Bergen politikammer om at det skulle eksistere en sak på A. -K. i E. , skrev politiinspektør Randi Gabrielsen den 27.09.97 til Elvebakk. Av brevet fremgår:

Vedr. sak mot A. -K. i E. .
Som tidligere bekjent Dem pr. telefon har ikke politiet funnet andre saker mot A. -K. i E. om den sak som dukket opp i forbindelse med SEFO's etterforskning og som ikke var søkt i politiets datasystem pga. feilregistrering av hennes personnummer. Sakens nummer hos oss er 2345.95D, og ble som kjent henlagt etter bevistets stilling i juni 1995. Det er ikke fremkommet noe som tilsier at det finnes ytterligere saker mot A. -K. i E. , eller at noen slike skal ha "forsvunnet underveis" - et sakshold som i tillegg ville være et anleggende for SEFO.

Legg merke til at politiinspektør Gabrielsen omtaler A. -K. i E. 's sak som sak nr. 2345.95D – samt at hun understreker at det ikke er "...fremkommet noe som tilsier at det finnes ytterligere saker mot A. -K. i E. , eller at noen slike skal ha "forsvunnet underveis"..." - mens strasak 2344/95 D viser dette:

2344/95D 06/02-95 A 35.2110 STATGR :K GR.TYV. DIV 2344/95D
PA/PE :LAUVSNES KJERSTI
ETTERF: PEDERSEN PER RISE (HOSP) STATUS : AVGJ 12/06-95
ANM: E. -K. i E. .
F: 22.04.75 29097
HENL BEVISETS STILLING 09/06-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
GJER: 04/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
BERGEN
353501 BERGEN
VEDL: 2345/95D
EKSP: 06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
08/03-95 FERDIG ETTERFORSKET VED AVSNITTET
08/03-95 SAKEN ER HOS PA/PEM
10/09-97 DOK S GABRIELSEN

* * S L U T T R A P P O R T * *

Det fremgår altså av strasak 2344/95D at det var daværende politiinspektør Randi Gabrielsen selv som hadde denne saken på utlån da hun den 27.09.97 skrev det jeg har sitert foran.

Den 02.12.1997 ble Helge Elvebakk orientert om at sak nr. 2345/95 D var på utlån. Av strasak fremgår det at sak nr. 2345/95 D er vedlagt sak nr. 2344/95 D som hovedsak. Det var altså daværende politiinspektør Randi Gabrielsen som satt med sak nr. 2344/95 D (A -K -E s sak) på utlån da nedenstående brev ble sendt til Elvebakk. Da hun den 27.09.97 skrev at det ikke er "...fremkommet noe som tilsier at det finnes ytterligere saker mot A -K -E , eller at noen slike skal ha "forsvunnet underveis"... ", - så var det følgelig hun selv som satt med oversendingspåskrift av 07.03.95 (se faksimile på neste side) som viste at "...Promillekjøring med motorvogn..." var dekket med rettetape. Ved den enkleste kontroll av dette dokumentet, måtte politiinspektør Randi Gabrielsen ha sett at det under gjerningsbeskrivelsen for A -K -E var beskrevet en slik promillekjøring.

Bergen politidistrikt
jnr.2345/95D
OK/MAE

HELGE ELVEBAKK

161146

Sendes med vedlegg adv. Josteh Alvhelm, Strandkaien 16, 5013 BERGEN. Det vises til telefonsamtale mellom adv. Alvhelm og pi. Randi Gabrielsen, og til vedlagte kopi av statsadvokatens påtegning datert 20. november 1997.

Sak 2345/95D er p.t. firt i utlån. Det vedlegges derved kopi av Bergen politikammers sak nr. 2344/95C. Denne saken er identisk med sak nr. 2344/95D.

Dokumentene utlånes i tråd med statsadvokatens direktiver i brev av 20. november 1997. Fristen for utlån settes til 1 -en- måned fra dags dato.

BERGEN POLITIDISTRIKT, den 2. desember 1997

Ole Kveistad
politiedjutant

I mitt brev av 12.02.98 til riksadvokat Tor Aksel Busch dokumenterte jeg at det i oversendingspåskrift av 07.03.95 fra politioverkonstabel Knut Meling vedr. A. -K. E. er brukt korrekturlakk for å dekke over gjerningsbeskrivelsen "...Promillekjøring med motorvogn...". Ved å gjennomlyse Melings oversendingspåskrift kom "...Promillekjøring med motorvogn..." fram:

FE

Følger
35 Bergen
Annen/Polit nr.
2344/95 D

30211 Tyveriforsøk
30643 Meling
31788 Avgjørelse

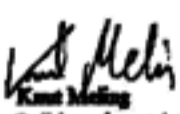
Oversendingspåskrift i sak:

E. -K. E. Politikammer (Stads)
220475 79097

Gjerningsbeskrivelse:
Utlesing av nødbrann på tog mellom Arna og
Bergen, Sjølet Brann stas fra tog.
Promillekjøring med motorvogn

Saken sendes Bergen Politikammer v/ Politisjefant Vegard Austgulen, for avgjørelse idet det
vises til sakens dokumenter.

Bergen Politikammer, 7 mars 1995


Knut Meling
Politioverkonstabel

Ved gjennomgang av SEFO-avhør av Knut Meling (SEFO-sak 7/98 – avhør 25.03.98) og Randi Gabrielsen (12.02.98) henviser begge til at det skal være gjort rettelser i **dokumentlisten** for A. -K. E. Ingen av dem omtaler den korrekturlakkerte gjerningsbeskrivelsen i Melings oversendingspåskrift av 07.03.95 vedr. A. -K. E.

Knut Melings forklaring til SEFO består av et 4 siders avhør vedlagt nedenstående kopi av dokumentlisten for sak 2344/95 D (A -K ... E ...). De håndskrevne nummereringene fra 1-11 er referanser til spørsmål i SEFO-avhøret den 25.03.98:

2344/95D

D

9

F

10

①

②

③

④

⑤

⑥

⑦

⑧

⑪

⑫

Formålshet
BERGEN - 35
Sak nr./sak. nr.
2344/95

35211 Tyveri/Brand
35663 Meling
35768 Austgulen

Dokumentliste

Nr.	Navn	Fødselsnr. (11 sif.)
1.	EL	100468 38596
2.	NADSEN, Øyvind Bjarne	100970 38904
3.	ST	050769 43747
4.	220475 20097

BAKEN ER DELT SLIK:

DEL A : SIKTEDE NR. 1
DEL B : SIKTEDE NR. 2
DEL C : SIKTEDE NR. 3
DEL D : SIKTEDE NR. 4

Gjenstandskvitter
Utlysning av nedbrann på
tog Arna - Bergen, tyveri
av krosser fra tog, m.m.

OSB: Henlagt
17.6.98

0	Personaliaopplysninger	
1	Ekspedisjonsdokumenter	
2	Anmeldelse nr. 2344/95 m.fl.	
3	Rapport om pågripet person	
4	Følgereport	
5	Pågripelseberetning	
6	Rapport om rengjøring - busser	
7	Avhør av de siktede	

UNDERSTREKNINGER MED BLÅ PEN
OG NUMMERERING FORETATT AV
Knut MELING 25.3.98

A-25 *[Signature]*

CP:0000

BIBLAC: JA NEI

Knut Meling har den 25.03.98 selv påført for hånd nederst på dokumentlisten at det er han selv som samme dag har foretatt understrekinger og nummerering. På s. 3 i SEFO-avhøret av Knut Meling fremgår det:

Mistakke forklarer vedr. "gjerningsbeskrivelse" ; For de tre personene som ikke var anmeldt for promillekjøring, ble denne setningen i gjerningsbeskrivelsen fjernet med rettetape. (pkt 10).

Det er altså ingen tvil om at Meling i SEFO-avhøret viser til at det angivelig skal være gjerningsbeskrivelsen på **dokumentlisten** som han skulle ha rettet ved å fjerne "promillekjøring" med rettetape.

- I mitt brev av 12.02.98 til riksadvokat Tor Aksel Busch dokumenterer jeg at det er Knut Melings **oversendingspåskrift** datert 07.03.95 vedr. **Ånd-Knut E.** som er rettet ved korrekturlakk/rettetape – ikke dokumentlisten
- Dessuten fremgår det av samme brev til riksadvokaten at **dokumentlisten** ikke er korrigert med rettetape når det gjelder **gjerningsbeskrivelsen**
- Videre fremgår det av samme brev til riksadvokaten at de rettinger som er skjedd på dokumentlisten, er rettinger av **saksnummeret**
- Jeg har i brevet av 12.02.98 til riksadvokaten dokumentert at saksnummeret på dokumentlisten opprinnelig har vært **sak nr. 2342/95**
- Deretter er saksnummeret på denne dokumentlisten (2342/95) dekket til med rettetape, og for siktede nr. 1 – **Tore St.** – er det med maskin skrevet "2344/95" oppå rettetapen. På denne dokumentlisten er det også skrevet "2344/95A" for hånd
- Sammenholder man dokumentlisten for **Tore St.** med dokumentlistene for de andre tre siktede, så fremgår det at den maskinskrevne teksten er plassert nøyaktig likt på samtlige dokumentlister med følgende unntak:
 - På **St.**s dokumentliste er det skrevet "Ånd-Knut E." – mens "e" i "Anne" er strøket over på dokumentlistene for de andre tre
 - På **St.**s dokumentliste er **Ånd-Knut E.**s personnummer skrevet "79097" – mens det første 7-tallet i dette personnummeret er rettet for hånd til "2" på de andre tre dokumentlistene
 - Som dokument 2 (Anmeldelse) på **St.**s dokumentliste har også saksnummeret opprinnelig vært "2342/95" – deretter dekket til med rettetape og skrevet over med maskin "2344/95" – mens "2344/95" delvis er skrevet med maskin, delvis med hånd på de andre tre dokumentlistene
 - På **St.**s dokumentliste er det ført opp dokument 8 og dokument 9 – mens de andre dokumentlistene bare går til dokument 7
- Plasseringen av den maskinskrevne teksten på samtlige 4 dokumentlister er så identisk at de må ha hatt det samme utgangspunkt som så er blitt kopiert

Av Knut Melings SEFO-forklaring (se faksimile på foregående side) fremgår det at han angivelig skal ha brukt rettetape på gjerningsbeskrivelsen på dokumentlisten. Av nedenstående dokumentliste ser vi at det ikke er brukt rettetape på dette stedet på dokumentlisten.

2344/95A

Dokumentliste

F

2344/05 F

nr	Navn	Yrke
1.	SI	100468 38594
2.	WADSEN, Øyvind Bjørre	100970 39804
3.	S	050769 43767
4.	VI	220475 79097

SAKEN ER DELT SÆTT:

DEL A : SIKTEDE NR. 1
 DEL B : SIKTEDE NR. 2
 DEL C : SIKTEDE NR. 3
 DEL D : SIKTEDE NR. 4

Delingsnr. av adressen på tog Årha - Bergen, tøyert av bruketaker 110 tog. d.m.

0.	Personaliaopplysninger
1.	Skjematisk dokumenter
2.	Arbeidslogg nr. 2344/05A.F
3.	Rapport om begrepet person
4.	Påripelingsrapport
5.	Påripelingsbeslutning
6.	Rapport om fanningsbeleg
7.	Øvrigt ut de skilte
8.	Skjema for fanningsbeleg
9.	Beskrivelse av utvalgte fanningsbeleg

Dette må innebære at

- Knut Melings forklaring ikke er korrekt – eller at
- Det foreligger ytterligere dokumentliste/sett som hittil ikke er fremlagt

Av daværende politiinspektør Randi Gabrielsens forklaring til SEFO den 12.02.98 fremgår følgende:

Innledningsvis la mistenkte frem et kopisett av sak 2344/95D for så vidt gjaldt den da siktede A. K. E. Dokumentlisten var kopiert på fargekopimaskin. Sefo ble overlatt dokumentene. Når dokumentene var kopiert, hadde det sammenheng med at originaldokumentene var utlånt advokat Jostein Alvheim på vegne av Helge Elvebakk.

Mistenkte kjenner ikke årsaken til at det var rettet feil i dokumentlisten. Hun hadde først befatning med saken da hun primo september måned 1997 lånte denne ut fra arkivet ved Bergen politikammer. Hun vurderte da utlån til advokat Alvheim, og samarbeidet i den forbindelse med p.adj. Kåre Songstad.

Undertegnede ble i januar 1998 av Helge Elvebakk forevist de dokumenter som var utlevert til advokat Jostein Alvheim – de dokumenter som Randi Gabrielsen her benevner som "...originaldokumenter..." (min uthevning). De dokumenter jeg ble forevist kan etter min oppfatning ikke ha vært originaldokumenter. Det fremgikk tydelig at tre av dokumentsettene/dokumentlistene var kopiert fra et felles utgangspunkt – nemlig promillesaken, sak. Nr. 2342/95.

Randi Gabrielsen har altså forklart seg til SEFO den 12.02.98. Dette er samme dato som undertegnede sendte mitt brev/fax til riksadvokat Tor Aksel Busch. Faxen ble sendt sent på kveld/natt. Randi Gabrielsen kan følgelig ikke ha hatt kjennskap til min henvendelse til riksadvokaten da hun forklarte seg for SEFO.

Randi Gabrielsen skriver altså at hun ikke kjenner årsaken til at det var rettet feil i dokumentlisten. Sammenholder man dette med Knut Melings forklaring, fremkommer det at det later til å være gjort rettelser på dokumentlisten som ikke er utført av Meling. Meling mener at det ikke er han som har begynt å skrive på dokumentlisten – se listen som Meling henviser til, gjengitt på s. 6. I sin SEFO-forklaring sier Meling på s. 2:

1. "Bergen - 35" Mistenkte forklarer at dette ikke er hans måte å skrive politidistriktet på. Han ville bare skrevet "Bergen". Han antar at dette var skrevet da han fikk dok. listen fra Krim vakt.

Av Melings fortsatte forklaring på s. 2 kan det tyde på at noen andre har gjort rettelsler i nedre halvdel av dokumentlisten – der hvor sakens dokumenter er angitt. Meling forklarer at han ikke har skrevet verken dok. 0, dok. 1 eller dok. 2. Det fremgår ikke av hans forklaring til SEFO om han har – eller ikke har – skrevet inn dok. 3, dok. 4, dok. 5, dok. 6 eller dok. 7.

På s. 2 forklarte Meling dette om dok. 0,1 og 2:

5. "0 Personallsopplysninger". Mistenkte forklarer at han ikke ville skrevet det på denne måten. Han ville skrevet; "0 Dokumentliste for personopplysninger".

6. "1 Ekspedisjonsdokumenter". Mistenkte ville ikke skrevet det slik. Han ville skrevet; Påtegningsdokument, eller Oversendelsesdokument. Han har aldri, noensinne skrevet "Ekspedisjonsdokumenter" på en dok. liste.

7. "2 Anmeldelse nr. 2344/95/ m. ff". Mistenkte har heller ikke skrevet dette. Han ville skrevet det på følgende måte; Anmeldelse 2344/95 m.fl. Det er mulig at mistenkte har foretatt understrekning av saksnummeret etter at han mottok saken. Dersom dok 2 ikke hadde vært understreket, ville han ha gjort det da han mottok saken. Dette er pga at alle anm. nr. i en sak skal være understreket for å skille seg ut fra andre dokumenter. Grunnen til dette er at anm. nr. ikke skal "forsvinne" ved registreringer i STRASAK.

Av strasak for sak nr. 2344/95 D fremgår det at saken var ferdig etterforsket ved avsnittet den 08.03.95 – altså dagen etter at Knut Meling har skrevet sin oversendingspåskrift der "...*Promillekjøring med motorvogn...*" var dekket til med rettetape da Helge Elvebakks advokat Jostein Alvheim fikk dokumentene. Når Meling forklarer at han ikke har skrevet inn dokumentnumrene og dokumentbeskrivelsene – se faksimilen av Melings forklaring ovenfor – reiser spørsmålet seg:

- Hvem har da skrevet dette?
- Etter at saken var etterforsket ved avsnittet er saken "...*hos PA/PFM...*" – se faksimile av strasak på neste side
- Deretter skjer det ikke noe med saken før politiinspektør Randi Gabrielsen låner den ut den 10.09.97
- Da Helge Elvebakk fikk se dokumentene slik de var utlånt til advokat Alvheim, anmeldte han daværende politiinspektør Randi Gabrielsen for dokumentmanipulasjon med utgangspunkt i at han hadde sett at det var brukt korrekturlakk på dokumentlisten til sak 2344/95 A (Terje Sundsbø)

2344/95D

2344/95D 06/02-95 A 35.2110 STATGR :K GR.TYV. DIV
 PA/PF :LAUVSNES KJERSTI
 ETTERF:PEDERSEN PER RISE(HOSP) STATUS : AVGJ 12/06-95
 ANM: EK...X, A...J KL...J
 F: 22.04.75 29097
 HENL BEVISETS STILLING 09/06-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
 GJER:04/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
 BERGEN
 353501 BERGEN
 VEDL: 2345/95D
 EKSP:06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
 08/03-95 FERDIG ETTERFORSKET VED AVSNITTET
 08/03-95 SAKEN ER HOS PA/PPM
 10/09-97 DOK S GABRIELSEN

* * S L U T T R A P P O R T * *

Mangler og feil i registrering av henleggelsesbeslutninger

Når man sammenholder dokumentlistene i sak. Nr. 2344/95 A, 2344/95 C og 2344/95 D med de samme sakene i strasak, er det for samtlige sakers vedkommende ikke samsvar mellom påtegning på dokumentlisten om dato for henleggelse og registrering av samme dato i strasak.

Sak 2344/95 A – på dokumentlisten ser vi at det med penn er påført
 "...058 Henlagt.
 7.6.95
 V Austgulen...":



Sak 2344/95 A – på strasak fremgår det:
 "...Henl bevisets
 stilling 09/06-95
 Bergen
 politidistrikt..."

2344/95A

2344/95A 06/02-95 A 35.2110 STATGR :K GR.TYV. DIV
 PA/PF :LAUVSNES KJERSTI
 ETTERF:PEDERSEN PER RISE(HOSP) STATUS : AVGJ 12/06-95
 ANM: SU...J, TL...
 F: 10.04.68 34394
 HENL BEVISETS STILLING 09/06-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
 GJER:04/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
 BERGEN
 353501 BERGEN
 MERK:090296 SKRIV FRA ADV MJELL LEV LAUVSNES
 VEDL: 2345/95A 2342/95
 EKSP:06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
 08/03-95 FERDIG ETTERFORSKET VED AVSNITTET
 08/03-95 DOK S RYEN FOR SAMORDN M/10259.93A
 17/03-95 SAKEN ER HOS PA/PPM

* * S L U T T R A P P O R T * *

Sak 2344/95 C – på dokumentlisten ser vi at det med penn er påført ”... 058 Henlagt. 15.10.95 Vegard Austgulen...”:

2344/95C

Politidistrikt
BERGEN - 35
Aam. nr./Sak. nr.
2344/95

35211 Tyveri/Brann
35663 Høling
35768 Austgulen

Dokumentliste

nr.	Et.	St.	Pa.	Fed.no. (11 siter)
1.	Et.	St.	Pa.	100468 38594
2.	MADSEN, Øyvind Bjørte			100970 39904
3.	St.	St.	Pa.	050769 43747
4.	Et.	St.	Kr.	220475 79097

SAKEN ER DELT SLIK:

DEL A : SIKTEDE NR. 1
DEL B : SIKTEDE NR. 2
DEL C : SIKTEDE NR. 3
DEL D : SIKTEDE NR. 4

Gjerningsbeskrivelse:
Utløsing av nødbrann på tog Årna - Bergen, tyveri av branneksper fra tog, m.m.

058 Henlagt. 15.10.95
Vegard Austgulen

0 Personaliaopplysninger

Sak 2344/95 C – på strasak fremgår det: ”...Henl bevisets stilling 24/10-95 Bergen politidistrikt...”

2344/95C 06/02-95 A 35.2110 STATOR :K GR.TYV. DIV
FA/PP :LAUVNES KJERSTI
ETTERF:PEDERSEN PER RISE(NOSP) STATUS : AVGJ 25/10-95
AMN: Et St K Pa
F: 05.07.69 43747
HEND. BEVISETS STILLING 24/10-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
GJER:06/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
BERGEN
353501 BERGEN
VEDL: 2344/95C
EKSP:06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
08/03-95 FERDIG ETTERFORSKET VED AVSKILTET
08/03-95 SAKEN ER HOS PA/PPM
09/06-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
26/09-95 SAKEN ER HOS PA/PPM
12/11-97 DOK S STATSNV SAMMEN MED SAK 16212/95 (ELVEBAKK)

** SLUTT RAPPORT **

Sak 2344/95 D – på dokumentlisten ser vi at det med penn er påført ”... 058 Henlagt. 7.6.95 V Austgulen...”:

2344/95D

Politidistrikt
BERGEN - 35
Aam. nr./Sak. nr.
2344/95

35211 Tyveri/Brann
35663 Høling
35768 Austgulen

Dokumentliste

nr.	Et.	St.	Pa.	Fed.no. (11 siter)
1.	SU	St.	Pa.	100468 38594
2.	MADSEN, Øyvind Bjørte			100970 39904
3.	St.	St.	Pa.	050769 43747
4.	Et.	St.	Kr.	220475 79097

SAKEN ER DELT SLIK:

DEL A : SIKTEDE NR. 1
DEL B : SIKTEDE NR. 2
DEL C : SIKTEDE NR. 3
DEL D : SIKTEDE NR. 4

Gjerningsbeskrivelse:
Utløsing av nødbrann på tog Årna - Bergen, tyveri av branneksper fra tog, m.m.

058 Henlagt. 7.6.95
Vegard Austgulen

Sak 2344/95 A – på strasak fremgår det: ”...Henl bevisets stilling 09/06-95 Bergen politidistrikt...”

2344/95D 06/02-95 A 35.2110 STATOR :K GR.TYV. DIV
FA/PP :LAUVNES KJERSTI
ETTERF:PEDERSEN PER RISE(NOSP) STATUS : AVGJ 12/06-95
AMN: Et St K Pa
F: 22.04.75 29097
HEND. BEVISETS STILLING 09/06-95 BERGEN POLITIDISTRIKT
GJER:06/02-95 KL.0000 - 00/00-00 KL.0000
BERGEN
353501 BERGEN
VEDL: 2344/95D
EKSP:06/02-95 SAKEN ER HOS ETTERFORSKER
08/03-95 FERDIG ETTERFORSKET VED AVSKILTET
08/03-95 SAKEN ER HOS PA/PPM
10/09-97 DOK S GABRIELSEN

** SLUTT RAPPORT **

I de dokumenter som er blitt fremvist for undertegnede, lå det ikke kopi av underretninger om beslutninger om innstilling av straffeforfølgelse (henleggelse). En slik mangel ved sakene er i strid med påtaleinstruksens § 17-3 som angir at det skal gjøres bemerkning om når, av hvem, på hvilken måte og til hvem underretning om beslutningen er sendt. Kopi av underretningen skal etter samme bestemmelse i påtaleinstruksen legges ved saken.

Kløfta, 04.04.2000



Tore Sandberg